ANTICHITA' ALTOADRIATICHE

XXXV

AQUILEIA REPUBBLICANA E IMPERIALE



CENTRO
DI ANTICHITÀ
ALTOADRIATICHE
CASA BERTOLI
AQVILEIA

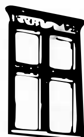
UDINE
ARTI GRAFICHE FRIULANE
1989

CON IL CONTRIBUTO DEL CNR



ANTICHITÀ ALTOADRIATICHE
XXXV

AQUILEIA REPUBBLICANA E IMPERIALE



CENTRO
DI ANTICHITÀ
ALTOADRIATICHE
CASA BERTOLI
AQVILEIA

UDINE
ARTI GRAFICHE FRIULANE
1989

INDICE

PREMESSA

Guardare alle prime forze di Aquileia romana, alla prima organizzazione, ai più antichi aspetti della sua vita nella letteratura e nell'arte è stato lo scopo di questa Settimana di studi aquileiesi.

E siamo lieti che tutti i testi delle lezioni siano qui presenti, anche se per alcuni è stato lungo l'attendere, così che il volume esce assai più tardi del previsto.

Alla "Settimana" è seguito un viaggio in Slovenia per la visita dei monumenti romani della Selva di Piro, di Lubiana, di Šempeter, di Celeia, che è riuscito felicemente grazie all'azione personale di Ljudmila Plesnicar Gec, direttrice del Mestnj Muzej di Lubiana. Lei inoltre ci ha favorito l'aiuto di studiosi e studiose locali e di giovani di Lubiana (Eva Kocuvan e Damijan Snoy), che ci è stato prezioso.

L'appoggio della Facoltà di Lettere della nostra Università, del Ministero per i Beni Culturali, del C.N.R., dei Comuni di Aquileia e di Grado, dei Lyons di Grado e di Cervignano (che hanno fornito borse di studio), ha favorito la nostra iniziativa.

E ad essa hanno dato come sempre la loro validissima collaborazione Alessandra Vigi Fior, Renata Ubaldini e Marzia Torlo Vidulli e, per la stampa, le Arti Grafiche Friulane.

MARIO MIRABELLA ROBERTI

DIARIO

SABATO 23 APRILE

10 Inaugurazione del Corso nella Sala del Consiglio Comunale di Aquileia.
Prolusione: GIOVANNI FORNI, *La tribù Velina degli Aquileiesi.*

15 Visita alle basiliche teodoriane e patriarcale (guidano Mario Mirabella Roberti e Sergio Tavano).

17 A.M. ADAM, *La vie préromaine d'Aquilée.*

DOMENICA 24 APRILE

11 A. GRILLI, *Ennio, Aquileia e la guerra istriana.*

12 C. CORBATO, *Aquileia nei frammenti di Ostio.*

15 Visita al Museo Archeologico Nazionale (guidano Luisa Bertacchi e Paola Lopreato).

17 C. ZACCARIA, *Aspetti dell'epigrafia aquileiese tra la fine della Repubblica e gli inizi del Principato.*

18 M. JOSÈ STRAZZULLA, *Urbanistica della colonia e del municipio repubblicano di Aquileia.*

LUNEDÌ 25 APRILE

10 G. BANDELLI, *L'epigrafia trionfale della media Repubblica e le iscrizioni di C. Sempronio Tuditano.*

11 V. DEBALDI IASBEZ, *Magistrati romani ad Aquileia in età repubblicana.*

15 Visita al Foro e al Porto (guidano Luisa Bertacchi e Paola Lopreato).

17 M. VERZÀR BASS, *La scultura colta nel II secolo a.C. ad Aquileia e nella Cisalpina.*

18 G. DELLA SORTE BRUMAT, *L'abbigliamento romano dal I sec. a.C. al I d.C..*

MARTEDÌ 26 APRILE

8.30 Partenza per Grado.
9.30 Nella Sala della Biblioteca Civica Falco Marin: I. BRAGANTINI, *Prima pittura romana ad Aquileia.*
L. PLESNICAR, Preparazione del viaggio a Lubiana.
15 Visita ai monumenti di Grado (guidano Giuseppe Cuscito e Ezio Marocco).

MERCOLEDÌ 27 APRILE

10 L. BERTACCHI, *Il grande fregio dorico del Museo di Aquileia.*
11 G. SENA CHIESA, *Nuove gemme di Aquileia con ritratti imperiali.*
15 Visita al sepolcreto (guida Idilia Mosca Giacca).
17 M. BUORA, *Appunti sulla circolazione di monete repubblicane ad Aquileia.*
18 I. MOSCA GIACCA, *Considerazioni su un tesoretto di monete repubblicane e augustee da Aquileia.*

GIOVEDÌ 28 APRILE

10 M.P. LAVIZZARI PEDRAZZINI, *Aquileia, centro diffusore di motivi e tipi dell'artigianato cisalpino: l'officina di* CLEMENS.
11 GAETANO FORNI, *Strumenti aratori in Aquileia romana.*
15 Visita alla Basilica e al Museo di Monastero.
17 Notizie sui nuovi scavi nella regione. Informazioni sul viaggio di studio.

AQUILEIA REPUBBLICANA E IMPERIALE

Anne Marie Adam

LE TERRITOIRE D'AQUILÉE AVANT LA FONDATION DE LA COLONIE: SOURCES LITTÉRAIRES ET RÉALITÉS ARCHÉOLOGIQUES

Parmi tous les problèmes que soulève l'histoire d'Aquileia républicaine, celui de la fondation de la colonie, et du contexte dans lequel elle s'est opérée, est sans doute un des plus couramment évoqués, tant de la part des historiens de la cité, que des archéologues ou historiens du Frioul préromain. Un aspect fondamental en est l'occupation du territoire avant le début du IIe s., sa nature et sa densité, et il faut reconnaître d'emblée que, en dehors des sources historiques et notamment Tite-Live, dont les renseignements ne sont pas exempts de contradictions internes, les autres moyens d'enquête, indications linguistiques et toponymiques et découvertes archéologiques, ne nous fournissent qu'une vision encore trop parcellaire de la situation (à moins bien sûr qu'ils ne nous renseignent de manière significative, au contraire, sur le caractère diffus de cette occupation). Par ailleurs, un certain nombre de présupposés de nature idéologique, comme la revendication, très vivante dans le Frioul, de l'héritage celtique, ont parfois faussé l'appréciation historique des quelques données existantes.

Nous voudrions, sans apporter au dossier d'éléments réellement nouveaux, réunir et confronter les différentes catégories de renseignements telles qu'elles ont été récemment recensées, notamment dans les volumes précédents des *Antichità altoadriatiche* ([1]), afin de réexaminer de manière globale la situation di Fri-

([1]) Pour les sources antiques: F. CASSOLA, *Le popolazioni preromane del Friuli nelle fonti letterarie*, in "AAAd" XV-1, 1979, p. 83-112. Pour le matériel archéologique: P. CASSOLA GUIDA, *Insediamenti preromani nel territorio di Aquileia*, *ibid.*, p. 66-82; EAD., *L'area orientale della civiltà paleoveneta*, in "Este e la civiltà paleoveneta a cento anni dalle prime scoperte. Atti XI conv. di Studi Etruschi e Italici", Florence 1980, p. 107-122; G. FOGOLARI, *I Galli nell'alto Adriatico*, "AAAd" XIX, 1981, p. 15-49; S. VITRI, *La raccolta preistorica del Museo di Aquileia*, "AAAd" XXIII, 1983, p. 117-126.

oul centro-méridional, du moins dans la zone comprise entre le Tagliamento et l'Isonzo, au cours des siècles qui précèdent immédiatement la romanisation.

I. En ce qui concerne la zone de la future cité ou ses environs immédiats, les traces d'occupation sont anciennes mais plutôt éparses. Un seul secteur a fait l'objet, jusqu'à présent, d'une fouille régulière, toutefois limitée dans le temps: celui du *Canale Anfora*, partiellement exploré par F. Gnesotto en 1980 (2). On y a trouvé une palissade de poteaux de bois, reste de l'enceinte de l'habitat ou de l'installation d'un établissement de type palafittique. Le matériel découvert date la période d'occupation la plus intense du Bronze Récent, avec quelques traces plus anciennes (Bronze Moyen) et la persistance d'une utilisation du site au Bronze Final. Ces vestiges attestent en tout cas l'existence, longtemps avant les travaux de bonification romaine et la fondation de la colonie, d'un habitat stable (durant plusieurs siècles) et d'une certaine étendue (dont seule une portion réduite a été explorée).

Les autres découvertes effectuées autour de la ville sont toutes sporadiques: elles ont été pour la plupart recensées par F. Anelli (3), dont l'etude a servi de point de départ à l'article déjà cité de S. Vitri (*supra*, n. 1). On note pour l'Age du Bronze une certaine concentration des trouvailles à la périphérie sud de la ville (Belvedere, Morsano) (4). Un peu plus loin d'Aquilée, la ré-

Pour les questions linguistiques et la toponymie: C.C. Desinan, *A proposito di Celti nella toponomastica friulana*, in "Studi forogiuliesi (in onore di C. G. Mor)", Udine 1983, p. 3-40; A.L. Prosdocimi, *Contatti di lingue nella decima regio, parte nordorientale*, "AAAd" XXVIII, 1986, p. 15-42.

On peut utiliser aussi partiellement le répertoire de découvertes contenu dans l'ouvrage de A. Tagliaferri, *Coloni e legionari romani nel Friuli celtico*, Pordenone 1986.

Pour une synthèse à partir des différentes sources documentaires et une réflexion critique sur les recherches récentes: *Dix ans de recherches (1975-1985) sur l'Adriatique antique (IIIe siècle av. J.-C.- IIe siècle ap. J.-C.)*, in "MEFR(A)" 99, 1987-1, p. 382-384 et 415-418.

(2) F. Gnesotto, *L'insediamento preistorico di Canale Anfora (Terzo di Aquileia)*, "AqN" LII, 1981, coll. 5-35.

(3) F. Anelli, *Vestigia preistoriche dell'agro aquileiese*, "AqN" XX, 1949, coll. 1-24.

(4) Le musée d'Aquilée a acquis notamment, en 1980, une hache de bronze à

gion de Cervignano a fourni deux dépôts d'objets de bronze qui constituent des exemples rares de mobiliers intégrés à un ensemble archéologiquement interprétable: l'un, découvert fortuitement en 1984 à la périphérie méridionale, était un dépôt de fondeur du Bronze Récent, avec de nombreux fragments de lingots de bronze et une hache à ailerons médians, vraisemblablement lié à une zone d'habitat dont la fouille n'a pu être entreprise (5); l'autre a été trouvé plus anciennement à Muscoli (loc. Pizzat), à peu de distance au nord de Cervignano; il appartenait à l'extrême fin du Bronze Récent (6).

Pour l'Age du Fer, on observe, en revanche, une plus grande concentration des matériels découverts, toujours hors de tout contexte interprétable, à la périphérie septentrionale d'Aquilée, autour de Monastero, même si l'importance protohistorique du secteur de Santo Stefano a pu être surestimée, dès la fin du siècle dernier, par C. Gregorutti, par suite de l'attribution erronée de certains matériels funéraires qui appartiennent en réalité à l'époque romaine (7). Des affirmations comme celle de A. Calderini (8) («tali ritrovamenti preistorici sono stati fatti a S. Stefano... e vennero attribuiti a popolazioni che abitavano lì nel V secolo e potrebbero perciò essere i Veneti»), ne s'appuient donc que sur un nombre restreint de découvertes sporadiques. Pourtant, récemment, en reconsidérant la situation géographique de la zone de Monastero, et notamment la présence des canaux et cours d'eau qui l'encerclent, on a proposé d'y reconnaître un emplace-

rebords et tranchant semi-circulaire qui appartient sans doute encore au Bronze Ancien et provient de la périphérie méridionale de la ville: F. GNESOTTO, *Un'ascia di bronzo dalla periferia di Aquileia*, "AqN" LII, 1981, coll. 1-4.

(5) S. VITRI, in "AqN" LV, 1984, coll. 268-269.

(6) S. VITRI, in "Preistoria del Caput Adriae", Trieste 1983, p. 82-83 (le dépôt comportait des fragments de lingots de bronze bruts et 15 autres objets entiers ou fragmentaires: faucille, hache à douille, partie supérieure d'une lame d'épée).

(7) S. VITRI, *La raccolta preistorica..., art. cit.*, p. 119-121. On n'est malheureusement pas assuré de la provenance d'une ciste à cordons, citée par C. GREGORUTTI (*Iscrizioni inedite aquileiesi, istriane, triestine*, in "Arch. Triest." XIII, 1887, p. 136), puis décrite également par C. Marchesetti, qui la rapproche d'exemplaires de S. Lucia di Tolmino: cette ciste, sans doute trouvée à proximité d'Aquilée, mais actuellement disparue, ne peut guère avoir appartenu qu'à un ensemble funéraire d'une certaine richesse, vers la fin du premier Age du Fer.

(8) A. CALDERINI, *Aquileia romana*, Milan 1930, p. 340.

ment typique d'habitat vénète, aux caractéristiques comparables, par exemple, à celles de Padoue ([9]).

Les traces archéologiques sont trop ténues jusqu'à présent pour que l'on puisse encore conclure à l'existence sur ce site d'un "village" vénète préexistant à la fondation de la colonie romaine. Pourtant, si le toponyme *Aquileia* a été longtemps interprété comme celtique sur la foi d'une attribution hâtive du suffixe *-eia*, également présent dans des toponymes du Norique, son caractère vénète est considéré aujourd'hui comme incontestable ([10]), ce qui implique presque nécessairement la présence d'un établissement dans le secteur (ou à la rigueur, simplement, une fréquentation suffisamment assidue et prolongée de la part de populations de langue vénète). La redécouverte récente d'une inscription vénète inédite provenant de Marano Lagunare ([11]) paraît confirmer ces hypothèses d'une implantation relativement consistante des Vénètes autour de l'emplacement de la future colonie.

Pour clore cet inventaire du matériel "de type préromain" découvert sur le site d'Aquileia ou dans ses environs immédiats, il nous faut mentionner encore quelques séries d'objets qui, malgré leur aspect, doivent être traités avec précaution, parce qu'ils ne constituent pas tous une documentation utilisable pour l'analyse de la situation antérieure à l'arrivée des Romains. Nous examinerons plus loin, dans un cadre géographique plus large, les problèmes chronologiques et historiques posés par ces objets, mais il est pratiquement assuré que beaucoup d'entre eux, qu'il s'agisse des monnaies celtiques, des fibules à ressort bilatéral, et même des petits bronzes votifs de tradition vénète ou encore de la céramique dite "cinerognola" qui appartient au même contexte culturel, ne peuvent être antérieurs au IIe siècle avant notre ère et se sont donc diffusés dans un contexte déjà partiellement romanisé.

([9]) Communication orale du Dott. M. Buora.

([10]) En dernier lieu, G. Fogolari et A. Prosdocimi, *I Veneti antichi – Lingua e cultura*, Padoue 1988, p. 316 et 403-404.

([11]) Signalée par le Dott. Buora et brièvement mentionnée par A. L. Prosdocimi, *op.cit.* (1988), p. 316.

II. Ces questions chronologiques constituent un des obstacles les plus sérieux pour une analyse clairement raisonnée de la situation ethnique dans le Frioul préromain, en particulier si l'on songe au caractère tardif de la majeure partie du matériel de type celtique, souvent utilisé, de manière sans doute peu fondée, pour prouver la réalité d'un peuplement celtique au IVe ou IIIe siècle avant J. - C.. Faute de disposer encore, dans la plupart des cas, de chronologies assez fines pour les objets métalliques ou céramiques produits entre le IIIe et le Ier s. avant notre ère, on court, par conséquent, le risque d'attribuer à ces objets une valeur historique qu'ils n'ont pas.

Une fois admis qu'il convient le plus souvent de "rabaisser" la datation de plusieurs séries de mobiliers, on constate la rareté, déjà signalée, des matériels réellement attribuables aux IVe et IIIe s. Le fait reflète certainement en partie la réalité du peuplement dans ce secteur du Frioul centro-méridional, à partir du courant du Ve s. av. n. è. On a invoqué, pour expliquer ce dépeuplement relatif, des motifs d'ordre historique, par exemple la diffusion, le long de la péninsule balkanique, dans la deuxième moitié du Ve s., de l'épidémie de peste qui prit naissance en Grèce et que l'on connaît surtout pour Athènes elle-même, à travers le récit de l'historien Thucydide (II, 47-54): Virgile évoque, en effet, dans ses *Géorgiques* (III, 474-478) une terrible *pestilentia* dont furent frappées la côte illyrienne, les Alpes orientales et la Vénétie, et les commentateurs antiques, déjà, identifiaient cette dernière avec la fameuse "peste d'Athènes" ([12]).

Mais les raisons les plus profondes de cette stagnation régionale pourraient être d'ordre économique (ce qui justifierait mieux la durée même du phénomène, entre le Ve s. et la deuxième moitié du IIIe). A l'Age du Bronze, en effet, et au premier Age du Fer, jusqu'au courant du VIe s. à peu près, la région du Frioul central constitue, en relation avec la vallée de l'Isonzo et les cols alpins orientaux, une importante voie de passage entre l'Italie et le milieu transalpin ou le bassin du Danube, comme en témoignent notamment, dès le Bronze Ancien et Moyen, un cer-

([12]) J. et A. ŠAŠEL, *Deserta regna pastorum (Verg. Georg. 3, 476-477)*, in "Zbornik posvečen Stanetu Gabrovcu ob šestdesetletnici" (= "Situla" 20/21), Ljubljana 1981, p. 421-431.

tain nombre d'objets métalliques communs à toutes ces régions ([13]), ou encore, plus tard, les influences hallstattiennes nettement perceptibles – avec la présence, par exemple, parmi le mobilier des sépultures de Pozzuolo-del-Friuli, d'armes de fer -haches- totalement étrangères aux usages funéraires vénètes ([14]). Avec le déplacement, vers le milieu du VIe s., des centres vitaux du monde hallstattien d'est en ouest, ces trafics ont dû perdre une partie de leur importance, entraînant évidemment un appauvrissement généralisé de la zone frioulane, que sa population déserte partiellement ([15]). Un renversement véritable de cette situation de crise ne s'amorce que vers la fin du IIIe s., au moment où l'intérêt grandissant des Romains pour le Golfe adriatique crée les conditions réelles d'un nouvel élan économique. En tout cas, à l'inverse de l'Italie padane ou de l'aire vénète occidentale (jusqu'à Altino), le Frioul semble, du moins dans l'état actuel de notre documentation, être resté à l'écart des courants d'échanges entre la péninsule et le monde celtique laténien, et des mouvements économiques suscités par les invasions gauloises en Italie du Nord au début du IVe s.

Quoi qu'il en soit, les remarques précédentes nous inciteraient à accorder quelque crédit au discours que tiennent, pour se disculper devant le sénat romain, les *Galli transalpini*, qui, selon le célèbre récit de Tite-Live, ont tenté, en 186, de s'installer dans la région: «...exposuerunt se superante in Gallia multitudine inopia coactos agri et egestate ad quaerendam sedem Alpes transgressos, *quae inculta per solitudines viderent*, ibi sine ullius iniuria consedisse» (Tite-Live XXXIX, 54, 5). On a le plus souvent estimé qu'il s'agissait là, de la part de ces Gaulois, d'un mauvais prétexte pour excuser leur incursion, et le fait même que Tite-

([13]) M. Moretti, *Alcuni aspetti della metallurgia nelle prime fasi dell'età del bronzo in Friuli*, in "Problemi storici ed archeologici dell'Italia nordorientale e delle regioni limitrofe dalla preistoria al medioevo", "ACMT" XIII-1, 1983, p. 131-138; EAD., in "Preistoria del Caput Adriae", Trieste 1983, p. 69-74.

([14]) S. Vitri, in "ACMT" XIV, 1983-84, p. 201-204.

([15]) Ces problèmes qui concernent la place et le rôle du Frioul dans les courants commerciaux protohistoriques ont été récemment abordés par P. Cassola Guida, *Pozzuolo del Friuli all'incrocio tra culture veneto-padane e culture transalpine*, communication an colloque de Venise "La Venetia nell'area padano-danubiana: le vie di comunicazione" (6-10 Avril 1988).

Live ait attribué cette observation aux seuls accusés la rend évidemment suspecte. Pourtant, A. Grilli a soutenu récemment que le fait de placer cette déclaration, de manière dramatique, dans la bouche même des ennemis, visait à attirer en fait l'attention sur une réalité historique, et à souligner l'importance militaire de la future colonie: sa fondation imminente comblait ainsi un "vide" territorial dangereux, que d'autres populations étaient toutes disposées à venir combler, si les Romains ne les en empêchaient pas ([16]).

Examinons maintenant les trop rares documents archéologiques que le Frioul nous a fournis pour le second Age du Fer. Jusqu'au Ve s., l'appartenance de toute la région à l'aire culturelle vénète est démontrée à la fois par des découvertes anciennes, comme celles des nécropoles de Ronchi et Redipuglia, et par des travaux récents (fouilles des nécropoles de Pozzuolo et San Vito al Tagliamento, fouilles d'habitats à Pozzuolo et à Porcia, près de Pordenone) ([17]).

Sur la plupart des sites qui, dans la région, furent massivement occupés à l'Age du Bronze et au premier Age du Fer, les derniers objets témoignant d'une activité protohistorique appartiennent à la fin du Ve et au début du IVe s. C'est le cas, également, pour le matériel recueilli par U. Furlani sur le site de Medea ([18]), qui constitue dans ce cadre un des ensembles les plus

([16]) A. Grilli, *Aquileia in Livio*, in "Aquileia e Roma", "AAAd" XXX, 1987, p. 20.

([17]) Pour tous ces sites, voir: P. Cassola Guida, *L'area orientale della civiltà paleoveneta, cit. (supra* n. 1); et le catalogue d'exposition de Trieste, *Preistoria del Caput Adriae, cit.*, p. 193-203.

([18]) U. Furlani, *Una necropoli dell'età del ferro sul Monte di Medea*, "AqN" XLV-XLVI, 1974-75, coll. 31-44. Il nous semble toutefois douteux qu'il s'agisse réellement de mobiliers provenant d'une nécropole: la nature des objets (quelque 700 objets de parure, parmi lesquels dominent les fibules et fragments de fibules dont les cassures, toujours semblables, paraissent intentionnelles) et le fait qu'ils ont été trouvés non pas séparément dans des sépultures, mais dans une couche charbonneuse homogène, indiqueraient plutôt, de préférence aux vestiges d'une zone funéraire perturbée, comme le voudrait U. Furlani, ceux d'une "place rituelle" du type "Brandopferplatz". On a, par ailleurs, souvent voulu voir sur la colline de Medea, l'emplacement de l'*oppidum* fondé, selon Tite-Live, par les "Galli transalpini transgressi in Venetiam" (XXXIX, 22, 6): aucun témoignage archéologique n'est venu, jusqu'à présent, étayer cette hypothèse, qui repose surtout sur une interprétation aujourd'hui remise en cause de suffixe *-eia*, de *Medeia*, comme celtique (cf. *supra*, à propos du nom d'Aquileia).

récents, avec notamment de nombreux fragments de grandes fibules Certosa dont l'arc porte, à proximité du ressort, une grosse perle striée ([19]) (d'autres fibules plus petites, avec une perle lisse vers la tête de l'arc, et sur le pied un gros bouton hémisphérique, prolongeant au-dessus du porte-ardillon un élargissement lancéolé, sont de datation identique). Les mêmes types de fibules sont également abondants dans la nécropole de Dernazzacco près de Cividale (voir *infra*).

Après le IVe siècle, et au-delà des réserves chronologiques précédemment formulées, il semble que ces influences culturelles de type paléovénète demeurent prédominantes, comme le démontre par exemple la présence assez massive de la céramique dite *cinerognola* dont le caractère vénète n'est maintenant plus contesté, de même que sa diffusion dans toute la zone culturelle atestine ([20]). Une des formes caractéristiques de cette céramique est celle du gobelet caréné, présent à Aquilée sur l'emplacement du forum ([21]), mais aussi à Padoue, Este ou encore Rotzo sur l'Altipiano d'Asiago ([22]), dans des contextes datables entre la deuxième moitié du IIIe et la fin du IIe s. avant notre ère. Une autre forme typique, diffusée dans toute la Vénétie et relativement fréquente en Frioul, est celle de la coupe à lèvre en amande et fond décoré *a grattugia* ([23]). Evidemment, la plupart des exemplaires trouvés dans le Frioul ne sont pas séparables d'un

([19]) U. Furlani, *art. cit.*, pl. II-IV; B. Teržan, *Certoška fibula (Die Certosafibel)*, "AV" 27, 1976, type X, p. 425 sqq (début de la période LT B ou "horizon de Negau": IVe s.); ces fibules sont également présentes à Este: A.M. Chieco Bianchi *et alii*, *Proposta per una tipologia delle fibule di Este*, Florence 1976, type XXII g, p. 31-32 (Este III tardif et Este IV).

([20]) Pour cette céramique grise, voir notamment l'article récent de M. Gamba et M.A. Ruta Serafini, *La ceramica grigia dallo scavo dell'area ex-Pilsen a Padova*, "Arch-Ven" VII, 1984, p. 7-80, et pour le Frioul: L. Zuccolo, *Saggi di scavo a Sevegliano – Altri rinvenimenti di epoca romana*, "AqN" LVI, 1985, coll. 25-30 et P. Cassola Guida, in "MEFR(A)" 1987-2, *cit.*, p. 416.

([21]) P. Guida, *La ceramica "campana" ad Aquileia*, "AqN" XXXII-XXXIII, 1961-62, col. 18; G. Fogolari, *I Galli nell'alto Adriatico*, cit. (*supra* n. 1), fig. 22.

([22]) G. Leonardi et A. Ruta Serafini, *L'abitato protostorico di Rotzo (Altipiano di Asiago)*, "Preistoria Alpina" 17, 1981, p. 20 et 35-36; étude du type, p. 48 et carte de diffusion, fig. 47.

([23]) M. J. Strazzulla Rusconi, in "Arch.Cl." XXIX, 1977, fig. 4, p. 111 (deux coupes fragmentaires provenant d'Aquileia); L. Zuccolo, *art. cit.*, coll. 26-27.

contexte déjà romanisé, au Ier s. av. J.-C., ou même plus tardivement; ils doivent refléter toutefois le maintien de traditions céramiques antérieures et on peut penser que, au moins dans le cas des fragments trouvés à Duino ([24]), le contexte est encore celui de l'Atestino IVB, en association avec de la céramique à vernis noir datable à partir du IIIe siècle.

Une autre série assez diffusée dans notre région, sans doute également à partir du IIIe s., et liée sans conteste au milieu paléovénète, est celle des petits bronzes votifs représentant des cavaliers, des guerriers en assaut ou des offrants, dont plusieurs ont été récemment publiés et proviennent de points extrêmement divers du Frioul (territoire d'Aquilée, Sevegliano, Fagagna et Santa Maria delle Grazie, près de Cividale) ([25]). Comme le montre bien la carte présentée par M. Buora (*supra* n. 25), ces petits bronzes rencontrent des parallèles extrêmement précis en Vénétie ([26]), et si plusieurs d'entre eux ne sont, encore une fois, guère antérieurs, sans doute, au premier siècle avant notre ère (en association, à Fagagna et Santa Maria delle Grazie, avec des petits bronzes de tradition centro-italique, de la fin du IIe ou du Ier s. avant J.-C.), ils témoignent toutefois de la persistance de traditions vénètes non seulement dans le domaine de l'artisanat, mais sans doute aussi, ce qui est plus important, dans le domaine religieux: on doit envisager la permanence de lieux de culte d'origine préromaine, qui connaissent encore en pleine époque romaine, avec la fréquentation de noyaux de population vénète, une vitalité certaine.

Enfin, nous avons déjà évoqué la présence dans la région

([24]) F. Maselli Scotti, *Problemi suscitati dai recenti scavi di Duino (Trieste)* in "Problemi storici ed archeologici dell'Italia nordorientale...", *cit.*, p. 45-64; EAD., in "Preistoria del Caput Adriae", *cit.*, p. 211-214.

([25]) M. Buora, *Alcuni bronzetti aquileiesi di tradizione preromana presso i civici musei di Udine*, "AqN" LVII, 1986, coll. 65-76. Sevegliano: ID., *Sevegliano ed il territorio circostante in epoca romana*, "AqN" LVI, 1985, coll. 84-85; Fagagna: A. Tagliaferri, *op. cit.*, (*supra* n. 1), vol. I, pl. IV, 1 et vol. II, p. 72-73; S. Maria delle Grazie: *Ibid.*, I, pl. II et IV, 2 et II, p. 228-229; L. Zuccolo, *Note su alcuni bronzetti cividalesi*, in "Quaderni Cividalesi" 10, 1982, p. 7-19.

([26]) M. Tombolani, *Bronzi figurati etruschi, italici, paleoveneti e romani del Museo provinciale di Torcello*, Rome 1981, n° 26-35, 36-40; L. Franzoni, *Bronzetti etruschi e italici del Museo archeologico di Verona*, Rome 1980, n° 168-169, etc...; M.G. Maioli, *La stipe votiva di Villa di Villa a Cordignano (Treviso)*, "ArchVen" VII, 1984, p. 99-105.

d'inscriptions vénètes, à la fois dans l'arrière-pays (Pozzuolo-del-Friuli) et le long de la côte, de Marano à la zone triestine (Muggia), et plus à l'est encore, sur le Karst (S. Canziano del Carso) et dans le bassin de l'Isonzo (Idria della Bacia) ([27]). Ces inscriptions trouvées pour la plupart en contexte tardif (ainsi celles d'Idria, en contexte tardo-républicain), possèdent certainement la même signification culturelle que les séries d'objets précédemment évoquées et démontrent comme elles non seulement la permanence de la culture paléovénète, mais même la réaffirmation des influences en provenance de Vénétie à partir de la deuxième moitié du IIIe s. (au moment où arrivent ainsi les plus anciens exemplaires de la céramique grise).

A propos des récentes découvertes de Duino, F. Maselli Scotti ([28]) avait déjà souligné les relations qui paraissent exister entre la réactivation de ces influences vénètes et le transfert, constaté par l'archéologie, des habitats de la zone karstique, où les *castellieri* sont abandonnés à partir du milieu du Ve s. ([29]), vers la bordure côtière (avec le développement à l'Atestino IV de sites comme Duino ou Stramare di Muggia). Ce regain d'intérêt des Vénètes pour la côte nord-orientale du Golfe adriatique doit être lié au développement de leur alliance avec les Romains, laquelle s'inscrit à son tour dans le cadre plus général de l'augmentation progressive des intérêts de Rome dans l'Adriatique, au cours de la deuxième moitié du IIIe s. Il faut se garder de sous-estimer l'influence qu'ont pu exercer les Vénètes sur l'évolution de la politique romaine dans le secteur, et en particulier la communauté de préoccupations qui doit unir à cette époque les Romains et leurs alliés, contre la menace d'autres populations, comme les Istriens ([30]). Nous reviendrons plus loin sur ces questions historiques.

Face à cette permanence des éléments vénètes jusqu'à l'epo-

([27]) Toutes ces inscriptions sont recensées en dernier lieu par A.L. Prosdocimi, *I Veneti antichi...*, *cit.* (*supra* n. 10), p. 314-323.

([28]) F. Maselli Scotti, *Problemi suscitati...*, *art. cit.* (*supra* n. 24), p. 60-62.

([29]) *Preistoria del Caput Adriae*, *cit.*, p. 214-215 (castellieri de Monrupino et Rupinpiccolo): sur ces sites le matériel correspondant à l'Atestino IV est totalement absent; la même remarque vaut pour l'habitat de Cattinara (*Ibid.*, p. 207).

([30]) Ce rôle des Vénètes a été souligné recemment par R.F. Rossi, *Problemi di storia dell'Istria in età romana*, "AMSI" 84, 1984, p. 50-53.

que romaine, on note la présence, pour les derniers siècles avant notre ère, d'un nombre assez réduit d'objets de type celtique. Pour la zone côtière ou la plaine, ces objets se limitent à quelques catégories définies (fibules et monnaies) et sont, pour la plupart, postérieurs à la fondation de la colonie romaine. Plusieurs fibules de schéma La Tène moyenne, avec le pied replié et fixé sur le sommet de l'arc au moyen d'une bague moulurée, ont été découvertes sur le site même d'Aquilée ([31]). Elles se rapprochent d'exemplaires trouvés en Yougoslavie dans des contextes de La Tène Moyenne ou Finale ([32]) et ne sont pas antérieures au IIe ou même au Ier s. av. J.-C.. Une datation identique doit être retenue pour tous les exemplaires semblables ou voisins trouvés ailleurs dans le Frioul (Gradisca di Sedegliano, Sevegliano, Folgaria-Castelraimondo) ([33]). D'autres fibules de tradition latènienne sont également tardives: fibule à arc godronné d'Aquilée, fibule en "queue de crabe" (*Krebsschwanzfibel*) du type "Cavedine", trouvée dans les fouilles de la villa romaine de Joannis ([34]).

De la même façon, les monnaies dites "gallo-carniques" dans la littérature archéologique régionale appartiennent en réalité pour la plupart aux séries de monnaies d'argent frappées dans le Norique entre le IIe s. et le début du Ier (tétradrachme avec une tête bouclée au droit -Apollon?- et un cavalier au revers), dont la diffusion méridionale est sans doute liée essentiellement au développement des relations commerciales à cette époque entre le Norique et les Romains. Quant à l'autre groupe de monnaies considérées traditionnellement comme "celtiques", il s'agit de drachmes vénètes, imitation vénète de la drachme massaliote, par l'intermédiaire des drachmes padanes, frappées en Italie du

([31]) F. Fischer, *Frühe Fibeln aus Aquileia*, "AqN" XXXVII, 1966, fig. 1.

([32]) M. Guštin, *La Tène Fibulae from Istria*, "Archaeologia Iugoslavica" 24, 1987, p. 50-53 (types "Kastav" et "Picugi").

([33]) F. Anelli, *Bronzi preromani del Friuli*, Udine 1956, pl. IX, 12; L. Zuccolo, *art. cit. (supra* n. 20), coll. 51-52, fig. 5; F. Piuzzi, *Il territorio del comune di Folgaria "Zuc Schiaramont" (Colle di Castelraimondo)*, in "Castelli del Friuli-Venezia Giulia – Studi e ricerche" 7, 1984, p. 33-34, n° 15.

([34]) V.Šribar, *Eine spätmittellatène Fibel aus Aquileia*, "AqN" XLIX, 1978, coll. 6-7 (IIe ou Ier s. av. n. è.); G. Righi, *Fibula La Tène dallo scavo della villa romana di Joannis*, "AqN" L, 1979, coll. 121-124 (Le type de Cavedine, originaire de la région trentine, n'a été découvert jusqu'à présent, malgré son hérédité celtique évidente, que dans des contextes postérieurs au début de notre ère).

Nord à partir du IIIe siècle. La présence de ces drachmes en Frioul doit donc être considérée comme une preuve supplémentaire des relations qui unissent, au IIIe s. et après, le Frioul centro-méridional à la Vénétie ([35]).

En ce qui concerne la présence des objets de type gaulois, peu significative, comme nous venons de le voir, pour les zones basses, il se peut qu'il faille accorder, en revanche, une place à part à la région des collines orientales, où certains sites, le long des cours du Torre et du Natisone, ont fourni une quantité plus importante d'éléments celtiques: ceux-ci, en relation étroite avec le matériel du "Groupe d'Idria", sur le haut Isonzo ([36]), occupent, entre la fin du premier Age du Fer et la fin de La Tène, une séquence chronologique non pas vraiment continue, mais du moins plus longue qu'ailleurs, avec quelques objets qui pourraient appartenir à des phases plus hautes de La Tène Ancienne et Moyenne, non représentées jusqu'à maintenant dans le reste du Frioul ([37]). En tout cas, en dehors de cette zone géographiquement limitée, et presque sûrement aussi de la zone carnique dont l'exploration archéologique est encore inexistante et sur laquelle nous ne pouvons rien dire, il ne semble guère possible, sur la foi des découvertes archéologiques, de faire de l'ensemble du Frioul une terre largement celtisée au moment où les Romains y font leur apparition, ni de faire remonter, comme on l'a trop souvent affirmé, une installation celtique dans la Bassa Friulana au IVe s. avant notre ère.

([35]) Sur ces questions monétaires, en dernier lieu: G. GORINI, *Ritrovamenti di monete celtiche nelle Venezie*, in "Keltische Numismatik und Archäologie", BAR Int. Ser. 200, 1984, vol. I, p. 69-87; S. VITRI, *Monete celtiche in Friuli-Venezia Giulia* (exposition Trieste, 7-21/11/1986).

([36]) Sur ce "Groupe d'Idria", en dernier lieu: D. SVOLSJŠAK, *Kovačevše – Naselje idrijske skupine u vipavski dolini*, "Goriski Letnik" 10, 1983, p. 5-32.

([37]) Le site le plus important à cet égard est celui de Dernazzacco: M. BROZZI et A. TAGLIAFERRI, *La necropoli veneto-celtica di Dernazzacco – Documenti e informazioni di scavo*, "Forum Iulii" IX, 1985, p. 13-64. En revanche, il faut considérer avec une grande prudence, pour le même secteur, les deux hauteurs jumelles du Monte Barda et du Monte Roba, où la présence de monnaies et de quelques autres objets datables à partir du IIe s. avant notre ère ne suffit pas pour affirmer, comme le fait A. TAGLIAFERRI, *Coloni e legionari romani...*, cit. (*supra* n. 1), I, p. 121-125, qu'il s'agit là, à cette époque, d'un établissement fortifié impliqué directement dans la guerre entre les Celtes habitant la région et les légionnaires romains.

III. Pourtant, les sources littéraires qui parlent de la fondation d'Aquilée ([38]), et surtout la principale d'entre elles, le récit de Tite-Live, ne concordent pas totalement avec le tableau (bien imprécis, il est vrai) que les témoignages archéologiques nous permettent de dresser; par ailleurs, elles ne concordent pas entre elles. Le Pseudo-Scylax (XX), à la fin du IVe s. avant notre ère, et plus tard le Pseudo-Scymnos (387-391) qui écrit vers la fin du IIe s., mais fonde sa documentation sur les écrits d'Ephore et de Théopompe, situent, dans l'énumération des peuples qui bordent le littoral adriatique, les Istriens immédiatement à la suite des Vénètes. De la même façon, Strabon (V, 1, 9) place, peut-être sur la foi des mêmes sources et notamment Ephore, la frontière entre Vénètes et Istriens au Timavo. Ces textes semblent confirmer la présence des Vénètes dans la zone qui nous intéresse au moins jusqu'au IVe siècle avant J.-C.. Pourtant, Strabon, dans un passage immédiatement précédent (V, 1, 8), se contredit lui-même en précisant que la colonie d'Aquilée est située hors du territoire vénète dont il fixe au Tagliamento la limite orientale. Enfin, dans un troisième passage (VII, 5, 2), le géographe fait des *Carni* les voisins des Istriens sur le littoral, et de Tergeste un village carnique. L'explication de toutes ces contradictions doit être recherchée dans le fait que ces différentes indications reposent sans doute sur des sources d'époque différente et nous apportent le témoignage d'une évolution dans le temps du peuplement de la région.

On retrouve chez Tite-Live la même hésitation entre Vénètes et Gaulois pour l'attribution du territoire: lorsqu'il évoque, pour l'année 186, l'incursion des Gaulois transalpins et leur tentative d'installation en un lieu proche de la future colonie, l'historien les dit "transgressi *in Venetiam*" (XXXIX, 22, 6); au contraire, mentionnant en 181 la fondation définitive de la colonie, après de longs débats, il écrit: «Aquileia colonia latina eodem anno *in agrum Gallorum* est deducta» (XL, 34, 2). F. Cassola ([39]) tente de concilier ces deux indications divergentes pour désigner le même territoire, en démontrant que l'une (*Venetia*) correspond

([38]) F. Cassola, *Le popolazioni preromane del Friuli...*, *cit.*, (*supra* n. 1), en part. p. 99-112.

([39]) *Ibid.*, p. 104.

à la désignation traditionnelle de la région (par référence, évidemment, à la population qui l'occupait anciennement), et que l'autre (*ager Gallorum*) fait référence aux habitants de la région au moment des événements racontés.

La même incertitude se manifeste, toutefois, dans les sources plus tardives: Silius Italicus (VIII, 604) ([40]), puis Julien l'Apostat (*Or.*, II, 17) considèrent le territoire d'Aquilée comme vénète, tandis que Pline l'Ancien (*NH*, III, 126) attribue aux *Carni* ("Carnorum haec regio...") la zone du Timavo et le golfe de Trieste, tout comme le géographe Ptolémée (III, 1, 25) place en pays carnique non seulement Forum Iulii et Aquileia, mais même Concordia (peut-être, il est vrai, par suite d'une localisation erronée de cette dernière).

IV. Il faut donc essayer maintenant de répondre à la question fondamentale. A qui appartenait réellement le territoire au moment de la fondation de la colonie par les Romains: aux Vénètes, comme semblent l'indiquer l'archéologie et une partie non négligeable des sources littéraires, ou bien aux Gaulois, et plus précisément aux *Galli Carni*, comme le prétendent d'autres auteurs? Pour la plupart de ces textes, la difficulté est de dater la base documentaire sur laquelle ils reposent et ont peut dire que, d'une manière plus générale, la véritable question est d'ordre chronologique.

Les *Galli Carni* étaient certainement établis, au moins depuis le début du second Age du Fer, au nord de la plaine du Frioul, dans les montagnes Carniques et sans doute une partie de la zone des collines; reste à savoir quelle pouvait être, au IIIe s. et au début du IIe, la limite méridionale de leur territoire. Il est vraisemblable que, conformément aux habitudes "expansionnistes" des Celtes, ils n'ont pas hésité à pousser des incursions vers le sud, au contact du territoire vénète, comme on le voit faire par exemple, en 186, aux *Gali transalpini* déjà cités (qui doivent être, eux, des Taurisques ([41])). S'il en est ainsi également pour

([40]) Non sans anachronisme, il est vrai, puisqu'il fait référence à l'époque de la deuxième guerre punique et parle d'Aquilée, comme si la colonie existait déjà.

([41]) Cette identification et la distinction entre les *Galli Carni*, qui fréquentaient déjà d'une manière ou d'une autre la région, et les nouveaux arrivants n'est plus re-

les Carni, comment faut-il se représenter cette pénétration? S'agit-il d'incursions sans lendemain, comme celle, précisément, des Taurisques des années 186-183? S'agit-il d'infiltrations au sein d'une population majoritairement vénète, et de toute façon peu nombreuse? Enfin, peut-on réellement parler, comme l'ont fait jusqu'à présent la plupart des auteurs, d'une occupation celtique généralisée du Frioul avant l'arrivée des Romains? Sur la base de la documentation archéologique, nous avons montré qu'il était difficile de répondre affirmativement à cette dernière question.

La documentation fournie par les études toponymiques paraît aller dans le même sens: dans un article récent ([42]), C.C. Desinan, à la suite d'un bref répertoire des toponymes celtiques probables dans le Frioul, propose quelques réflexions d'ordre général et historique:

– En ce qui concerne la distribution géographique des toponymes vraisemblablement celtiques, on note que la plupart d'entre eux sont attestés dans la région montagneuse et le long des collines de piémont. Mais on ne peut évidemment, de cette seule répartition, tirer la conclusion *a priori* d'une absence des Gaulois dans la zone de plaine.

– La toponymie à coloration celtique est ici de type archaïque, avec prédominance d'oronymes et d'hydronymes: presque tous les noms attestés sont des termes géographiques qui démontrent la connaissance des lieux désignés, mais ne peuvent témoigner d'une "colonisation" gauloise à proprement parler. Rares sont, par exemple, les noms qui évoquent l'habitat, la religion, les personnes, ainsi que les allusions aux activités agricoles, pourtant ressource principale d'une éventuelle population stable et suffisamment nombreuse.

– Il faut observer, par ailleurs, que des termes gaulois sont passés fréquemment dans le lexique latin: beaucoup de toponymes d'apparence celtique sont, en fait, des emprunts lexicaux, forgés en contexte latin ou latino-roman et dont l'adoption est difficile à dater, mais qui ne peuvent en aucun cas être utilisés comme

mise en cause depuis l'article fondamental de F. Sartori, *Galli transalpini transgressi in Venetiam (Liv. XXXIX, 22, 6-7)*, "AqN" XXXI, 1960 coll. 1-40.

([42]) C.C. Desinan, *A proposito di Celti nella toponomastica friulana*, *art. cit.* (*supra* n. 1).

preuve d'une installation celtique préromaine. C'est sans doute le cas, notamment, pour les termes domaniaux formés à l'aide des suffixes *-icum/-acum*, ajoutés à une base le plus souvent non celtique, et qui sont a l'origine des toponymes terminés en -icco/-acco, si fréquents dans le Frioul ([43]).

A partir de ces observations toponymiques, C.C. Desinan ([44]) propose la conclusion suivante, à laquelle nous souscrivons volontiers: «Da quanto sembra dirci l'indagine toponimica, ci dovette essere senz'altro una presenza effettiva dei Galli Carni (e di altri gruppi?) sul nostro territorio, ma essa non si tradusse in un possesso stabile e continuo né in una colonizzazione paragonabile a quella attuata nella Gallia Cisalpina. Di uno sfruttamento economico sistematico, di un'organizzazione politica, di trasformazioni operate sul paesaggio, dell'incolato, non si sa praticamente nulla». Il faudrait ajouter aux nuances apportées ici la nécessité, déjà soulignée, de distinguer, en ce qui concerne les modes d'occupation celtique, plusieurs secteurs à l'intérieur de la région frioulane.

D'autres arguments encore ont été avancés pour soutenir la thèse d'une présence celtique préromaine, en particulier l'argument religieux lié à l'importance du culte de Bélénos, bien attesté à Aquilée à l'epoque impériale ([45]). Il ne paraît toutefois pas certain que l'attestation d'un tel culte, en particulier au IIIe s. de notre ère, en un moment où le dieu connaît un regain de faveur un peu partout dans le monde romain, et notamment non loin d'Aquilée, en Pannonie, permette une quelconque conclusion quant à une éventuelle influence culturelle et religieuse des Celtes dans la région au IVe ou IIIe s. avant J.-C..

([43]) Sur la valeur réelle de cette suffixation: A.L. PROSDOCIMI, *Contatti di lingue...*, *art. cit.* (*supra* n. 1), p. 22-23. Il faut donc se défier de l'utilisation statistique, et cartographique, faite de ces toponymes par beaucoup d'auteurs qui espèrent en tirer la preuve d'une présence celtique: en particulier A.BERNARDI, *I Celti nel Veneto*, "Athenaeum" fasc. spec. 1976: *Convegno in memoria di P. Fraccaro*, p. 71-82.
Le carte de A. Bernardi est reprise pour le Frioul par A. TAGLIAFERRI, *op. cit.*, vol. I, pl. I.

([44]) *Art. cit.*, p. 37.

([45]) Argument présenté, en particulier, par F. CASSOLA, *Popolazioni preromane... cit.*, p. 104. Sur le culte de Bélénos à Aquilée: F. MARASPIN, *Il culto di Beleno-Apollo ad Aquileia*, "Atti Cesdir" I, 1967-68, p. 147-161 et I. CHIRASSI COLOMBO, *I culti locali nelle regioni alpine*, "AAAd" IX, 1976, p. 180 sqq.

Pour en revenir à la question chronologique et au tableau offert par les sources littéraires, on peut remarquer en tout cas que lorsque, en 221, les Romains attaquent pour la première fois l'Istrie, aucune source ne mentionne la nécessité pour eux de traverser à cette occasion une terre aux mains des Gaulois: il est plus logique de penser qu'ils sont passés directement du territoire de leur allié vénète chez les Istriens. Si l'on veut reconnaître, d'autre part, le bien-fondé de l'indication de Tite-Live, lorsqu'il situe la fondation de la colonie "in agrum Gallorum", il faut admettre, comme le fait F. Cassola ([46]), que les *Carni* ont atteint le littoral de l'Adriatique entre 220 et 190 environ. Peut-être ontils profité pour cela d'un moment où, avec la seconde guerre punique, les préoccupations des Romains étaient dirigées vers des intérêts plus vitaux que les problèmes de la Haute-Adriatique. La date relativement tardive de cette arrivée des Carni, et la nature même de leur implantation que les témoignages archéologiques et linguistiques nous obligent à imaginer plutôt diffuse, expliqueraient précisément la faible influence culturelle qui est celle des Gaulois dans la région avant la romanisation.

V. Au terme d'une analyse conduite ici sous différents aspects, tentons donc maintenant de conclure, en rassemblant les données fournies par les différentes séries documentaires. Il paraît juste de supposer que, au moins jusqu'à la fin du IIIe s., la région où sera fondée ensuite la colonie, et sans doute une bonne partie du Frioul centro-méridional, demeurent englobées dans le territoire des Vénètes, qui y ont conservé jusqu'à ce moment – là une position dominante sur le plan culturel, position réaffirmée au cours de la deuxième moitié du IIIe s., dans le cadre de l'alliance romano-vénète. On peut supposer, toutefois, que les Vénètes eux-mêmes percevaient ces lointaines marges orientales plus comme un territoire à contrôler de loin et auquel les unissaient des liens assez lâches, que comme une terre leur appartenant en propre. On a invoqué, en effet, comme preuve du caractère non vénète de ce territoire, le fait même que les Romains y aient fondé Aquilée, car il n'était pas dans leurs habitudes de

([46]) *Art. cit.*, p. 103.

spolier ainsi des alliés en amputant une partie de leur territoire par la fondation d'une colonie. Cette attitude se justifie au contraire si le contrôle de leurs alliés en cette région peu habitée des confins de la Vénétie demeurait peu accentué et subordonné aux intérêts mêmes de l'alliance. On peut ainsi comprendre aisément que les Vénètes n'aient nullement protesté face aux projets colonisateurs de Rome: devant la menace représentée par les agissements des Istriens, la nouvelle colonie constituait un rempart idéal, non seulement dans le cadre de la stratégie romaine, mais également pour le territoire vénète lui-même.

Il est vraisemblable, par ailleurs, que, à l'époque qui nous intéresse, entre la fin du IIIe et le début du IIe s. avant notre ère, le caractère de "territoire-frontière" de la zone d'Aquilée a été renforcé par l'avancée des Gaulois Carni vers le littoral. Plusieurs sources attestent que ce mouvement se poursuit en direction du sud-est au cours du IIe et du Ier siècle avant J.-C., et que les Carni s'installent alors, sans doute à la faveur des guerres istriennes, dans des secteurs occupés auparavant par les Istriens, notamment le long de la côte, entre le Timavo et Trieste. Peut-on aller jusqu'à penser que ces mouvements de population sont alors la conséquence de l'attraction économique exercée par la nouvelle colonie et que la véritable installation des Gaulois sur le littoral nord-adriatique a plutôt suivi que précédé la fondation de celle-ci? Il est vraisemblable que, dès la fin du IIIe s., les intérêts des Gaulois Carni, tout comme ceux des Vénètes, ne divergent guère en réalité des intérêts de Rome ([47]), et cette communauté d'interêts s'est trouvée sans doute renforcée par la fondation d'Aquilée dans une zone que les différentes populations fréquentant la région pouvaient considérer comme un "no man's land" entre leurs territoires respectifs ([48]).

([47]) Cette tradition de bons rapports entre Carni et Romains, établie peut-être dès la première guerre istrienne et l'expédition alpine des années 221-220, est attestée par plusieurs épisodes dans la première moitié du IIe s.: au cours de cette période, les Gaulois des Alpes orientales n'apparaissent que rarement comme des adversaires pour les Romains, à qui ils proposent, au contraire, à plusieurs reprises, leur aide dans leurs entreprises balkaniques (G. Bandelli, in "Athenaeum" 59, 1981, p.22-27).

([48]) On connaît pour la Cisalpine d'autres cas de colonies fondées ainsi en position de frontière entre les territoires de deux populations: par exemple Crémone, entre Cénomans et Insubres.

Alberto Grilli

ENNIO, AQUILEIA E LA GUERRA ISTRIANA

Abbiamo accettato, il mio carissimo – e chiarissimo – amico Carlo Corbato e io, di parlare su temi che a prima vista non esistono: ma io sono convinto che da certe luci e ombre si possono ricavare risultati che sono più che congetturali, sopra tutto se si tien presente il quadro storico e ambientale.

Con la prima guerra istrica (si tratta sicuramente di questa, se vogliamo far riferimento ad Ennio, perché il poeta al tempo della seconda era già morto) siamo in un periodo che per questa estrema parte d'Italia era notevolmente tumultuoso: dei Galli avevano invaso il territorio a cavallo del Natisone nel 184; gl'Istri s'affacciavano minacciosi da oltre l'Isonzo (1); nel 187 degl'Istri (è evidente che si trattava di *Histri* meridionali) avevano combattuto contro i Romani sotto Ambracia; di incursioni istriane contro il litorale si lamentavano a più riprese le popolazioni italiche dell'Adriatico, inviando delegazioni al senato. La fondazione di Aquileia nel 181 aveva il duplice scopo di tenere a rispetto i Galli in primo luogo, ma non meno gl'Istri. Se la città non avesse avuto questa grande importanza militare, non si spiegherebbe che solo dodici anni dopo la fondazione, nel 169, abbia ricevuto un nuovo contingente di coloni (2).

Tutto questo può spiegare come mai uno dei due consoli del 178, A. Manlio Vulsone, abbia preso personalmente l'iniziativa di attaccare gl'Istri in casa loro, specialmente dopo che Aquileia era divenuta una base capitale per la marina militare romana (3). In sostanza voleva prevenire il loro attacco.

(1) I castellieri più avanzati erano sulle estreme pendici Ovest del colle della Rocca di Monfalcone.

(2) Cfr. Liv. 43,17,1.

(3) Liv. 41,1,3 e il mio *Aquileia in Livio*, in *Aquileia e Roma* (AAA XXX) 1987, p. 15.

La campagna del 178 fu breve e ingloriosa, ma venne ripresa nella primavera del 177 da Vulsone stesso e dal suo collega Giunio Bruto, che sconfissero gl'Istri in campo, costringendoli – dopo un loro primo violento assalto – a rifugiarsi nei loro *oppida* (4). La guerra finì dopo che Nesazio, la capitale, fu assediata dei due consoli e poi presa dal loro successore C. Claudio Pulcro. Un'impresa, dunque, che fu condotta sotto tre consolati, sicché gl'Istri diedero del filo da torcere ai loro avversari.

Quanto a Ennio, è opinione di tutti gli editori e commentatori recenti che il libro XVI deli *Annales*, che sappiamo dedicato al *bellum Histricum*, abbracciasse tutti i fatti della guerra istriana nelle sue due fasi fino alla caduta di Nesazio (5). Sarà bene ricordarci di questo particolare quando arriveremo alle conclusioni.

In ogni opera conservataci in frammenti gli studiosi trovano materia di discussioni, anche solo per la collocazione dei frammenti. Nel caso nostro c'è il più grande contrasto su questa collocazione, anche se i frammenti conservatici sono in sostanza ben pochi: se ne può avere un'idea immediata dal prospetto che do come tavola di confronto a mo' di appendice. È evidente che una situazione del genere non ci permette di presentare una sistemazione incontrovertibile del materiale che possediamo; ma vediamo quello che si può ricavare da questi pochi frustoli. In questa mia nuova disposizione mi servirò per quanto possibile della sintetica narrazione di Livio nel XLI libro delle sue Storie e, sopra tutto, eviterò di farmi schiavo del pregiudizio quasi generale che i frammenti pervenutici si dispongano nell'infelice spedizione del 178.

Orbene, a me è parso di ravvisare nel racconto enniano dieci segmenti; ma partirò dal secondo, per fermarmi sul I solo alla fine della mia comunicazione, in considerazione del fatto che quest'ultimo è l'unico di contenuto non narrativo.

Questo II momento è quello delle avvisaglie della battaglia che fin dal 1977 ho chiamato "di Sistiana" (6):

(4) Liv. 41,10,4.

(5) V. O. Skutsch nel commento al v. 251 V. = 409 Sk. a p. 575 della sua edizione. I numeri delle citazioni sono quelli del Vahlen (2a ed.).

(6) A. Grilli, *Livio e i Romani in Istria nel 178 av. Cr.*, "RIL" 110, 1976, pp. 142-151.

420 dietro (?) all'ostacolo obliquo dei monti da cui sorge il sole ([7])
421 quando il re Epulone li vide dalle alte rupi

Avvistato il nemico, segue il III momento, quello delle insidie: il re degli Istri, Epulone, dà ordini relativamente all'attacco di sorpresa che prepara:

433 Quando la notte volerà alta cinta dalle costellazioni in mezzo al cielo
434 intanto tramontò la < candida > face (del sole) e di rosso fulgore del cielo progressivamente coprì la distesa del mare ([8])

e scende la notte in cui l'insidia verrà tesa.

Quasi al centro ho collocato il segmento (IV) sui combattimenti: sono io il primo a rendermi conto che non possiamo dire se i frammenti si riferiscono all'episodio di Sistiana, quando i Romani ritornano in armi a riconquistare il campo perduto in seguito all'attacco inatteso degli Istri, o anche (forse più probabilmente) allo scontro iniziale della primavera successiva, l'unico, a quanto pare, di guerra veramente guerreggiata. Ma occorreva ammettere che il poeta era libero di narrare dei corpo a corpo fin già dalla prima vicenda bellica. Va aggiunto che i frammenti di questo segmento non offrono nulla che permetta di collocarli in un momento della vicenda piuttosto che in un altro. Eccoli:

414 l'asta scagliata con saldo braccio penetrò nel fianco
415 crollò e al contempo la sua armatura rimbombò su di lui
416/417 ... tuttavia l'asta volandogli addosso portò via seco la decorazione ([9]).
418 a quel momento per la paura lo bagna un sudore da tutto il corpo

([7]) Cioè a Est, com'è per chi venendo dal mare osserva i monti dell'Istria, ma anche per chi viene da terra e si trova di fronte l'Hermada.

([8]) Ritengo necessario inserire nel verso incompleto un *candida* che serva a identificare il troppo generico *fax*: com'è del resto uso dello stesso Ennio (*sc.* 280 V. *sol qui candentem in caelo sublimat facem*) e già in Omero (*Il.* 8, 485 λαμπρὸς φάος ἠελίοιο).

([9]) Il frammento è assegnato dallo Skutsch al VI libro (vv. 173-174) senza nessun fondamento. Macrobio cita il passo di Ennio per dimostrare come Virgilio lo abbia imitato nell'Eneide (Macr. *Sat.* 6,1,53 = Verg. *Aen.* 12,492-493): *Ennius in sexto decimo tamen induvolans secum abstulit hasta insigne*; tutti gli editori hanno inteso che la citazione faccia riferimento al XVI libro degli *Annales*: solo lo Skutsch, rifacendosi a una fantomatica *lex* Regel (su cui si vedano i sensati ragionamenti di G. D'Anna nella sua recensione allo Skutsch in "Orpheus" 8, 1987 p. 428) stampa *Ennius in sexto* ' †

Con il V momento siamo dopo la conclusione delle operazioni del 178. Gli Istri studiano un piano di guerra, visto che la primavera si avvicina; i tre versi che ci restano sono tutti da un discorso, il che è noto procedimento epico:

423 "Per primo il vecchio Brádili (ebbe) il reggimento e, maestro di guerra [10]
424 "l'autunno segue all'estate, quindi viene il gelido inverno
431 "se di giorno, se di notte, se in futuro, se già ora si offra un vantaggio

Nel primo frammento si ricorda l'antica grandezza degl'Istri, da quando il loro primo re Bradili li ha condotti alla vittoria; nel secondo s'accenna all'avvicinarsi della primavera, che comporta la necessità di essere in armi: un ragionamento del genere potrebbe anche essere messo in bocca a uno dei due consoli romani, ma l'attenzione allo scorrere del tempo è più idonea sulla bocca di chi è preoccupato di prepararsi alla difensiva. Infine il terzo frammento invita a cogliere un'occasione, un 'kairós', in qualunque momento.

Anche da parte romana (VI segmento) si provvede a restaurare la disciplina: questo discorso di uno dei due consoli a me piacerebbe collocarlo ad Aquileia, dove le truppe svernavano; non certo in bocca al tribuno Elio (ci torneremo) che dopo la ripresa del campo di Sistiana rimbrotta il console, come vorrebbe il Warmington: quel tribuno era stato *compositus, paratus*, da buon ufficiale, ma non si era distinto in niente e non aveva voce in capitolo per investire Vulsone.

427 "È dei buoni comandanti mantenere salda la loro autorità

decimo tamen induuolans secum abstulit hasta insigne'. Filologicamente parlando, una soluzione del genere che impone di porre una croce, perché su *decimo* non è possibile impostare una correzione attendibile, è insensata. Meglio conservare la citazione come Macrobio – che la sapeva più lunga di Regel e di Skutsch – ce l'ha tramandata, ammettendo lacuna all'inizio del verso. – Quanto a *insigne* come decorazione dell'elmo, l'interpretazione è confermata dall'imitazione virgiliana, che parla di *apex*.

(10) *Bradylis* è emendamento del Bergk per il *bradyn in* del codice di Festo. La forma corrisponde a quella nota in mondo greco, Βάρδυλις, nemico di Filippo di Macedonia e fondatore della dinastia illirica. A mio avviso non si tratta di una *origo regni Illyrici*, come vorrebbe lo Skutsch (*op. cit.*, p. 571), che – data l'oscurità del regno – è *forse* materia per la annalistica spicciola, non per la grande epica: è il re degl'Istri che ricorda, per animare i suoi, le gesta antiche della loro gente.

428 "non mettere a repentaglio il comando nello sperare sfrenatamente

Sicuramente in un momento successivo (VII), quando l'esercito romano è già in campagna, vanno collocate le esortazioni al combattimento: io credo che siano ancora in bocca romana, se dobbiamo credere a Livio (41,10,3) che c'informa come gl'Istri avessero raccolto *repentinus et tumultuarius exercitus.*

429 "Spero, se a qualche cosa possono giovare le speranze
430 "Là dove la situazione di per sé si presenta e ci chiama

in cui ritorna, ma dalla parte avversa, il tema del 'kairós'.

L'VIII momento ci presenta truppe in agguato nella notte: il quadro è espressivo, le sentinelle che vegliano, i compagni che riposano con le armi a portata di mano:

436/437 Qui stanno di sentinella pronti alle insidie, parte riposano con la spada al fianco, sotto agli scudi, in silenzio

D'altra parte il console dà ordini al primo mattino del giorno della battaglia: che i soldati entrino in combattimento ben nutriti:

432 ordina che facciano colazione e li esorta

Vorrei, a proposito di questo commento, offrire un esempio di come si siano forzati i testi per piegarli alla propria interpretazione. La Fronza [11] sostiene "che accenna alle gozzoviglie degli Istri esultanti per la conquista del campo" a Sistiana; vorrei solo notare una cosa: che gente mite quegli Istri che avevano bisogno dell'invito del re per saccheggiare il campo nemico! Un ottimo breakfast! Peccato che Livio (41,2,13) dica che – altro che breakfast! – gl'Istri s'ubriacarono sconciamente [12].

Infine un celebre frammento d'ispirazione omerica, l'eroismo del tribuno, che è rappresentato come Aiace nel XVI libro dell'"Iliade" (vv. 102 ss.):

401/408 Da ogni parte piovono addosso al tribuno frecce: si configgono nello scudo e tintinna di giavellotti l'umbone e d'un suono di bronzo l'elmo; ma nessuno può con uno sforzo straziare il suo cor-

[11] L. FRONZA, *Fonti di Livio per i capitoli 1-13 del libro XLI*, "RIL" 82, 1949, p. 115.

[12] Ubriachi gl'Istri compaiono anche in 41,4,4.

> po col ferro. Le incessanti ([13]) lance egli spezza e scuote via. Il sudore gli copre tutto il corpo ed è in gran travaglio, né ha modo di respirare. Gl'Istri scagliando col braccio dardi dal ferro veloce lo mettevano in difficoltà.

Chi era il tribuno? Macrobio, che tramanda i versi assegnandoli al libro XV, parla di un *Caelius*, che è stato corretto in *C. Aelius*: realmente nella III legione presso Sistiana c'erano – è Livio che ce lo dice (41,4,3) – due fratelli *Aelii* col grado di tribuno; ma la III legione si mosse solo per le operazioni di riconquista del campo e vi giunse dopo la II, quando ormai si era alla strage di Istri ubriachi in fuga. Quindi niente scene d'eroismo. D'altra parte Plinio il Vecchio ([14]) ci parla di due fratelli tribuni, due *Caecilii Teucri*: ora è più facile, come corruttela, passare da *Caecilius* a *Caelius* piuttosto che viceversa; inoltre io sono disposto a dare più attendibilità a Plinio, che tra l'altro ci dà i 'tria nomina', cioè un nome completo.

C'è da dire però che Plinio parla di Teucro *fratremque eius*: è un dato che ci costringe ad accettare la collocazione macrobiana al XV libro? Per me come filologo c'è un grosso ostacolo, cioè l'antica legge estetica della 'poikilía' o *varietas*: nello stesso libro XV c'è l'eroismo di due Istri che fanno sortita da Ambracia con strage di Romani (fr. IV V[2]): mettere subito prima o subito dopo un episodio che faccia da pedante 'pendant' da parte romana ([15]) non era nel gusto antico. Ma allora come s'accorda l'eroismo di *un* tribuno con i *due* tribuni di Plino? A parte il reale andamento dei fatti, che noi non conosciamo, basta ricordare come Ennio poteva trovare in Omero esempi di eroi che vengono in soccorso in un altro eroe in pericolo: ciò che aveva destato l'ammirazione del poeta era stato che nella guerra istrica era avvenuto tra due fratelli.

Siamo così all'ultimo momento, l'assedio e la caduta di Nesazio:

> 422 clamore che con un suono disperdentesi alto gli assalitori (colpí?)

([13]) Rendo con 'incessanti' *semper abundantes* del latino, calcolando che Ennio abbia usato attributivamente *semper*, sull'esempio del greco αἰεί (*Od.* 16, 366 ἐπασσύτεροι αἰεί).

([14]) Plin. *nat.* 7,29,101; si tratta del segmento I, su cui torneremo tra poco.

([15]) Si faccia caso al pesante parallelismo di due di fronte a due.

419 le donne colmano le mura ansione di guardare

L'ordine dei due versi è discutibile: quanti pensano che il 422 accenni al pianto delle donne al momento della presa della città si fondano su *vagitu*, che dovrebbe essere un fievole suono, dato che *vagio* è il belare dei capretti. Ma l'urto evidente che si avrebbe tra *vagitus* in questo senso e *clamos* mi fa pensare che Ennio sentisse *vagitus* legato in paretimologia col verbo *vagor* ([16]). In tal caso le donne compaiono solo nel v. 419. Che cosa guardavano le donne? Io credo non i combattimenti sotto le mura (una piccola τειχοσκοπία), ma i grandi lavori per la deviazione del fiume che cingeva in parte la città, opera di Appio Claudio.

Questo è quanto ci danno i frammenti.

E Aquileia? Che c'entra con questo discorso? Per due fatti, che ci costringono entrambi a rivolgere la nostra attenzione al I momento, che – come dicevo – non è parte della narrazione, ma è la chiusa del proemio: «Q. Ennio, preso da particolare ammirazione per T. Cecilio Teucro e suo fratello, a causa loro ai precedenti libri degli Annali aggiunse il sedicesimo». È il passo di Plinio cui sono ricorso trattando dell'impresa del tribuno.

Dunque Ennio ha detto esplicitamente che l'eroismo dei due fratelli lo aveva spinto a proseguire nella composizione degli "Annali" nonostante la sua età. Il Badian ([17]) non ci crede e vuole che Ennio abbia aggiunto questo XVI per esaltare Vulsone, il cui fratello era del 'circolo' del suo patrono Fulvio Nobiliore. È vero che ai poeti non si deve mai credere troppo, ma Ennio doveva pur avere qualche cosa che poeticamente lo stimolasse; per di più Ennio intendeva semplicemente dire che, finito il XV, era passato al XVI libro, stimolatovi dal fatto eroico ([18]).

Se vogliamo poi vedere la situazione dal punto di vista sto-

([16]) Si tenga presente anche lo scambio inverso per cui il sostantivo *vagor* in Lucrezio (2,576) deriva da *vagor* e non da *vagio*.

([17]) E. Badian, *Ennius and His Friends* in "Entretiens sur l'antiquité classique", Genève 1972, vol. 17 (*Ennius*), pp. 185-187.

([18]) Il verbo cui ricorre Plinio, cioè *adicio*, indica semplicemente l'atto di 'aggiungere' qualche cosa a ciò che già c'è: tutt'al più c'è la sfumatura di voler con ciò dare maggior luce, maggior prestigio a ciò che precede.

rico, che vuol dire da quanto ci è giunto della voce dei contemporanei, da Livio sappiamo (41,5,2 ss.) che la notizia della perdita del campo a Sistiana creò panico a Aquileia e quindi a Roma; sappiamo ancora che quando il collega di Vulsone, Giunio Bruto, venne a Roma per i comizi fu aggredito dai tribuni della plebe, che giustamente non ritenevano che la ripresa del campo cancellasse la prova d'imperizia militare fornita con l'impresa precedente. Che in quel giro d'anni si pensasse di riabilitare Vulsone con un canto epico è estremamente difficile, tanto più che il vincitore ufficiale della guerra era stato Claudio, che ne riportò il trionfo.

Se vogliamo ammettere che, come pare ovvio, Ennio cantò i fatti come si svolsero, se vogliamo ammettere che ciò che ne sollecitò le ormai stanche forze poetiche fu l'eroismo dei due fratelli (per qualche particolare un eroismo fuori dall'ordinario, onde il *miratus* di Plinio), certo il poeta non lasciò perdere i colori drammatici delle scene di panico di cui Aquileia fu teatro per alcuni giorni.

L'altro elemento che ci fa pensare ad Aquileia è che nella trentina di versi che conserviamo (citati da grammatici, 16 versi, o da commentatori, 15 versi, più quelli del proemio) non compare altro che *bellum Histricum*: l'idea che nei suoi *Annales* Ennio dovesse trattare tutti i fatti, politici, civili, militari, di quegli anni è indimostrabile: il poeta ha la libertà di scelta e nella sua scelta non rientrano né il quotidiano, né il banale; annali sì, ma in versi epici. Certo un'impresa di guerra che aveva la sua base ad Aquileia, in cui ad Aquileia facevano capo mercanti e militari, in Aquileia svernavano le truppe, tanto più a così breve tempo dalla sua fondazione, era impresa che metteva in risalto ed esaltava la città e le dava fama che s'irraggiava per tutta Italia. Anche Aquileia dovrebbe dunque essere uno dei motivi reali che spinsero Ennio a cantare la 'sua' guerra.

APPENDICE

A) Tavola di confronto (*)

V.^{2}	Va	Wr	Sk	Gr	Gr	V.^{2}
I		392b	406b	1	1	I
414	256	423	410	6	2	420
415	247	417	411	7	3	421
416/17	257	425/26	—	8	4	433
418	258	424	417	9	5	434/35
419	—	—	418	21	6	414
420	241	398	419	2	7	415
421	240	397	408	3	8	416/17
422	251	422	409	20	9	418
423	259	396	407	10	10	423
424	252	395	420	11	11	424
425	237	391	401	—	12	431
426	260	—	402	—	13	427
427	253	405	412	13	14	428
428	254	408	413	14	15	429
429	255	407	421	15	16	430
430	—	406	422	16	17	436/37
431	242	399	423	12	18	432
432	248	418	424	18	19	401/08
433	243	400	414	4	20	422
434/35	244	401/02	415/16	5	21	419
436/37	245	404/05	425/26	17		
438	—	—	427	—		

(*) V. = Vahlen^2 1928, ancora l'edizione più attendibile di tutto Ennio; Va = Valmaggi 1900; Wa = Warmington 1935; Sk = Skutsch 1985; Gr = Grilli, secondo l'ordine qui presentato.

B) Testi

ENNI ANNALIS XVI
BELLVM HISTRICVM A. 178 av. Cr.

	Sk. (V²)	
I		*Q. Ennius T. Caecilium Teucrum fratremque eius praecipue miratus propter eos sextum decimum adiecit annalem.*
II	419 (420)	Montibus obstantibus, unde oritur nox
	408 (421)	Quos ubi rex Epulo spexit de cotibus celsis
III	414 (433)	Nox quando mediis signis praecincta uolabit
	415 (434)	interea fax
		Occidit Oceanumque rubra tractim obruit aethra
IV	410 (414)	Ingenio forti dextra latus pertudit hasta
	411 (415)	Concidit et sonitum insuper arma dederunt
	(416)	*** tamen induvolans secum abstulit hasta
		Insigne
	417 (418)	Tunc timido manat ex omni corpore sudor
V	407 (423)	'Primus senex Bradylis regimen, bellique peritus
	420 (424)	'Aestatem autumnus sequitur, post acer hiems it
	423 (431)	'Si luci si nox si mox si iam data sit frux
VI	412 (427)	'Nauorum imperium seruare est induperantum
	413 (428)	'Non in sperando cupide rem prodere summam
VII	421 (429)	'Spero si speres quicquam prodesse potis sunt
	422 (430)	'Quo res sapsa loco sese ostentatque iubetque
VIII	425 (436)	Hic insidiantes uigilant, partim requiescunt
		Succincti gladiis, sub scutis, ore fauentes
	424 (432)	prandere iubet horiturque
IX	391 (401)	Vndique conueniunt uelut imber tela tribuno:
		Configunt parmam, tinnit hastilibus umbo,
		Aerato sonitu galeae, sed nec pote quisquam
		Vndique nitendo corpus discerpere ferro.
	395	Semper abundantes hastas frangitque quatitque.
		Totum sudor habet corpus, multumque laborat,
		Nec respirandi fit copia: praepete ferro
		Histri tela manu iacientes sollicitabant.
	409 (422)	Qui clamos oppugnantis uagore uolanti
	418 (419)	Matronae moeros complent spectare fauentes

LIBER XV

iv

de Pandaro et Bitia aperientibus portas locus acceptus est ex libro quinto decimo Ennii, qui induxit Histros duos in obsidione erupisse porta et stragem de obsidente hoste fecisse.

T. LIVI L. XLI

V. Forte ita evenit, ut Cn. et L. Gavillii Novelli, Aquileienses, cum commeatu venientes, ignari prope in capta castra ab Histris inciderent. ii cum Aquileiam relictis impedimentis refugissent, omnia terrore ac tumultu non Aquileiae modo, sed Romae quoque post paucos dies inpleverunt; quo non capta tantum castra ab hostibus nec fuga, quae vera erant, sed perditas res deletumque exercitum omnem allatum est. itaque, quod in tumultu fieri solet, dilectus extra ordinem non in urbe tantum, sed tota Italia indicti. duae legiones civium Romanorum conscriptae et decem milia peditum cum equitibus quingentis sociis nominis Latini imperata. M. Iunius consul transire in Galliam et ab civitatibus provinciae eius, quantum quaeque posset, militum exigere iussus. simul decretum, ut Ti. Claudius praetor militibus legionis quartae et socium Latini nominis quinque milibus, equitibus ducentis quinquaginta, Pisas ut convenirent ediceret, eamque provinciam, dum consul inde abesset, tutaretur. M. Titinius praetor legionem primam, parem numerum sociorum peditum equitumque Ariminum convenire iuberet. Nero paludatus Pisas in provinciam est profectus; Titinius C. Cassio tribuno militum Ariminum, qui praeesset legioni, misso dilectum Romae habuit. M. Iunius consul ex Liguribus in provinciam Galliam transgressus, auxiliis protinus per civitates Galliae militibusque coloniis imperatis, Aquileiam pervenit. ibi certior factus exercitum incolumem esse, scriptis litteris Romam ne tumultuarentur, ipse remissis auxiliis, quae Gallis imperaverat, ad collegam est profectus. Romae magna ex necopinato laetitia fuit: dilectus omissus est, exauctorati qui sacramento dixerant, et exercitus, qui Arimini pestilentia adfectus erat, domum dimissus. Histri magnis copiis cum castra haud procul consulis castris haberent, postquam alterum consulem cum exercitu novo advenisse audierunt, passim in civitates dilapsi sunt. consules Aquileiam in hiberna legiones reduxerunt.

Carlo Corbato

"AQUILEIA NEI FRAMMENTI DI OSTIO"

Penso che il titolo di questa mia breve comunicazione non avrebbe dovuto essere così apodittico ma piuttosto concluso con un punto di domanda, tanti sono i problemi, le incertezze e le ipotesi che si accumulano su questo poeta e sulla sua opera. Infatti non abbiamo la sicurezza del suo nome; non abbiamo la sicurezza del titolo della sua opera e della sua consistenza; non sappiamo chi egli sia stato e quando esattamente sia vissuto; non sappiamo con sicurezza quale sia stato l'argomento della sua opera e a quale avvenimento storico si sia riferita; i pochi frammenti che ci sono pervenuti non ci permettono di rispondere a quest'ultimo problema e si prestano più a considerazioni di carattere letterario che non storico (¹).

Per quanto riguarda il nome del poeta, le fonti di tradizione

(¹) Elenco qui di seguito una essenziale bibliografia su Ostio, ordinata cronologicamente, alla quale potrà essere fatto riferimento nel corso della trattazione:

M.A. Weichert, *De Hostio poeta* (Grimma 1829), ristampato in *Poetarum latinorum reliquiae* (Lipsia 1830);

W.S. Teuffel, *Geschichte der Römischen Literatur* (Leipzig 1872²), pp. 195/6;

Th. Bergk, *Enniusstudien*, in Kleine Philologische Schriften (Halle a.S. 1884) I, p. 254;

W.S. Teuffel, *Geschichte der Römischen Literatur*, neu bearbeitet von L. Schwabe (Leipzig 1890⁵), I pp. 241/2;

G. Pitacco, *Il poeta Ostio e la guerra istriana* (Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria XVII, 1901) pp. 134/49;

A. Gentille, *Del poema di Ostio sulla guerra istriana*, (Archeografo Triestino, XXIV, 1902) pp. 79/90;

W. Kroll, s.v. *Hostius* in P.W.R.E. VIII, 2 (Stuttgart 1913) col. 2516;

M. Schanz = C. Hosius, *Geschichte der Römischen Literatur* (München 1927) I, p. 162;

L. Fronza, *Fonti di Livio per i capitoli 1=13 del libro XLI*, (RIL LXXXII, 1950) pp. 109/18;

H. Bardon, *La littérature latine inconnue* (Paris 1952) I, pp. 178/79;

I. Becher, s.v. *Hostius* in Der kleine Pauly (Stuttgart 1967) I col. 1239;

indiretta ([2]) danno tutte quello di *Hostius*, tranne i codici di Prisciano, il grammatico del VI secolo, che presentano *Hostilius* (o talvolta *Ostilius*); questa forma, corretta già dal Fabricius in *Hostius*, non deve essere considerata determinante, ma piuttosto una *lectio facilior* (ricordo inconsapevole del più famoso Tullo Ostilio, re di Roma?) di uno scriba non troppo dotto, ripetuta per il tradizionale conservatorismo della tradizione e non certo resa inattaccabile dal *consensus codicum* o dai *codices plurimi*. Quindi possiamo accettare senz'altro il nome di *Hostius*, Ostio.

Per quanto riguarda il titolo dell'opera, le fonti, che vanno dal I al V secolo d.C., sono concordi nel citare dal *Bellum Histricum* con la sola eccezione del già citato Prisciano che, senza varianti, parla di *in primo Annali*. Un titolo questo, di *Annales*, non certo nuovo nella letteratura latina, sia nell'epica (Ennio, Accio, Furio Anziate) sia nella storiografia prosastica repubblicana (p.e. Cassio Emina, Lucio Calpurnio Pisone Frugi, Cneo Gellio, Caio Fannio, Caio Licinio Macro, Ortensio Ortalo giù giù fino a Volusio, così icasticamente giudicato da Catullo ([3]). Sicché non fa meraviglia che questo titolo sia stato attribuito all'opera di Ostio, più che dal grammatico Prisciano, da uno scriba non tanto ferrato in storia letteraria. A meno che in Prisciano, *Romanae lumen facundiae*, non faccia capolino una tradizione grammaticale, per noi sommersa, che conosceva per Ostio proprio questo titolo (o

R.F. Rossi, *L'epoca romana*, in Enciclopedia monografica del Friuli-Venezia Giulia (Udine 1978) III, 1 pp. 69/70;

C. Corbato, *L'epoca Romana*, ibidem (Udine 1979) III, 2, pp. 1104/5;

G. Brancale, *Sulla cronologia di Ostio* (Archeografo Triestino XCII, 1983) pp. 19/32.

([2]) I frammenti di Ostio sono riportati, tra le altre, dalle edizioni di E. Baehrens, *Fragmenta poetarum Romanorum* (Leipzig 1886), E. Diehl, *Poetarum Romanorum veterum reliquiae* (Bonn 1911), W. Morel, *Fragmenta poetarum Latinorum epicorum et lyricorum praeter Ennium et Lucilium* (Stuttgart 1927²), e nei *Fragmenta poetarum latinorum epicorum et lyricorum praeter Ennium- et Lucilium* post W. Morel novis curis adhibitis edidit Carolus Buechner (Leipzig 1982), secondo la quale edizione (M.B.) verranno qui citati. I frammenti 1 e 5 M.B. derivano da Servio; il fr. 2 M.B. da Prisciano; i frr. 3 e 4 da Macrobio; i frr. 6 e 7 da Festo.

([3]) XX, 18/20: *At vos interea venite in ignem / pleni ruris et inficetiarum / Annales Volusi, cacata carta.*

XLV, 7/8: *At Volusi Annales Paduam morientur ad ipsam / et laxas scombris saepe dabunt tunicas.*

sottotitolo). Il Weichert e il Bergk ([4]) arrivano al compromesso di *Annales belli Histrici*.

Per quanto riguarda il numero dei libri del *Bellum Histricum*, Servio (fr. 1 M.B.) e Prisciano (fr. 2 M.B.) parlano di un *primus liber*, Macrobio (frr. 3 e 4 M.B.) cita da un *secundus liber*; altre fonti (lo stesso Servio, fr. 5 M.B. e = in testo disperatamente mutilo = Festo, frr. 6 e 7 M.B.) non danno alcuna indicazione sul libro, da cui traggono la citazione. Quindi i libri del *Bellum Histricum* dovrebbero essere stati più di due (se si parla di un *primus* e di un *secundus* e non di un *prior* e di un *alter*), ma = nota il Kroll, *art. cit.* col. 2516 = che *darf man in solchen Fallen nicht vergessen das "primo" vielleicht nur eine Transkription des Zahlzeichen ist.*

Per quanto riguarda poi i dati biografici di Ostio, nessuna notizia abbiamo della sua personalità, a meno che non si identifichi in lui il *doctus avus* (non necessariamente il nonno, ma un progenitore e non certo il padre, come pensò il Voss ([5])), dal quale *splendida a docto... fama refulget avo* alla Cynthia=Hostia properziana accanto alla sua *forma potens* e alle sue *castae Palladis artes* (Prop., III, 20, vv. 7/8).

Ma questa eventuale identificazione non può dare che un generico *terminus ante quem*, essendo necessari altri dati (o altre ipotesi) per procedere. E questi sono: da un lato il tentativo di determinare quale guerra "istrica" fu celebrata da Ostio nel suo poema; dall'altro lato un approfondimento di alcuni versi delle *Satire* di Lucilio in rapporto alla persona di Caio Sempronio Tuditano.

La prima, e unica, monografia dedicata ad Ostio, quella di Augusto Weichert (*op. cit.*) affermava che il *Bellum Histricum* cantato da Ostio era stata la guerra di sottomissione dell'Istria avvenuta nel 178/177; lo seguivano, tra gli altri, il Pitacco (*art. cit.* pp. 144/147) e più recentemente L. Fronza (*art. cit.* pp. 112/117), che con argomenti pur degni di attenta considerazione credeva di poter superare l'obiezione che Ostio non avrebbe

([4]) Rispettivamente in *Poetarum latinorum reliquiae* (*op. cit.*) p. 10 e Bergk, *op. cit.* p. 254.

([5]) G.G. Voss, *De historicis latinis* (Leida 1627) pp. 74 e 633, *De poetis latinis* (Francoforte 1657) III p. 237 e *De veterum poetarum temporibus* (Amsterdam 1662) II pp. 21 e 84. Della stessa opinione il Winkelmann, *Die epische Dichtkunst der Römer bis auf Virgil* (Jahns Archiv II) p. 558.

celebrato ancora quanto aveva già celebrato Ennio nei suoi *Annales*, avanzando l'ipotesi che i capitoli 7/13 del XLI libro di Livio abbiano avuto esclusivamente Ostio come fonte per il secondo anno di guerra, e ciò a causa della loro diversa impostazione rispetto ai capitoli precedenti ([6]).

Oggi però la critica è schierata quasi compatta = non ha avuto seguito l'ipotesi che Ostio potesse aver celebrato la spedizione di Aurelio Cotta e Lucio Metello contro i Giapidi nel 119 ([7]) o quella della spedizione del console Marco Emilio Scauro contro i Galli Karnei nel 115 = sulle posizioni inaugurate da Theodor Bergk ([8]), secondo il quale Ostio avrebbe celebrato la spedizione di C. Sempronio Tuditano del 129 (cfr. Livio, *Periocha* LIX), che lo portò fino al *Titius* (Cherca), *adversus Iapydas* (per mare? ([9])) per colpire probabilmente la pirateria in Adriatico ([10]). A questa impresa, rivolta anche contro i Taurisci, i Carni (?) e i Liburni (?) farebbero riferimento l'accenno di Plinio ([11]) e ora l'elogio in saturni ([12]), mancante per la sua frammentarietà della menzione degli Histri e = appunto = il *Bellum Histricum* di Ostio.

Non è qui il luogo di discutere a lungo di Caio Sempronio Tuditano; basta accennare che partecipò da ufficiale alla spedizione di Mummio in Grecia nel 146; che fu questore nel 145, pretore nel 132; che era vicino agli Scipioni; che fu oratore, che scrisse almeno tredici *Libri magistratuum*; che preferì, console nel 129, partire per la guerra piuttosto che occuparsi di questioni connesse alla riforma agricola graccana ([13]).

([6]) Per altre ipotesi in merito cfr. R.F. Rossi, *op. cit.* pp. 69/70.

([7]) Così L. Mueller, *Quintus Ennius* (St. Petersburg 1884) p. 278 e con lui il Haube, *Die Epen der römischen Literatur in Zeitalter der Republik* (Schrimm 1895) p. 8.

([8]) *Kritische Studien zu Ennius* (Jahrb.f.Kl.Phil. LXXXIII, 1861) pp. 316/334.

([9]) Così M. Gwinn Morgan, *Pliny N.H. III 129, the Roman Use of Stades and the Elogium of C. Sempronius Tuditanus, cos. 129 B.C.*, (Philologus CXVII, 1973) pp. 29/48.

([10]) Vedi G. Bandelli, *La presenza italica nell'Adriatico orientale in età repubblicana* (Atti della XIV Settimana di Studi Aquileiesi, 1983; Udine, A.A.A. XXVI, 1985) I, p. 67.

([11]) *N.H.* III 129: *Tuditanus qui domuit Histros in statua sua ibi inscripsit: AB AQUILEIA AD TITIUM FLUMEN STADIA MM.*

([12]) *Inscriptiones Latinae liberae Reipublicae* I, a cura di A. Degrassi (Firenze 1957) n. 335.

([13]) Vedi F. Münzer s.v. *C. Sempronius Tuditanus* in P.W.R.E. (Stuttgart 1923) II A 2 coll. 1441/1443.

Di questa sua impresa militare Tuditano sembra aver chiesto a Lucilio una celebrazione, se così devono essere interpretati dopo le acutissime pagine di Cichorius ([14]) = che un recente editore di Lucilio, Werner Krenkel ([15]) in parte riprende = i vv. 1079/1087 Marx del XXX libro delle *Satire* di Lucilio, libro di cui, come è noto, la pubblicazione deve porsi (per tutto il blocco dei libri XXVI/XXX) tra gli anni 129 e 123.

Lucilio sembra (l'interpretazione di questi versi luciliani non può essere discussa in questa sede, perché neanche il tempo ce lo permetterebbe) aver ricusato (un altro esempio di *recusatio*, poi così frequente, quasi un vezzo!, nella poesia latina di età augustea) dichiarando che il compito era superiore alle sue forze ([16]) e affermando che un altro poeta più adatto (v. 1084 Marx = v. 1065 Krenkel: *haec virtutis tuae* <*c*> *artis monumenta locantur*) avrebbe potuto degnamente celebrarlo (v. 1085 Marx = v. 1066 Krenkel: *et virtute tua et claris conducere cartis*); per intanto Tuditano si accontentasse di questi versi di Lucilio (vv. 1086/7 Marx = v. 1067 Krenkel: *et/his te versibus interea contentus teneto*).

Un altro poeta? e chi? Se queste ipotesi sono valide, il poeta epico qui accennato dovrebbe essere proprio il nostro Ostio: un poeta epico che si inserisce nella vasta schiera, per noi perduta nelle sue opere e in gran parte anche nei suoi nomi, dell'epica romana di matrice ellenistica: epica questa che Konrat Ziegler ha opportunamente risuscitato alla nostra memoria ([17]) e che qual-

([14]) *Untersuchungen zu Lucilius* (Berlin 1908) pp. 183/191 e passim.

([15]) *Lucilius Satiren. Lateinisch und deutsch von* = (Leiden 1970), pp. 568/73 e 580/81.

([16]) Cfr. vv. 1008 Marx = 1064 Krenkel: *Quantum haurire animus Musarum e fontibus gestit.* Altra ragione potrebbero essere gli insuccessi iniziali di Tuditano (cfr. Livio, Per. LIX: *C. Sempronius consul adversus Iapydas primo male rem gessit; mox victoria cladem acceptam emendavit virtute Decimi Iunii Bruti*) cui potrebbero riferirsi i vv. 1083/4 Marx = vv. 1062/3 Krenkel: *Quantas quoque modo aerumnas quantosque labores / exanclaris.*

([17]) *Das hellenistische Epos. Ein vergessenes Kapitel griechischer Dichtung* (Leipzig 1966[2]), in particolare le pp. 15/23. Cfr. già F. Susemihl, *Geschichte der Griechischen Literatur in der Alexandrinerzeit* (Leipzig 1891) I pp. 380/409 e ora E. Burck, *Das römische Epos* (in *Grundriss der Literaturgeschichte nach Gattungen*; Darmstadt 1979) p. 45 e G. D'Ippolito, *Epici greci minori* (in Dizionario degli scrittori greci e latini; Settimo Milanese 1987) I pp. 731/45.

che papiro sporadicamente ci ripresenta come problematica, ma interessante aggiunta ai miseri testi raccolti dal Powell ([18]).

Ma un poeta epico, questo Ostio, di non grande fortuna e di non duratura tradizione: non dobbiamo infatti illuderci, se lo troviamo citato ancora nel VI secolo da Prisciano, che questo grammatico lo potesse ancora leggere nella sua interezza, ma dobbiamo riconoscere questo privilegio solo a Verrio Flacco (da cui deriva già Festo), forse a Elio Donato (da cui deriva Servio), ma non più a Macrobio; come dice Nino Marinone nella sua edizione dei *Saturnali*, per la trattazione della terza giornata (che è appunto quella che ci interessa) si deve *supporre l'esistenza di opere speciali relative ai singoli argomenti* perché *la forma dell'esposizione... esclude in ogni caso un'elaborazione diretta del materiale da parte di Macrobio, che, oltre a tutto, in questo caso poteva disporre in abbondanza di lavori già fatti* ([19]).

Consideriamo ora se, e in quale misura, sia presente, come dice il titolo di questa mia comunicazione, Aquileia nei frammenti di Ostio. Ben poco, a dire il vero, perché il frammento 1 M.B., citato da Servio, *ad Verg. Aen.* XII 121 per il significato di *pilans = figens*

Percutit atque hastam pilans prae pondere frangit

descrive una monomachia per noi non determinabile; stilisticamente è da rilevare il consueto e caratteristico partito della allitterazione.

Nè di più pragmaticamente dice il fr. 5 M.B. (sempre da Servio, *ibidem*) *praesto pectore pilata*,

detto di una *sententia*, nel quale è ancora da sottolineare il martellante effetto allitterativo.

Altrettanto generico il fr. 2 M.B., citato da Prisciano (*Inst.*, 1 p. 270 H.) come esempio nei *vetustissimi* Ostio e Plauto di *pecu* di genere neutro:

Saepe greges pecuum ex hibernis pastibus pulsae

([18]) In *Collectanea Alexandrina* (Oxford 1925) pp. 1/89. Per i papiri vedi in P. Oxy. XXX (1964) il n. 2520 del II sec. d.C. (poema su Filippo II il Macedone), il n. 2522 anche del II sec. d.C., ipoteticamente attribuito ai *Messeniakà* di Riano e il n. 2524 del III sec. d.C. (un poema sul conflitto tra Greci e Persiani?). In P. Oxy. XXXVII (1971) il n. 2814 del II sec. d.C. potrebbe contenere un poema su Filippo II il Macedone e suo figlio Alessandro.

([19]) *I Saturnali di Macrobio Teodosio*, a cura di = (Torino 1967) p. 47.

dove il riferimento può essere (ma quel *saepe* sembra indicare consuetudine) a *populationes* belliche. E anche qui Ostio paga il suo debito stilistico alla allitterazione di tradizione italica, nobilitata da Ennio.

Lo stesso fenomeno appare in un testo disperatamente mutilo (fr. 6 M.B.) *per gentis alte aetherias atque* che Festo (488 L.) riporta sotto la voce *tesca* (=*loca augurio designata*), lemma che potrebbe congiungersi = dopo una lacuna di quasi mezzo verso = con

violabis templa antiqua ‹ *deum* ›

e che viene citato anche in un passo di Ennio tragico e del *Filottete* di Accio. Il Baehrens (*P.R.F.* p. 138) vi vedeva una reminiscenza omerica (*Il.* II 458: ὥς τ' ὀρνίθων πετεηνῶν ἔθνεα πολλά) e, correggendo *alte* (*ait* in Lindsay *ad l.*) in *altevolantium*, un'espressione di colore arcaico, che Lucrezio, *De r.n.* V, vv. 432/433 avrebbe ripreso con riferimento alla *solis rota... altivolans*.

Qualcosa di più sullo stile di Ostio (e forse anche qualcosa di meno generico sul contenuto del poema) dicono i due frammenti (nn. 3 e 4 M.B.) riportati da Macrobio. In *Saturnalia* VI 5,8, Macrobio, parlando dei *composita* cioè degli epiteti composti, cita *arquitenens* usato da Virgilio (*Aen.* III 75) dopo Nevio ([20]) e riporta da Ostio un'enumerazione di dei (fr. 4 M.B.)

dia Minerva ‹ *simul* › *simul autem invictus Apollo*
arquitenens Latonius

testimonianza, forse, di un *Götterapparat* tipicamente epico.

In *Saturnalia* VI,3,6 infine Macrobio inserisce tra il modello di Omero (*Il.* II, 489) e l'adýnaton virgiliano di *Aen.* VI, 625 un frammento di Ostio, l'attuale n. 3 M.B.:

.... *non si mihi linguae*
centum atque ora sient totidem vocesque liquatae,

sul quale si è soffermato ampiamente il Pascucci ([21]), rilevandovi (pp. 88/89) la innovazione del "cento" in sostituzione del "dieci"

([20]) *Bellum Poenicum* fr. 30 Morel, attentamente esaminato da M. Barchiesi nel suo *Nevio epico* (Padova 1962) pp. 435/6. Il termine viene indicato da Macrobio anche in un altro passo neviano (*alibi*) ed è il fr. 61 c Barchiesi, ma si discute della sua collocazione (cfr. Barchiesi, *op. cit.* p. 545).

([21]) *Ennio Ann. 561 = 62 V² e un tipico procedimento di ΑΥΞΗΣΙΣ nella poesia latina* (S I F C XXXI 1959 pp. 79/99).

di tradizione ormai aulica (Omero, Ennio) e destinato ad ampia fortuna e indicando in *liquatus* l'unico esempio in poesia dell'uso traslato del verbo causativo *liquare*, impiegato di solito quale termine tecnico artigianale, agricolo e medico.

Omero (*Il*, II, 488/93), iniziando il catalogo delle navi, dichiara:

> *πληθὺν δ' οὐκ ἂν ἐγὼ μυθήσομαι οὐδ' ὀνομήνω,*
> *οὐδ' εἴ μοι δέκα μὲν γλῶσσαι, δέκα δὲ στόματ' εἶεν,*
> *φωνὴ δ' ἄρρηκτος, χάλκεον δέ μοι ἦτορ ἐνείη,*
> *εἰ μὴ Ὀλυμπιάδες μοῦσαι, Διὸς αἰγιόχοιο*
> *θυγατέρες, μνησαίαθ', ὅσοι ὑπὸ Ἴλιον ἦλθον.*
> *ἀρχοὺς αὖ νηῶν ἐρέω νῆάς τε προπάσας*

cioè afferma la sua impossibilità a esporre compiutamente, cioè oltre ai nomi dei capi, chi e quanti furono i Greci in folla (πληθύς) giunti sotto Troia (*Neppure se avessi dieci lingue e dieci bocche e una voce instancabile e un petto di bronzo...*); Ostio recepisce il *topos*, ma in quale contesto?

Chi crede ad un *Bellum Histricum* che celebri la guerra del 177 ha pensato alla protasi della descrizione della presa di Nesazio ([22]); chi crede che la spedizione di Tuditano si sia svolta per mare ([23]) penso potrebbe trovare in Omero il modello per una descrizione di Ostio della flotta romana in partenza... Noi non osiamo proporre ipotesi, ma soltanto vedere in questi versi un *topos* della narrazione epica dinanzi a un momento (o a una figura?) importante ma indeterminabile della guerra istrica del 129 celebrata dal poeta.

Quanto ho detto è quello che si poteva dire (e forse qualcosa di più?) sul *Bellum Histricum* di Ostio e Aquileia.

([22]) L. FRONZA, *art. cit.* p. 116.
([23]) M. GWINN MORGAN, *art. cit.* pp. 38/40.

Giovanni Forni

LA TRIBÙ VELINA DEGLI AQUILEIESI*

in memoria di
Jaroslav Šašel
Emonense

Nell'antica Roma si ebbero dapprima tre tribù di formazione apparentemente spontanea denominate dei Tities, Ramnes e Luceres, risalenti a Romolo secondo la tradizione letteraria, e poi tribù di tipo diverso, configurabili in territori, create dalla mente politica e dalla legislazione, e dette 'topiche' da Dionigi di Alicarnasso in contrapposizione a quelle precedenti chiamate 'genetiche' e tali presunte (1).

Ventuno delle tribù di secondo tipo (4 ubicate nell'Urbe e chiamate urbane, e 17 nell'agro romano e chiamate rustiche) sarebbero state istituite in blocco o quasi, stando a quanto ci fu tramandato e si ipotizza da parte degli studiosi moderni, fra lo scadere dell'età monarchica e l'inizio di quella repubblicana.

Altre furono istituite nel corso del IV e del III secolo fino a raggiungere il numero totale di 35 nel 241 a.C.

Infine tutte queste medesime tribù furono estese e territorialmente espanse nel resto dell'Italia e nelle province attraverso l'iscrizione di nuovi cittadini romani. L'istituzione della tribù si avviò lentamente al tramonto fra la metà del II e la metà del III secolo d. C..

Le tribù costituirono l'ossatura dapprima dei comizi curiati e poi dei comizi tributi di tutto il popolo romano o dei soli plebei, aventi potere in sede legislativa, elettorale e giudiziaria, fin-

* La chiave di lettura per la bibliografia sarà fornita in *Le tribù romane*, vol. I. *I tribules*.

(1) DIONYS., IV 14,2.

ché essi funzionarono in maniera effettiva o formale, cioè almeno fino agli inizi del principato per alcune deliberazioni e poco più in là per altre. Infatti nei comizi i cittadini votavano suddivisi per curie o per tribù e ciascuna curia o tribù esprimeva un solo voto, cioè la volontà della maggioranza dei votanti nel proprio interno.

Inoltre, presumibilmente nella seconda metà del III sec. a.C., comunque dopo il 241 a.C., l'ordinamento del massimo comizio centuriato sarebbe stato riformato con le tribù in un modo che sarebbe lungo descrivere.

Infine in epoca augustea i senatori e i cavalieri iscritti in 33 delle 35 tribù (evidentemente nessun senatore nè cavaliere risultava iscritto allora nelle tribù Suburana ed Esquilina) votavano nelle 10 e poi 15 centurie prerogative intitolate 10 a Gaio e Lucio Cesare e 5 a Germanico, come prescrissero la *lex Valeria Cornelia de X centuriis C. et L. Caesarum* del 5 d. C. e la *rogatio Iunia Petronia de honoribus Germanico Caesari decernendis* del 19 d.C..

Questi, in succinto, gli ordinamenti nelle operazioni di voto o comizi dello Stato romano, che avevano luogo in Roma.

Si ignora, invece, se l'iscrizione del cittadino romano in una delle tribù avesse riflesso nell'esercizio dei diritti politici, attivi e passivi, connessi con i municipi o con le colonie di cittadini romani attraverso i voti da esprimere nelle unità-voto locali (curie o tribù).

La tribù Velina fu una delle 35 tribù dello Stato romano e precisamente la più recente istituita insieme con la tribù Quirina nel 241 a.C..

Il titolo della lezione: "La tribù Velina degli Aquileiesi" è volutamente provocatorio, ma soddisfa appieno chi consapevolmente si serve di un linguaggio talora rivoluzionario rispetto a quello divenuto purtroppo consueto negli studi. Ma durante molti anni di saltuarie meditazioni sull'istituzione delle tribù romane ho maturato alcuni convincimenti che non tollerano nè locuzioni improprie, nè svarioni di sorta.

In effetti la tribù è propria del cittadino romano che vi è iscritto, non della città. Detto diversamente: unicamente il legame della tribù con il cittadino romano ha fondamento sotto il profilo giuridico.

Ciò apparirà manifesto ove si consideri: 1) che in concomitanza con la concessione viritana della cittadinanza romana veni-

va assegnata una tribù al neo-cittadino ed eventualmente la medesima ai figli neo-cittadini della sua famiglia: emblematico, a questo proposito, il caso della concessione della cittadinanza romana al navarco Seleuco di Rhosos in Siria e alla sua famiglia fra il 41-30 a.C.: «egli stesso e i genitori e i figli e i discendenti suoi siano della tribù Cornelia» (2); 2) che esistevano cittadini romani iscritti in tribù, benché originari da o residenti in città non privilegiate, cioè non colonie e non municipi di cittadini romani; 3) che esistevano cittadini romani iscritti in tribù urbane (Suburana, Esquilina, Collina e Palatina) e in tribù rustiche (quali Pollia, Fabia, Claudia, Quirina, Papiria, Sergia) e potenzialmente in qualsiasi altra tribù rustica a motivo non della città di origine o di residenza, ma della propria condizione giuridica e sociale (liberto, sine patre filius, figlio adottivo), della propria prosapia, del benefattore del diritto di cittadinanza romana, del mestiere esercitato.

Dunque è opportuno bandire definitivamente abusate espressioni destituite di fondamento, quali: 'la tribù Velina di Aquileia' o, peggio, 'Aquileia ascritta alla tribù Velina' ed altre del medesimo tenore.

Inoltre, poiché mai, per petizione di principio in considerazione delle premesse di cui sopra, e quasi mai, secondo le risultanze della documentazione, in una città antica e nel suo territorio si ebbero cittadini iscritti soltanto in una tribù, ma spesso in una tribù prevalente su altre, talvolta in una tribù prevalente in un primo tempo, ma superata quantitativamente da altra con l'andar del tempo, tal altra in nessuna tribù prevalente e persino in una tribù apparentemente prevalente a causa della casualità dei reperti documentari, sarà opportuno, al fine della precisione, qualificare la tribù più diffusa come predominante o maggioritaria rispetto alle altre. Dunque, nel nostro caso, il titolo della lezione andrebbe completato, come segue: «La tribù Velina prevalente fra i cittadini romani di Aquileia».

Si tratta di una precisazione non oziosa, ma sostanziale, che, svincolando la tribù dalla città, pone su binari corretti l'indagine

(2) *Syria*, XV 1934 p. 33 ss. – S. Riccobono, *FIRA* I² 55 – G. Luzzatto, *Epigr. giuridica gr. e rom.*, Milano 1942, p. 285 ss. – *CIL* XVI p. 165, 11 - IGLSyr. III 718, r. 24s.: 41-30 a.C.

riguardante le origini dei personaggi, che si serve del criterio della tribù: per cui si può ritenere probabile che fosse oriundo da una determinata città chi appare iscritto nella tribù preminente sul posto, ma anche possibile o, comunque, non escluso che lo fosse, chi indica una tribù diversa. D'altra parte, capovolgendo i termini, sarà sempre rischioso dedurre che fosse necessariamente iscritto nella tribù più diffusa sul posto il personaggio oriundo da una città determinata.

Fermo restando il principio giuridico, secondo il quale nella tribù era iscritto il cittadino romano, non la città, rimane, tuttavia, innegabile e indubbio il fatto che già in antico si configurasse un certo legame fra una determinata tribù e il territorio nel quale essa fu prima diffusa e risultava prevalente.

Ciò appare innanzitutto evidente dalle denominazioni di alcune tribù, quali quelle delle tribù urbane Suburana, Esquilina, Collina e Palatina, che presero nome dalle quattro regioni in cui era suddivisa l'Urbe, e, in secondo luogo, dalla ragione istituzionale, perché in una determinata tribù, oltre che in una determinata classe e centuria, venivano iscritti e censiti quanti cittadini romani ricavavano redditi da proprietà fondiaria ubicata in un determinato territorio, insieme con coloro che, risiedendovi, traevano proventi da diverse forme di attività economica. Difatti quando si introitavano nuovi territori nell'agro romano, si creavano nuove tribù, di solito due, eccezionalmente quattro (3), nelle quali venivano iscritti i cittadini romani a seconda dei territori da loro abitati: ad esempio, i cittadini romani intorno al lacus Sabatinus (Bracciano) nella tribù Sabatina (387 a.C.), quelli abitanti nell'agro Pontino, nella tribù Pomptina (358 a.C.), quelli nell'agro Falerno, nella tribù Falerna e nella tribù Oufentina quelli abitanti nell'area attraversata dal fiume Ufente (318 a.C.), così come nella tribù Aniense quelli nella valle dell'Aniene (299 a.C.). Molto spesso non soltanto nei territori delle prime 17 tribù rustiche attorno a Roma esistevano pochi centri abitati di una

(3) Movendo da 21 tribù istituite prima del 495 a.C., con l'aggiunta di un numero sempre pari di nuove tribù (di solito 2, una volta 4) si manteneva sempre dispari il totale delle tribù (25 nel 387 a.C., 27 nel 358 a.C., 29 nel 332 a.C., 31 nel 318 a.C., 33 nel 299 a.C., 35 nel 241 a.C.). Pertanto vi era sempre una maggioranza nelle deliberazioni dei comizi tributi.

certa consistenza, ma anche nei territori più distanti da Roma, e cioè in quelli delle tribù istituite nel corso del IV secolo a.C., dove avevano ottenuto assegnazioni viritane di terreni parecchi cittadini romani, senza erigere città circondate da mura, ma protetti, tutt'al più, da colonie latine vicine (4).

12 nuove tribù furono create dal 387 al 299 a.C., cioè nell'arco di 88 anni; di queste 12, la metà, cioè 6 nel giro di 33 anni, fra il 332 e il 299 a.C.

Fino al 299 a.C. le 17 tribù rustiche della vecchia cittadinanza rappresentavano la maggioranza rispetto alle 12 nuove tribù, anche se con queste ultime si fossero schierate le 4 tribù urbane composte per lo più da liberti e da diseredati proletari, e, se concordi, potevano detenere il potere decisionale nei comizi tributi.

Ma con la creazione delle ultime due tribù nel 241 a.C., le nuove tribù diventavano 14 e queste, se concordi e congiunte con le 4 tribù urbane, sarebbero state in grado di porre in minoranza le 17 tribù rustiche della vecchia cittadinanza.

Discussioni, remore e preoccupazioni potrebbero rendere ragione del lungo lasso di 58 anni trascorso prima di creare le due ultime tribù, non già gli impegni conflittuali, pur gravi, di Roma con Pirro e con Cartagine. In precedenza, infatti, lo stato di guerra fra Roma e le popolazioni dell'Italia centrale non aveva affatto impedito la proliferazione di nuove tribù nella seconda metà del IV sec. a.C.. Da quanto si riesce a desumere dalle fonti letterarie, scarse e frammentarie, il potere della conservazione aristocratica, rappresentato dal senato romano, aveva avversato l'indirizzo politico perseguito da Manio Curio Dentato, proteso verso l'assegnazione di terre alla plebe romana nel territorio dei Praetutii e nella piana del lago Velino, bonificato facendo tracimare le acque nella Nera attraverso un varco creato alle Marmore (5).

Secondo un'acuta e seducente ipotesi avanzata da L.R. Taylor, i nomi delle tribù Quirina e Velina sarebbero stati scelti da Manio Curio Dentato: la prima da fissare nel territorio vicino a

(4) L. R. Taylor, *The Voting Disctricts of the Roman Republic*, Roma 1960, p. 49 ss.

(5) G. Forni, *Manio Curio Dentato*, in *Athenaeum* XXXI (1953) p. 224 ss.



Tav. 1 - La centuriazione romana del territorio tra il Tagliamento e l'Isonzo (S. STUCCHI).

Cures Sabini e la seconda nell'area dell'ex-lago Velino bonificato ([6]). Senonché, quando, nel 241 a.C., si provvide all'istituzione delle due nuove tribù, si sarebbero verificati due slittamenti di ubicazione: la tribù Quirina slittò nell'area sabina che includeva l'ex-lago Velino; la tribù Velina, nel territorio dei Praetutii ([7]).

Dunque il territorio-matrice della tribù Velina sarebbe coinciso con l'area abitata dai Pretuzii. Da qui si sarebbe estesa negli anni immediatamente seguenti verso nord fra i Piceni, dove Gaio Flaminio aveva promosso, in urto con il senato, assegnazioni viritane di terra alla plebe in forza della *lex de agro Gallico et Piceno viritim dividundo*, approvata nel 232 a.C. ([8]), mentre nell'agro Gallico si sarebbe estesa l'area della tribù Pollia, movendo dalla colonia di cittadini romani in Aesis (Iesi), dedotta nel 247 a.C., e forse anche dalla colonia di cittadini di Sena, dedotta dopo il 290 a.C. ([9]).

Nel II sec. a.C. sarà destinata proprio la tribù Pollia, dal nome augurale, a seguire la spinta della colonizzazione romana verso nord, cominciando dalle colonie di cittadini, di nuovo tipo, fissate a Modena e a Parma nel 183 a.C., per proseguire con i cittadini romani assegnatari viritani di terre, insediati ai lati della principale arteria dell'Emilia a nord di Rimini e di Bologna, e nel Piemonte a sud del Po, in forza di un senatoconsulto del 173 a.C. con la formazione non di colonie, ma di centri di cittadini romani assai modesti ([10]): operazione, quest'ultima, presumibilmente continuata in epoca graccana da M. Fulvio Flacco fra il 125-123 a.C. ([11]).

Proprio nei medesimi anni 123/2 a.C. a Palma e a Pollentia nell'isola maggiore delle Baleari furono fondate due colonie da

([6]) TAYLOR, *o. c.*, p. 63.

([7]) TAYLOR, *o.c.*, p. 64.

([8]) TAYLOR, *o. c.*, p. 64 e p. 68.

([9]) TAYLOR, *o. c.*, p. 90; G. FORNI, *Umbri antichi iscritti in tribù romane*, in *Boll. Dep. Storia Patria per l'Umbria* LXXIX (1982) p. 24 s.; p. 48 s.; p. 31 s.; p. 33 s.; p. 41 s.

([10]) LIV., XLII 4; cf. U. EWINS, *The Early Colonisation of Cisalpine Gaul*, in *Pap. Br. Sch. Rome* XX (1952) p. 57 s.; TAYLOR, *o. c.* p. 90 s.

([11]) P. FRACCARO, *Un episodio delle agitazioni agrarie dei Gracchi*, in *Studies presented to D.M. Robinson*, II, St. Louis 1953, p. 884 ss. = ID., *Opuscola* II p. 77 s.; EWINS, *art.c.*, p. 67 ss.

Q. Cecilio Metello Balearico, non si sa se di cittadini romani iscritti nella tribù Velina o soltanto colonie latine divenute più tardi municipi o prima di Cesare o sotto Augusto, nei quali Velina fu la tribù predominante ([12]).

Con la concessione della cittadinanza romana ai coloni delle colonie latine in Italia e agli Italici negli anni che seguirono la guerra sociale, cadute le proposte di istituire otto o due o dieci nuove tribù per iscrivervi gli Italici e superate le preoccupazioni che questi potessero stravolgere il potere decisionale della vecchia cittadinanza, gli Italici furono iscritti in tutte le tribù rustiche esistenti. Le distanze dei neo-cittadini da Roma erano tali da dissuadere chiunque dall'idea di sobbarcarsi al lungo viaggio verso l'Urbe per prendere parte a comizi di qualsiasi specie.

Nella tribù Velina vennero iscritti i neo-cittadini romani di Pistoia in Etruria, di Ligures Baebiani e Ligures Corneliani nel Sannio e gli ex-coloni latini di Aquileia, divenuta municipio.

Quanto ad Aquileia si sa che intorno al 124 a.C. i magistrati nelle colonie latine ebbero il privilegio di acquisire la cittadinanza romana per sè e per la famiglia quando deponevano la magistratura. Di conseguenza, circa 35 anni dopo, nel 90/89 a.C., in ciascuna colonia latina abitava almeno un centinaio di coloni, ex-magistrati, divenuti cittadini romani con i loro padri e figli, e iscritti o in tribù diverse, assegnate di volta in volta ogni anno a singoli personaggi e a rispettivi familiari, o in un'unica tribù prefissata per ciascuna colonia: nella seconda alternativa si sarebbe trattato della tribù Velina, che sarebbe poi stata assegnata a tutti o alla maggior parte dei coloni, senza difficoltà di sorta, negli anni seguenti l'89 a.C.

Subito dopo il 42 a.C. nella tribù Velina furono iscritti anche i cittadini della colonia triumvirale di Pola ([13]).

In definitiva la tribù Velina finì per avere un territorio-

([12]) R. Wiegels, *Die Tribusinschr. des röm. Hispanien*, Berlin 1985, p. 128 ss.

([13]) W. Kubitschek, *Imp. rom. trib. discr.*, Vindobonae 1889, p. 114, come appare dalla copia posseduta dall'autore, ora nell'Akad. der Wissenschaften di Vienna, di sua mano sostituì "Camilia?" con "Velina". Parimenti A. Degrassi, *Inscr. It.* X 1 p. viii, ritenne che i coloni di Pola fossero iscritti nella tribù Velina in grande maggiornaza: *Inscr. It.* X 1,66; 70; 79; 88; 89; 137; 365; 432; 568; 591; *Živa ant.* XXVIII 1978 p. 361 - *AE* 1980, 499; *Arheol. Vestnik* XXXV 1984 p. 306, 19.

matrice assai ampio fra i Pretuzi e i Piceni; quattro 'enclaves' in Italia: ad Aquileia, a Pistoia, a Ligures Baebiani e Corneliani e a Pola; un'"enclave' in provincia nelle Baleari a Palma e Pollentia.

Insieme con la tribù Pollia, essa fu una delle più affollate tribù rustiche durante l'età republicana.

Si deve, infatti, riconoscere che nessuno sforzo fu mai compiuto allo scopo di perequare il numero degli iscritti fra le singole tribù. Al contrario, la sperequazione vi dominò incontrastata, in linea con il principio della conservazione timocratica *ne plurimi valeant plurimum*, quando si trattava della partecipazione del popolo al governo dello Stato romano, per cui fu favorito e garantito sempre e in ogni modo il predominio politico delle classi più abbienti, dei ceti di più elevata estrazione sociale e della vecchia cittadinanza, ancorché in regresso numerico. Basti pensare ai diversi tentativi d'iscrivere i liberti in tutte le tribù, anziché nelle sole quattro tribù urbane, ripetutamente naufragati. Inoltre le maggiori distanze che separavano Roma dai territori abitati dai neo-cittadini creati più di recente, contribuivano a rendere assai scarsa, irrilevante o addirittura nulla la partecipazione di costoro ai comizi che avevano luogo in Roma.

Ciò premesso, presento due exempla relativi ai tribules di sicura, probabile o possibile origine aquileiese, estraendoli rispettivamente dal I e dal II volume su "Le tribù romane" in corso di preparazione.

Il I volume elencherà parecchie migliaia di tribùli in ordine alfabetico di gentilizio o, in sua mancanza, di cognome o dell'unico nome, fornendo selettivi riferimenti bibliografici riguardanti l'origo dei personaggi e ragguagli cronologici sulla loro carriera. Questo genere di catalogazione rappresenterà un'utile novità nei nostri studi e ha un interessante precedente in un'epigrafe antica, pressoché sconosciuta, che elenca 727 tribùli iscritti in un'antica tribù (Succusana) e disposti in ordine alfabetico di gentilizio, seppure non rigoroso, datata nel 70 d.C. e restituita dal suolo di Roma ([14]).

Invece il II volume seguirà lo specimen fortunato, lanciato dal Kubitschek nell'*Imperium romanum tributim discriptum* e fonda-

([14]) *CIL* VI 220.

to sulla distribuzione geografica dei tribùli, che non v'è ragione di mutare.

Il progresso nella documentazione dei tribùli di Aquileia può essere sintetizzato nelle cifre seguenti: cento anni fa, nel 1889, W. Kubitschek elencava 23 aquileiesi iscritti nella tribù Velina, variamente suddivisi ([15]); ora se ne possono registrare 40 di cui 17, compresi un minorenne e una donna, recano anche l'indicazione dell'origo, 6 furono magistrati e consiglieri locali, 10 uomini comuni o non qualificati, 5 uomini d'armi, e due rispettivamente un funzionario di ordine ex questre e un alto magistrato del popolo romano. Inoltre il Kubitschek elencava sotto Aquileia 25 possibili Aquileiesi iscritti in 15 tribù diverse dalla Velina fra magistrati locali, uomini comuni e d'armi, e personaggi di carriera senatoria ed equestre ([16]); di questi se ne possono ora elencare 42, iscritti in 18 tribù diverse dalla Velina.

Complessivamente i documenti sono passati da 48 a 82 nel volgere di un secolo, dal 1889, quando apparve l'Imperium romanum tributim discriptum del Kubitschek (Vindobonae 1889), al 1988. Un incremento non eccezionale. Alcuni testi sono inediti o quasi. Ma altri potrebbero esserci sfuggiti.

TRIBÙLI AQUILEIESI

A

1. *T. Abudius T. f. Vel. Priscus Aquileia vet. leg. VII C.p.f.* (Godišen zbornik-Skoplje XXIII 1971 p. 265 - AE 1975, 737 - AE 1977, 725-I. Més. sup. VI 48 Scupi, Moes. sup.: fine I sec. d.C.) ([17]).

([15]) Kubitschek, *o. c.*, p. 106, depennata la testimonianza *CIL* VII 560 da Hunnum/Chesters, per la quale ved. ora *RIBrit.* 1434.

([16]) Kubitschek, *o.c.*, p. 107, tolte le epigrafi *CIL* V 877 (*Serg.*), perché trattasi piuttosto di un Ispano; V 1189 (*Cla.*), trattandosi di un *Desticius* di Concordia; V 890 (*Rom.*), perché l'epigrafe proviene verosimilmente da Ateste o dal suo agro; V 1277-8293 e V 1442, dove *Q.* potrebbe esser sciolto in *q(uondam)*, anziché in *Q(uirina)*.

([17]) Cf. E. Birley, *ZPE* 64 (1986) p. 215.

2. *M. Acilius M. f. Vel. Marcellus Aquil(eia)*, pretoriano (VI 2397-32628,8: in. III sec.)
3. *[-] Aedilius Q. f. [? Ve]l. Seneca* (V 8348 Bacciocchi, terr. Aquileia, reg. X).
4. *P. Aelius P. f. Vel. Potentinus Aquil(eia), tub.*, pretoriano (VI 2382-32638 a 32: arr. 175 d.C.).
5. *T. Albius T. f. Vel. Rufus mil. leg. VIII Aug.* (Arch. Triest. XVII 1891 p. 388 – Mitt. K. K. Zentralkom. XIX 1893 p. 60, 44 Aquileia, reg. X epoca claudia) ([18]).
6. *[-] Antonius Firmus? ce[nt(urio)?] Vel. Aquileia* (III 5217 Celle, Nor.)
7. *Q. Aquilio Pal. Primo omnib. honorib. in patria sua functo flamini... prov. Narbon.* (ined. Aquileia, reg. X).
8. *Q. Aquili 7.Pal.Si*[----] (V 1090) vel *Q. Aquilio L.* aut *l. Pal.Prim*[----] (Mitt. Zentralkom. XVII 1893 p. 39,6 Aquileia, reg. X).
9. *A. Aquillio C. f. Pom. Valente IIIIv(iro) i.d. desig.* (V 738 Belvedere, terr. Aquileia, reg. X)
10. *Sex. Attius Sex. f. Vel. dec.* (V 973 Aquileia, reg. X) ([19]).
11. *M. Aunieius M. f. Pub. Messalinus vet. leg. XV Apol.* (V 891 Aquileia, reg. X: epoca claudia) ([20]).

B

1. *C. Baebius C. f. Pal. Antiochianus eq. p., decur. Aquil(eiae)* (Pais, Suppl. It. 169 Le Marignane, terr. Aquileia, reg. X) ([21]).
2. *A. Barbio A. f. Grato Vel.* (III 5680 cf. p. 1845 – Schober 73 – Gaheis, Lauriacum p. 41, 17 – C. Sign. Imp. Rom., Oesterr. III 2, 27 Lauriacum, Nor.: Flavi-Traiano) ([22]).
3. *Ti. Barbiu[s] Ti. fil. Ve[l.] Valen[s] dec. c(oloniae) C(laudiae) S[av(ariensium)], quaest[or], [I]Vvir. i. di[c.,p]onti[fex]* (III 4156 – Steindenkm. Savaria 40 - RIUng 14 – Vidman, Syll. I. Relig. Isiacae Serapiacae 661 Savaria, Pan. sup.: epoca claudia ([23]).

([18]) Cf. Ritterling, *RE* XII [1925] c. 1646, 20 e Forni, *in Epigr.* 50, 1988 p. 109s.,3 (origo Aquileia, piuttosto che Pola): Albii documentati in Aquileia: *CIL* V 890; 1063.

([19]) Cf. Bandelli, *Classe dirigente di Aquileia* in *Les bourgeoisies municipales italiennes*, Paris-Naples 1983, p. 198: età repubblicana.

([20]) Cf. Forni, *Reclut.* p. 172: probabile origo italiana.

([21]) L'altro dedicante, *C. Baebius Antiochus IIIIvir Aquileiae ius IIII liberorum consecutus* (legato da quale parentela?), non ha tribù.

([22]) Un Barbio proveniente da Aquileia e padre di un legionario: cf. Šašel, in *Eirene* V (1966) p. 120 s.; Winkler, *Steininschr. Lauriacum* p. 5; Betz, *Militärgesch. Dalm.* p. 273; Forni, *Tribù prov. balcan.*, in *Pulpudeva*, Plovdiv 1978, p. 113.

([23]) Ramo dei Barbii proveniente da Aquileia: Šašel, in *Eirene* V (1966) p. 124, 97; E. Swoboda, *Carnuntum*[2] p. 186s.; Forni, *Tribù prov. balcan.* p. 113.

4. *P. Bruttius P. f. Vel. Gratus domo Aquileia 7 cohort. I praet.* (X 6229 Monticelli, terr. Fundi, reg. I) (24).

C

1. *L.C* [----] *L. f. Pal. Gi* [----] *trib. mil.* [-----] (V 921 Aquileia, reg. X) (25).
2. *Q. Caedius Q. fil. Vellina Festus Aquileia mil. coh. VI pr.* (VI 37214 Roma).
3. *Sex. Caesernius Sp. f. Vel. Montanus Aquileia specul(ator),* pretoriano (Cron. Pompeiane V 1979 p. 91 Pompei, reg. 1).
4. *L. Caesernius L. f. Vel. Proculus Aquileia veteranus Aug. ex coh. I pr.* (VI 2426-4883 Roma (25a).
5. *T. Caesernio T.f. Statio Quinct(io) Pal. Macedoni pro[c.] Aug. gens Maurorum innocentissimo praesidi patrono suo* (Waille, Nouveau rapport sur les fouilles de Cherchel p. 21 – AE 1904, 150 – ILS 9008 Caesarea, Maur.: Traiano (25b).
6. *T. Caesernio [T.] f. Palat. Statio Quin c tio Stat[ia]no Memmio Macrino cos., sod[al]i augustali, leg. pr. pr. provinciae Af[ri]cae, leg. leg. XIIII G.m.v., misso ad dilec[tu]m iuniornm a divo Hadriano in r[e]regionem Transpadanam, trib. pl., quae dilec[tu]m iuniorum a divo Hadriano in r[e]*gionem Transpadanam, trib. pl., quae[*st.*]*candidato divi Hadriani, comiti eiusdem in [Ori]en[t]e, XVvirum* (sic) *stilitib. iu[dican]dis, pat[rono IIII c]olon(iarum)* (VIII 7036 cf. p. 1848 – ILS 1068 – ILAlg. II 623 Cirta, Num.: Adriano-Antonino Pio) (25c).

(24) Cf. Domaszewski, Dobson, *Rangordnung*² p. 259; Dobson, *Primipilares* p. 220, 100.

(25) Cf. Devijver, *Prosop. mil. eq.* p. 201, 30: italiano?, I sec. d.C.?

(25a) Cf. Šašel, *Caesernii* p. 205.

(25b) Cf. *PIR* II² p. 35, 181; Engesser, *Stadtpatronat* p. 102, 242; Pflaum, *Carr. proc.* I p. 158, 67; Thomasson, *Nordafrika* II p. 245 s.; Šašel, *Caesernii* p. 214 s.; Thomasson, *RE Supplb.* XIII [1973], c. 308; Dietz, *Senatus* p. 224 nt. 625; Laffi, *Cavalieri senatori di Aquileia* p. 143 ss.; Thomasson, *Lat. praesidum* I c. 410, 7. Origo Aquileia (Pflaum, Šašel, Laffi, ecc.)

(25c) Figlio dell'eques aquileiese C 5 e fratello minore di T. Caesernius Statius Quinctius Macedo Quinctianus (CIL V 865-6 e AE 1957, 135 da Aquileia), del quale non si possiede finora menzione di tribù. Cf. *PIR* II² p. 36, 183; Crook, *Cons. princ.* p. 155, 70; Engesser, *Stadtpatronat* p. 85 s.; Harmand, *Patronat* p. 191; Thomasson, *Nordafrika* II p. 171 s.; Šašel, *Caesernii* p. 216; Fitz, *Acta Ant. Ac. Sc. Hung.* 9, 1961 p. 180 s.; Marcillet - Jaubert, *Bull. Arch. Alg.* 3, 1968 p. 330, 59; Christol, in *REA* 73, 1971 p. 140; Cébeillac, *Quaest. princ.* p. 187 ss.; Thomasson, *RE Supplb.* XIII [1973] c. 318; Harrison, *Official Priests* p. 174, 19; Warmington, *Mun. Patrons* p. 44, p. 173 s.; Alföldy, *Konsulat Senatorenstand* p. 347 ss.; Id., in *Epigr. ord. sen.* II p. 333; Eck, in *Chiron* 13, (1983) p. 184 s., Thomasson, *Lat. praesidum* I c. 50, 29 e c. 397, 31; Eck, *Statthalter Germ.* p. 59, 30; Le Glay, Turrenc, in *Ant. Afr.* 21 (1985) p. 109 s.; Laffi, *Cavalieri senatori di Aquileia* p. 147 ss. Origo Aquileia (Lambrechts, Šašel, Harrison, Marcillet - Jaubert, Alföldy, Laffi, Eck), come certamente il fratello maggiore.

7. *A. Caesilio A. f. Vel. Acastino p.p., IIIIviro iure dic. qq., rei p. suae amantissimo* (V 903-Aquileia nostra 1936 c. 15, 7 Aquileia, reg. X) (26).
8. *M. Caesius Q.f. Ani. Priscus vet. leg. VIII Aug.* (V 902 Aquileia, reg. X: epoca augustea-tiberiana) (27).
9. *L. Cantius L. f. Vel. Proculus* (III 3857 cf. p. 1734 – AIJug. 183 Emona, Pan. sup.) (28).
10. *L. Cantius [-f.] Vel. Sec[------]* (cf. Calderini, Aquileia rom. p. 477,8 Aquileia, reg. X: ca. metà I sec. d.C.).
11.-12. *C. Cassio Marino Vel. Aquil(eia) filio ann. VIII et Cassiae Proculae Vel. Aquil(eia) sorori ann. XVI* (III 14358/15 – Schober 118 cf. ÖJh. XXIX 1935 Bbl. c. 308, 245 – C. Sign. Imp. Rom., Oester. I 3, 340 – Vorbeck, Militärinschr². 141-Id., Mus. Carn. p. 62 Carnuntum, Pan. sup.: 2a metà I sec.) (29).
13. *C. Castricius C. f. Fabia Celer* (V 8360 Montaretti is., terr. Aquileia, reg. X)
14. *Q. Cerrrinio C. f. Cam. Cordo mil. leg. VIII Aug.* (Epigr. 50, 1988 p. 113,6 Aquileia, reg. X: epoca claudia) (30).
15. *Ti. Claudio Ti. f. Pal. Rufo Statio Macedoni Xvir. stlit. iud., trib. milit.* (Brusin, Scavi Aquileia p. 79,5 – AE 1934, 233 – Corolla Swoboda p. 89 Aquileia, reg. X) (31).
16. *Ti. Claudio Ti. fil. Pal. Secundino L. Statio Macedon[i] p. p. leg. IIII F. f., trib. coh. prim. vig., trib. coh. XI urban., trib. coh. VIIII pr., p. p. iterum, praef leg. II Tra. [f.], proc. XX her., proc. provinc. Lugdunens. et Aquitan[icae] a rationib. Aug., praef. an[non(ae)]* (V 867-ILS 1339 Aquileia, reg. X: Adriano-Antonino Pio) *Ti. Claudio Ti. fil. Pal. Secundino L. Statio Macedoni p. p. leg. IIII F. f. cet .... praef. annon(ae), flamini divi Vespasiani* (Brusin, Scavi Aquileia p. 77 s., 4-AE 1934, 232 Aquileia, reg. X: Adriano - Antonino Pio) (32).

(26) Cf. Wolff, in *BJ.* 176, 1976 p. 70; Dobson, *Primipilares* p. 31 nt. 96.

(27) Cf. Ritterling, *RE* XX [1925] c. 1646, 15: leggermente più recente delle altre epigrafi augustee di legionari della VIII Augusta; Forni, *Reclut.* p. 172: probabile italiano.

(28) Cf. AIJug e Forni, *Tribù prov. balcan.* p. 113: origo Aquileia.

(29) Kubitschek, *Imp. rom. trib.* p. 106: aggiunta a penna dall'A. nella copia personale. Dedicante il padre *leg. [XV] Apol.* senza tribù.

(30) Cf. Forni, in *ANRW* II 1 p. 367 e nt. 86b: probabile italiano. Dedicante il liberto *Q. Cerrinius Q. l. Corinthus*: un *Q. Cerrinius Corinthus*, forse da identificare con il nostro, ritornerebbe in un'altra epigrafe aquileiese (Calderini, Aquileia rom. p. 481).

(31) Probabile figlio del personaggio equestre e aquileiese seguente C 16. Cf. *PIR*, II² p. 243, 1002; Laffi, *Cavalieri e senatori di Aquileia* p. 147 s.; Alföldy, in *Epigr. ord. sen.* p. 333. Origo Aquileia (PIR, Laffi, Alföldy).

(32) Cf. *PIR* II² p. 245, 1015; Wuilleumier, *Admin. Lugd.* p. 45,6; Pflaum, *Carr. Proc.* I p. 262, 109 e III p. 972; Etienne, *Bordeaux* p. 328, 7; Domaszewski -

17. *M. Corn[e]lius M.f. Vet. [Ru]fus* (Aten. Veneto XXXIV 2, 1911 p. 43 - CXXIX 1942 p. 131 - AE 1948, 23 Le Mure, territ. Aquileia, reg. X) ([33]).
18. *L. Cornelius L. fil. Vell. Secundinus Aquil(eia) evoc. Aug. n., quod in urb(e) donum vov(erat) Aquil(eiam) perlatum libens posuit* (V 742 cf. p. 1024 - Pais, Suppl. It. p. 15-ILS 4870 pressi di Beligna, terr. Aquileia, reg. X) ([34]).

D

1. *Q. Dellius Q. f. Pol. Super veter. leg. XV Apol.* (AEM IX 1885 p. 248, 1 – Arch. Triest. XVII 1891 p. 200 Aquileia, reg. X epoca claudia) ([35]).

F

1. *T. Flavius T. f. Vel. Pudens Aqui(leia), vic(timarius?)* urbaniciano (VI 2380-32522 d II 8 Roma: arr. 152 - cong. 172 d.C.).
2. *T. Flavius T. f. Vel. Vettianus [I]III vir Aq(uileiae)* (V 888 Beligna, terr. Aquileia, reg. X).
3. *M. Fuficio M.fil. Vel. Marcello Aquil(eia) 7 leg. I Adi. p. f.* (III 4351 – Barkóczi, Brigetio p. 55, 36 – I. Pan. sup. in Slovacia 27 – RIUng. III 738 Brigetio, Pan. sup.) ([36]).
4. *P. Fuficius L.f. Camil. veteranus leg. XV Apol.* (AEM VI 1882 p. 79 – Arch. Triest. XII 1886 p. 176 – Pais, Suppl. It. 182 – ILS 2703 – Doc. Aug. Tib.² 239 Tombola, terr. Aquileia, reg. X: epoca giulia) ([37]).

G

1. *M. Gellius M. f. Fabia veter. leg. XV* (V 917 Strassoldi, terr. Aquileia, reg. X: epoca giulia) ([38]).

Dobson, *Rangordnung²* p. 217; Freis, *Coh. urb.* p. 64 e p. 82; Ratti, in *Atti CeSDIR* I 1967-68 p. 246; Cavernaile, *Prosop. Eg.* p. 241 367; Criniti, *Suppl. prosop. Eg.* p. 112, 637; Pavis d'escurac, *Préf. annone* p. 345, Letta, in *Athenaeum* LVI (1978) p. 9 e nt. 22, 23; Dobson, *Primipilares* p. 241, 119. Origo Aquileia (*PIR*, Pflaum, Freis, Ratti, Pavis d'Escurac, Dobson).

([33]) Un suo liberto e seviro nella medesima epigrafe, senza tribù. Sfuggono i rapporti coi due Varii, padre e figlio, rispettivamente iscritti nelle tribù Scaptia e Velina.

([34]) Cf. Maraspin, in *Atti CeSDIR* I 1967-68 p. 160.

([35]) Cf. Forni, *Reclut.* p. 172: origo italiana.

([36]) Dal villaggio Hetény a nord del Danubio e a nord di Brigetio (Slovacchia), trasportatovi dalla provincia pannonica come materiale di costruzione. Databile nel II sec.d.C.

([37]) Cf. Forni, *Reclut.* p. 162: origo italiana.

([38]) Cf. Forni, *Reclut.* p. 163: probabile origo italiana.

I

1. *C. Iulio C.fi. Fab. Agathopo flamini, patrono colon., IIIIvir. iur. dic. qq.* (Aquileia nostra VII 1936 c. 19, 8 Aquileia, reg. X).
2. *C. Iulio C. f. Fab. Capitoni subpraef. eq.* (NSc. 1930 p. 445, 42-AE 1931, 97 Aquileia, reg. X).
3. *C.[I]ulius C. f. Vel. M*[-----] (AEM VI 1882 p. 80 - Pais, Suppl. It. 184 presso Aquileia, reg. X).
4. *[-] Iul. C. f. Vel. Veratianus Aquil(eia)*, pretoriano (VI 2381-32522 a I 15 Roma: arr. 154 – cong. 172 d.C.)
5. *Ti. Iulio C. f. Fab. Viatori subprae[f.] coh. III Lusitanorum, IIIIvir. iur. dic., praef. coh. Ubior. equitatae* (AEM IV 1880 p. 84 – Pais, Suppl. It. 185 - Arch. Triest. XX 1895 p. 189, 44 - AE 1895, 35 – ILS 2703 S. Poli presso Ronchi, terr. Aquileia, reg. X: Augusto-Tiberio) ([39]).

L

1. *[- Lu]cretius A. f. Cla.* (V 1950 – Aquileia nostra LI 1980 p. 298, 6-AE 1981, 403 Aquileia, reg. X).
2. *D. Lurius D. f. Vol.* (Arch. Triest. XXI 1895 p. 191, 47 – ILS 4867 Aquileia, reg. X).

M

1. *C. Mettius M. f. Tro. miles coh. II pr.* (V 924 Aquileia, reg. X).
2. *L. Mevi L. f. Stel. Primi* (V 1300 Aquileia, reg. X).
3. *C. Minicio C. fil. Vel. Italo IIIIviro i.d., praef. coh. V. Gallor. equit., praef. coh. I Breucor. equit. c. R., praef. coh. II Varc. eq., trib. milit. leg. VI Vict., praef. eq. alae I sing. c. R., donis donat. a divo Vespasiano corona aurea hast. pur., proc. provinc. Hellespont(i), proc. provinciae Asiae quam mandatu principis vice defuncti procos. rexit, procurat. provinciarum Lugdunensis et Aquitanicae item Lactorae, praefecto annonae, praefecto Aegypti, flamini divi Claudi* (V 875 cf. p. 1025 - Pais, Suppl. It. 1115 – ILS 1374 – Doc. Flav. Emp. 336 – Doc. Nerva-Hadr. 268 Aquileia, reg. X: 105 d.C.) *C. Minicio C. f. Vel. Italo praef. coh. V Gall. eq. cet.... praef. Aeg.* (III 12053 cf. p. 2219 – Phil. 1907

([39]) Cf. *PIR* IV² p. 294, 625; Domaszewski, Dobson, *Rangordnung²* p. 222; Alföldy, *Hilfstruppen* p. 65 s. e p. 208 (l'anonimo in *AE* 1895, 36 della *coh. III Lusit., curat. pro praef. cho. I Astur., aedil. design.* sarebbe il medesimo personaggio); Roldán Hervás, *Hisp. ejercito* p. 332, 382; Boulvert, *Domestique functionnaire* p. 296; Devijver, *Prosop. mil. eq.* p. 495, 139 e p. 1010; Santos Yanguas, in *Conimbriga* 18 (1979) p. 189 (non identificabile con *AE* 1895, 36); Saddington, *Development* I p. 186 nt. 13; Id., *Development* II p. 59; Id., *Pref. Officers* p. 33, 31; figlio di *C. Iulius Aug. l. Linus* in Roma (Boulvert, Devijver), poi famiglia trasferita in Aquileia, ma non identificabile con *Iulius Viator* dei Voconzii (Plin, *n. h.* VII 78).

p. 481 ss. – E. Sieglin, Ausgrab. in Alexandrie I, Leipzig 1908 p. 333 e p. 387 – IGLAlex. 64 Alexandria, Aeg.) ([40]).

N

1. *L. Neriatius P. f. Lem.* (V 1315 Aquileia, reg. X).

O

1. *Cn. Octavio Cn. filio Pal. Vitali* (V 1000 Aquileia, reg. X).
2. *C. Oetio L. f. Ouf. Rixae trib. milit., praef. equit., procurat. Ti. Claudi Caesaris Aug.* (Aquileia nostra XXVI 1955 c. 21 – AE 1956, 15 Aquileia, reg. X: Claudio) ([41]).

P

1. *L. Pellartius C. (f.) Lem. Celer Iulius Montanus... missus ex evocato et armidoctor leg. XV Apol. ab imp. Domitiano Caesare Aug. et accepit .... item bello Iudaeico donis donatum* (sic) *et corona aurea ab divo Tito* (NSc. 1951 p. 1 – AE 1952, 153 –Doc. Flav. Emp. 374 Terzo di Aquileia, reg. X: Flavi) ([42]).
2. *P. Petronio Cla. Sabino* (cf. Calderini, Aquileia rom. p. 268 Aquileia, reg. X).
3. *C. Petti C. f. Pal. Philtati eq. p., praef. aed. pot., praef. et patroni collegiorum fabri et cent.* (V 749 cf. p. 1024-ILS 4873 Aquileia, reg. X).
4. *L. Pompilius L. f. Vol. Cele[r]*, pretoriano (V 912 Aquileia, reg. X).
5. *C. Popi* [---] *Cl. Tef.* [----] (Arch. Triest. XII 1885 p. 176 – Pais, Suppl. It. 1199 S. Stefano, terr. Aquileia, reg. X).

Q

1. *C. Quinctius C. fil. Vel. Certus Poblicius Marcellus cos., augur, legat. divi Ha-*

([40]) Cf. Groag, *RE* XV 2 [1952] c. 1826, 15; Wuilleumier, *Admin. Lyonnaise* p. 43, 2; Stein, *Praef. Aeg.* p. 49; Magie, *Rom. Rule Asia Minor* II p. 1441 nt. 32; Pflaum, *Carr. proc.* I p. 141, 59 e III p.1053; Etienne, *Bordeaux* p. 326, 2; Domaszewski, Dobson, *Rangordnung*² p. 217; Reinmuth, *Pref. Eg.* p. 91; Alföldy, *Hilfstruppen* p. 184, 57a; Houston, *Imp. Admin. Personnel* p. 300, 183; Maxfield, in *Ep. St.* 9 (1972) p. 242 s.; Bastianini, *Pref. Eg.* p. 279; Brunt, in *JRS* LXV (1975) p. 144, 39; Wolff, in *BJ.* 176 (1976) p. 70; Pavis D'Escurac, *Préf. annone* p. 331; Devijver, *Prosop. mil eq.* p. 576,60; Holder, *Studies Army* p. 255 E 121; Saddington, *Pref. Officers* p. 45, 132; *PIR* V² p. 289, 614; Thomasson, *Lat. praesidum* I c. 218, 78; c. 347, 44. Origo Aquileia (Pflaum, Devijver, Pavis d'Escurac, *PIR*).

([41]) Cf. Pflaum, *Carr. proc.* III p. 959, 12 bis; Devijver, *Prosop. mil. eq.* p. 615, 14; Holder, *Studies Army* p. 250 E 82; Saddington, *Pref. Officers* p. 37, 66; *PIR* V² 3 p. 434, 74. Origo italiana (Devijver); abitante ad Aquileia, ma non originario da questa città, i cui c. R. erano iscritti nella tr. Velina (Pflaum, *PIR*).

([42]) Cf. Domaszewski, Dobson, *Rangordnung*² p. 299.

driani provinc. Syriae et German. superior., ornament. triumphalibus (Brusin, Scavi Aquileia p. 76,2-AE 1934, 231 Aquileia, reg. X: Adriano) *C. Quinctio C. f. Vel. Certo Poblicio Marcello* [---*fla*]*mini*[----] (V 1354 Aquileia, reg. X: Adriano) (43).

2. *C. Quintilio C. f. Rom. Prisco p.p., trib. cohor. I vig., trib. cohor. XII urb., trib. coh. VI praet.* (V 930 Aquileia, reg. X) (44).

S

1. *A. Seius* ℚ. *f. Vel.* (V 8454 Aquileia, reg. X).
2. *M. Sempronius M. f. Vel. Severus* (AErt. 1944/45 p. 129, 152 – Steindenkm. Savaria 100 – AE 1972, 419 – RIUng. I 155 Savaria, Pan. sup.) (45).
3. [-] *Silius C.fi. [V]ell. Crispi[n]us Aq(uileia) 7 leg. XII[I] G., strato(r) L. Iu[l]i Proculi [l]eg. Au[g.] pr. pr.* (Acta Mus. Apul. IV 1961 p. 99, 3 – Arheol. Moldovei IV 1966 p. 176-AE 1967, 385 – Rend. Lincei XXIX 1974 p. 571-Apulum XIII 1975 p. 662 – AE 1977, 653 Apulum, Dac.: prima metà II sec.).
4. *L. Statio Vel. Accio Herm[eti]* (V 8463 Aquileia, reg. X).

T

1. *L. Titius L. f. Vot. veteranus leg. VIII Aug.* (V 936-ILS 2423 Aquileia, reg. X).
2. *Q. Titius L. f. Vot. veteranu[s] leg. VIII Au[g.] imaginife[r]* (V 937-ILS 2423 Aquileia, reg. X: epoca giulia) (46).
3. *M. Tossio T. f. Pol. Rufo fratr[i], IIIIvir. iur. dic.*. (AEM IV 1880 p. 83 – Mitt. Centralkom. VI 1880 p. 85 – Pais, Suppl. It. 201 presso Ronchi, terr. Aquileia, reg. X).

(43) Cf. Gordon, *Triumphal Honors* p. 324, 64; Hanslik, RE XXIII 2 [1959] c. 1904, 36 e XXIV 2 [1963] c. 1106, 65; Šašel, in *Živa ant.* 10 (1960) p 211 ss.; Syme in *JRS* LVIII (1968) p. 150 = Id., *Rom. Pap.* II p. 721; Eck, *Senatoren* p. 204, 249; Pflaum, *Hist. Aug. Colloquium 1968/69* p. 181; Schumacher, *Prosop. Priesterkoll.* p. 47 s.; Schürer, *Hist. Jewish People* I p. 518 s., 13; Corbier, *Aerarium Sat.* p. 115; Thomasson, *SPQR* p. 65 s.; Schumacher, *Vier Priesterkoll.* p. 678, 17; Rey - Coquais, in *JRS* LXVIII (1978) p. 64; Laffi, *Cavalieri senatori di Aquileia* p. 155 s.; Alföldy, in *Epigr. ord. sen.* II p.332; Eck, in *Chiron* 13 (1983) p. 169 ss. e p. 196; Thomasson, *Lat praesidum* I c. 50, 26; Eck, *Statthalter Germ.* p. 52, 26;. Origo Aquileia (Lambrechts, Šašel, Syme, Schumacher, Laffi, Alföldy).

(44) Domaszewski, Dobson, *Rangordnung*² p. 218; Dobson, *Primipilares* p. 333, 262 (italiano).

(45 Cf. Mócsy, *Bevölkerung Pan.* p. 37 nt. 150 (famiglia aquileiese); Forni, *Tribù prov. balcan.* p. 113.

(46) Cf. Forni, *Reclut.* p. 163: origo italiana; fratello del legionario precedente. Il figlio del secondo è *Q. Titio Q. f. Severo* senza tribù.

4. *Q. Tossio T. f. Pol. fratri* (AEM IV 1880 p. 83 – Mitt. Zentralkom. VI 1880 p. 85 – Pais, Suppl. It. 201 presso Ronchi, terr. Aquileia, reg. X) ([47]).

V

1. *C. Valer. C. f. Vel. Eusebeti IIIIv.i.d., IIIIv.i.d.qq., patron. Sept(imianorum) Aurel(ianorum) Aug(ustalium) IIIIIIvir(orum), patron. coll. cent. et dend. Aquil(eiensium)* (V 1012-ILS 6686 Fiumicello, terr. Aquileia, reg. X) ([48]).
2. *M. Valerius M. f. Vel. Valerianus Aqui(leia)*, pretoriano (VI 2382-32638 a 20 Roma: arr. 173 d.C.).
3. *C. Varius A.f. Scap. Priscus v[et.] leg. VIII Aug.* (Aten. Veneto XXXIV 2, 1911 p. 43-CXXIX 1942 p. 131-AE 1948, 23 Le Mure, terr. Aquileia, reg. X: epoca giulia-claudia) ([49]).
4. *C. Variu[s] C. f. Vel. Priscus... mil. chor. VIII [pr]aet.* (Aten. Veneto XXXIV 2, 1911 p. 43 - CXXIX 1942 p. 131 – AE 1948, 23 Le Mure, terr. Aquileia, reg. X: epoca claudia) ([50]).
5. *Q. Vettius Q. f. Vel. Vemens 7 leg. VIII Aug.* (Mitt. Zentralkom. 93, 1897 p. 73, 57a Aquileia, reg. X: epoca claudia) ([51]).
6. *Q. Vetuleius M. f. mil. leg. XX Pollia* (V 948 Aquileia, reg. X: epoca giulia) ([52]).

X

1. [-----] *M. f. Trom. Auctianus* (V 1107 Aquileia, reg. X).
2. [-----] *Vel. Gratus Clemens* (V 1242 Aquileia, reg. X).
3. [-----] *Pap.* [----] *Messalin. c.v. [adlecto] inter patric. a* [-----] *domino nostro [Anton. Aug.] Pio Felice Parth. [max. Brit. max. Ger.ma]x pontif. ma[x -----]* (V. 874 Aquileia, reg. X: Caracalla) ([53]).
4. [-----] *Q. f. Vel. [Procu]lo [pr]aef.i.d.* (V 953 Aquileia, reg. X).

([47]) Un personaggio anonimo, che precedeva, fu *IIIIvir i. d. Aquileiae*; ma si ignora il suo rapporto con i due fratelli che seguono.

([48]) Cf. Wolff, in *BJ* 176 (1976) p. 70; Duthoy, in *ANRW* II 16, 2 p. 1300 nt. 376.

([49]) Cf. Forni, *Reclut.* p. 163: origo probabile italiana.

([50]) Verosimilmente figlio, nato ad Aquileia e con tribù Velina, del veterano legionario che precede.

([51]) Cf. Ritterling, *RE* XII [1925] c. 1646, 20 e Forni, in *Epigr.* L 1988 p. 110,3 (origo Aquileia, piuttosto che Pola): *Vettii*, ingenui e liberti, documentati in Aquileia: CIL V 837, 846, 1449, 1450.

([52]) Cf. Forni, *Reclut.* p. 163: probabile origo italiana.

([53]) Cf. Fluss, *RE* XV 1 [1932] c. 1166, 2; Lambrechts, *Comp. sénat* II p. 33, 279; Barbieri, *Albo* p. 89, 371; *PIR* V² p. 259, 511; Alföldy, in *Epigr. ord. sen.* II p. 335 (per la tribù Papiria potrebbe essere stato oriundo da Bellunum o Opitergium).

5. [-----]*f. Ve[l.] aedilic.* (V 8306 presso Monastero, terr. Aquileia, reg. X).
6. [----] *us T. f. V[el.* ? ----] *aed. potest.* [---] (Aquileia nostra LI 1980 c. 61,6 – AE 1980, 500 Aquileia, reg. X).
7. *[------] Ti. f. Vel. [mil.? leg. VIII? A] ug.* (Epigr. 50, 1988 p. 109s.,3).
8. [-----] *L. f. Fal.* [------] (Pais, Suppl. It. 333 Aquileia, reg. X) ([54]).
9. [-----] *Vel.* [---]*leg. XV[Apol.* ----] cf. Šašel, Festschr. f. A. Betz p. 547 Most an Soci - già Sv. Lucija, non lungi da Tolmino, reg. X) ([54a]).

AQUILEIA **Velina**

Colonia latina nel 181 a.C.: Liv. XXXIX 55,5 e XL 34,2: *colonia latina eodem anno* (181 a.C.) *in agrum Gallorum est deducta... Tresviri deduxerunt P. Cornelius Scipio Nasica, C. Flaminius, L. Manlius Acidinus*; Vell. Pat. I 15,2; cf. CIL V 873 – I²621 – ILLRP 324: *L. Manlius Acidinus triu(m)vir Aquileiae coloniae deducendae*; colonia rinforzata nel 169 a.C.: Liv. XLIII 17, 1.

Si ignora quando divenne municipio: in forza della legge Giulia del 90 a.C., secondo Mommsen, CIL V p. 83; Hülsen, RE II 1 [1895] c. 319; De Ruggiero, Diz. Epigr. I [1895] p. 589; G. Brusin, Il problema cronologico della colonia militare di Aquileia, Aquileia nostra VII-VIII 1936-37 c. 15 ss.; A. Degrassi, Problemi cronologici delle colonie di Luceria, Aquileia, Teanum Sidicinum, Riv. Fil. XVI 1938 p. 133 ss. = Id., Scritti vari I p. 84 ss.; Id., Mem. Lincei VIII s., XI 1963 p. 139 ss.; Id., Scritti vari III p. 2 ss.; in forza della legge Giulia o della legge Pompeia: U. Ewins, The Enfranchisement of Cisalpine Gaul, Pap. Br. Sch. Rome XXIII 1955 p. 77; in forza della legge Rubria del 49 a.C.: K.J. Beloch, Röm. Gesch., Leipzig 1926, p. 622. L'ultima è la tesi meno sostenibile. *Municipium:* Vitruv. I 4, 11, CIL V 968 – I² 2202.

Elevata a colonia onorifica sotto Claudio o Nerone: A. Degrassi, Mem. Lincei cit. p. 143 = Id., Scritti vari III p. 6. *Colonia:* Plin., n. h. III 18, 126; Ptol. III 1, 29; Auson., ordo nob. urb. 65; CIL V 1311 – Pais, Suppl. It. 93; V 1005; 1084; 1127; 331 – I. It. X 2,8 (253-268 d.C.); NSc. 1890 p. 173; 1923 p. 230; Aquileia nostra VII 1936 c. 21, 13; c. 21, 15; Brusin, Scavi di Aquileia p. 80; *[colonia S]ept[imia Severa Clodia A]lbina:* CIL V 8267.

A T. Abudius T. f. Vel. Priscus Aquileia vet. leg. VII C.p.f. (A 1); *M. Acilius M. f. Vel. Marcellus Aquil.*, pretoriano (A 2); *P. Aelius P. f. Vel. Potentinus Aquil., tub(icen)*, pretoriano (A 4); [-] *Antonius Firmus? ce[nt(urio)?] Vel.*

([54]) *Fal* a fine riga, più probabilmente tribù, ancorché omessa dal Pais, *Suppl. It*, p. 282 nell'indice sotto tribù, che non cognome fra quelli infrequenti che iniziano con *Fal- (Falcidianus, Falco, Falerianus, Falerio, Falernus, Faliscus)*.

([54a]) Epigrafe tardo-repubblicana, secondo Šašel, ma forse piuttosto all'inizio dell'età imperiale.

Aquileia (A 6); *P. Bruttius P.f. Vel. Gratus domo Aquileia 7 cohort. I praet.* (B 4); *Q. Caedius Q. f. Vellina Festus Aquileia mil. coh. VI pr.* (C 2); *Sex. Caesernius Sp. f. Vel. Montanus Aquileia speculator,* pretoriano (C 3); *L. Caesernius L. f. Vel. Proculus Aquileia veteranus Aug. ex coh. I pr.* (C 4); *A. Caesilio A. f. Vel. Acastino p.p., IIIIviro iure dic. qq., rei p. suae amantissimo* (C 7); *C. Cassio Marino Vel. Aquil. .... Cassiae Proculae Vel. Aquil.* (C 11-12); *L. Cornelius L. fil. Vell. Secundinus Aquil. evoc. Aug. n., quod in urb(e) donum vov(erat) Aquil(eiam) perlatum libens posuit* (C 18 presso Beligna); *T. Flavius T. f. Vel. Pudens Aqui., vic(timarius?)*, urbaniciano (F1); *M. Fuficio M. fil. Vel. Marcello Aquil. 7 leg. I Adi. p. f.* (F 3); [-] *Iul. C. f. Vel. Veratianus Aquil.*, pretoriano (I 4); [-] *Silius C.fi. [V]ell. Crispi[n]us Aq. 7 leg. XII[I] G.* (S 3); *M. Valerius M.f. Vel. Valerianus Aqui.*, pretoriano (V 2).

Sex. Attius Sex. f. Vel. dec. (A 10); *T. Flavius T. f. Vel. Vettianus [I]IIIvir Aq.* (F 2 Beligna); *C. Valer. C. f. Vel. Eusebeti IIIIv.i.d., IIIIv.i.d.qq., patron. Sept(imianorum) Aurel(ianorum) Aug(ustalium) (se)vir(orum), patron. coll. cent. et dend. Aquil(eiensium)* (V 1 Friumicello); [----] *Q. f. Vel. [Procu]lo [pr]aef.i.d.*(X 4); [-----] *f. Ve[l.]aedilic. [potest.* ---] (X 5 Monastero); [----]*us T. f. V[el.? ----] aed. potest.* (X 6).

[C.] Aedilius Q. f. [Ve]l. Seneca (A 3 Bacciocchi); *A. Barbio A. f. Grato Vel.* (B 2); *Ti. Barbiu[s] Ti. fil. V[el.] Valen[s] dec. c(oloniae) C(laudiae) S(avariae), quaest[or], IVvir i. di[c. p]onti[fex]* (B 3); *L. Cantius L.f. Vel. Proculus* (C 9); *L. Cantius* [-*f.*] *Vel. Sec* [----] (C 10); *C. [I]ulius C. f. Vel. M*[-----] (I 3); *A. Seius Q. f. Vel.* (S 1]; *M. Semprionius M. f. Vel. Severus* (S 2); *L. Statio Vel. Accio Herm[eti]* (S 4); [-----] *Vel. Gratus Clemens* (X 2).

T. Albius T. f. Vel. Rufus mil. leg. VIII Aug. (A 5); *G. Variu[s] C. f. Vel. Priscus .... mil. chor. VIII [pr]aet.* (V 4); *Q. Vettius Q. f. Vel. Vemens 7 leg. VIII Aug.* (V 5); [-----] *Ti. f. Vel. [mil.? leg. VIII? A]ug.* (X 7); [-----] *Vel.* [---] *leg. XV [Apol.]* (X 9).

C. Minicio C. fil. Vel. Italo IIIIviro i.d., praef. coh. V. Gallor. equit., praef. coh. I Breucor. equit. c. R. .... proc. provinc. Hellespont(i), proc. provinciae Asiae ..... procurat. provinciarum Lugdunensis et Aquitanicae item Lactorae, praefecto annonae, praefecto Aegypti, flamini divi Claudi (M 3); *C. Quinctius C.f. Vel. Certus Poblicius Marcellus cos., augur, legat.divi Hadriani provinc. Syriae et German. superior.* *C. Quinctio C. f. Vel. Certo Poblicio Marcello* (Q 1).

Aniensis: *M. Caesius Q. f. Ani. Priscus vet. leg. VIII Aug.* (C 8).

Camilia: *Q. Cerrinio C. f. Cam. Cordo mil. leg. VIII Aug.* (C 14); *P. Fuficius L. f. Camil. veteranus leg. XV Apol.* (F 4 Tombola).

Claudia: [-*Lu*]*cretius A. f. Cla.* (L 1); *P. Petronio Cla. Sabino* (P 2); *C. Popi* [----] *Cl. Tef* [----] (P 5).

Fabia: *C. Iulio C.fi. Fab. Agathopo flamini, patrono colon., IIII vir. iur. dic.*

qq. (I 1); *Ti. Iulio C.f. Fab. Viatori subpraeff.] coh. III Lusitanorum, IIII vir. iur. dic., praef. coh. Ubior. equiotatae* (I 5 S. Poli presso Ronchi); *C. Castricius C.f. Fab. Caler* (C 13 Montaretti); veter. leg. XV (G 1); *C. Iulio C. f. Fab. Capitoni subpraef. eq.* (I 2).

Falerna: [-----] *L. f. Fal.* [------] (X 8).

Lemonia: *L. Neriatius P.f. Lem.* (N 1); *L. Pellartius C. (f.) Lem. Celer Iulius Montanus .... missus ex evocato et armidoctor leg. XV Apol. ab imp. Domitiano Caesare Aug. et accepit .... item bello Iudaeico donis donatum* (sic) *et corona aurea ab divo Tito* (P 1 Terzo di Aquileia).

Oufentina: *C. Oetio L. f. Ouf. Rixae trib. milit., praef. equit., procurat. Ti. Claudi Caesaris Aug.* (O 2).

Palatina: *Q. Aquilio Pal. Primo omnib. honorib. in patria sua functo, flamini .... prov. Narbon.* (A 7); ß *C. Baebius C. f. Pal. Antiochianus eq. p., decur. Aquil.* (B 1 Le Marignane); *C. Petti C. f. Pal. Philtati eq. p., praef. aed. pot., praef. et patroni collegiorum, fabri et cent.* (P 3); *Q. Aquili 7 l. Pal. Si*[----] vel *Q. Aquilio* L. aut *l. Pal. Prim* [----] (A 8); *Cn. Octavio Cn. filio Pal. Vitali* (O 1); L. C. [---] *L. f. Pal. Gi*[----]*trib. mil.* (C 1); *T. Caesernio T. f. Statio Quinct(io) Pal. Macedoni pro[c.] Aug. gens Maurorum innocentissimo praesidi patrono suo* (C 5); *T. Caesernio [T.] f. Palat. Statio Quin c tio Stat[ia]no Memmio Macrino cos., sod[al]i augustali, leg. pr. pr. provinciae Af[ri]cae, leg. leg. XIIII G. m. v., misso ad dilec[tu]m iuniorum a divo Hadriano in r[e]gionem Transpadanam, trib. pl., quae[st.] candidato divi Hadriani, comiti eiusdem in [ori]en[t]e, Xvirum stlitib. iu[dican]dis, pat[rono IIII c]olon(iarum)* (C 6); *Ti. Claudio Ti. f. Pal. Rufo Statio Macedoni Xvir. stl. iud., trib. mil.* (C 15); *Ti. Claudio Ti. f. Pal. Secundino L. Statio Macedon[i] p.p. leg. IIII F. f., trib. coh. prim. vig. .... proc. XX her., proc. provinc. Lugdunens. et Aquitan[icae], a rationib. Aug., praef.an[nonae]* *Ti. Claudio Ti. fil. Pal. Secundino L. Statio Macedoni p.p. leg. IIII F. f. .... praef. annon., flamini divi Vespasiani* (C 16).

Papiria: [-----] *Pap.* [----] *Messalin. c. v. [adlecto] inter patric. a* [-----] *domino nostro [Anton. Aug.] Pio Felice Parth.* [*max. etc.* (X 3)].

Pollia: *M. Tossio T. f. Pol. Rufo fratr[i], IIII vir. iur. dic.* (T 3 presso Ronchi); *Q. Tossio T. f. Pol. fratri* (T 4 presso Ronchi); *Q. Dellius Q. f. Pol. Super veter. leg. XV Apol.* (D 1); *Q. Vetuleius M. f. mil. leg. XX Pollia* (V 6).

Pomptina: *A. Aquillio C. f. Pom. Valente IIIIv(iro) i.d. desig.* (A 9 Belvedere).

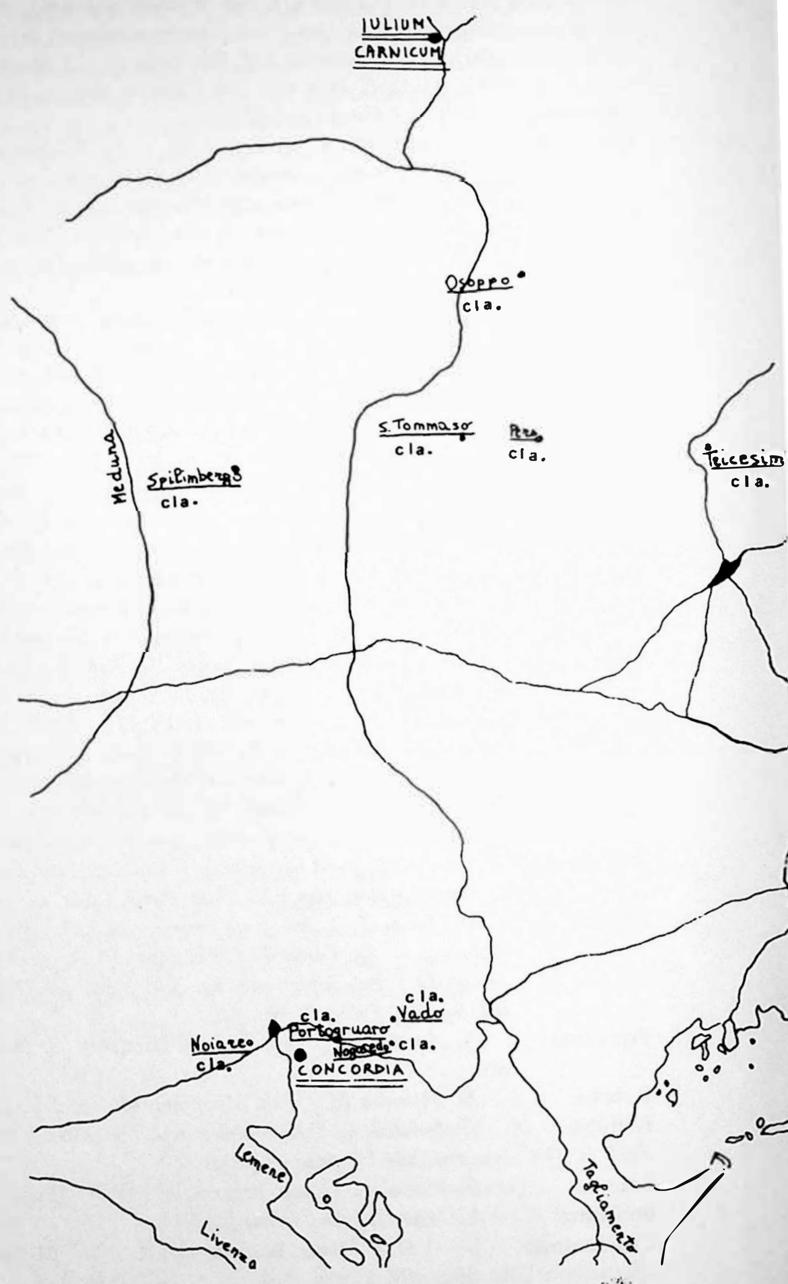
Publilia: *M. Aunicius M. f. Pub. Messalinus vet. leg. XV Apol.* (A 11).

Romilia: *C. Quintilio C. f. Rom. Prisco p.p., trib. cohor. I vig., trib. cohor. XII urb., trib. coh. VI praet.* (Q 2).

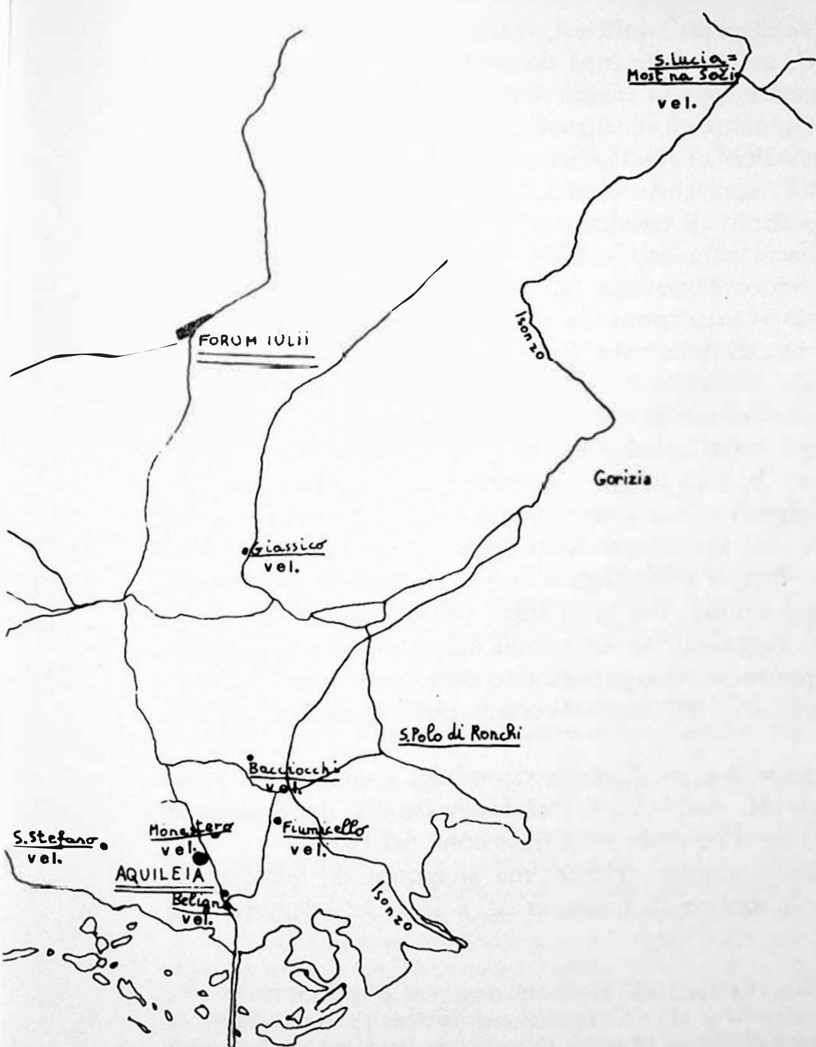
Scaptia: *C. Varius A. f. Scap. Priscus v[et.] leg. VIII Aug.* (V 3).

Stellatina: *L. Mevi L. f. Stel. Primi* (M 2).

Tromentina: [-----] *M. f. Trom. Auctianus* (X 1); *C. Mettius M. f. Tro. miles coh. II pr.* (M 1).


IULIUM
CARNICUM
Osoppo
cla.
S. Tommaso
cla.
cla.
Tricesim
cla.
Meduna
Spilimbergo
cla.
cla.
Vado
cla.
Portogruaro
Noiaret
cla.
cla.
CONCORDIA
Lemene
Livenza
Tagliamento

Tav. II - Distribuzione delle epigrafi che recano tribù prevalenti, provenienti dagli agri extra-urbani di Aquileia, *Iulia Concordia* e *Iulium Carnicum* (M.F. PETRACCIA LUCERNONI).



Veturia: *M. Corn[e]lius M. f. Vet. [Ru]fus* (C 17); *L. Titius L. f. Vot. veteranus leg. VIII Aug.* (T 1); *Q. Titius L. f. Vot. veteranu[s] leg. VIII Au[g.] imaginife[r]* (T 2).

Voltinia: *D. Lurius D. f. Vol.* (L 2); *L. Pompilius L. f. Vol. Cele[r]*, pretoriano (P 4).

Un gruppo di genti aquileiesi, insigni per carriere percorse nel II sec. d. C. e legate fra loro da parentela e per adozioni, è costituito da personaggi di ordine equestre e senatorio, come i Ceserni Stazi Quinzi (C 5, C 6), i Claudi Stazi Macedoni (C 16, C 15) e i Quinzi Poblici (Q 1), iscritti in maggior parte nella tribù Palatina. Può darsi che alcuni rami di queste genti ricche risalissero a capostipiti di nascita non libera. Tuttavia è errata la relazione di stretta parentela stabilita fra l'aquileiese Ti. Claudio Secondino L. Stazio Macedone (C 16) e Ti. Claudio Secondino *equo pub(lico)* di 9 anni, noto da un'epigrafe di Roma ([54b]), entrambi *Ti. f.* e iscritti nella tribù Palatina.

Le maggiori difficoltà si incontrano non già nell'inserire i tribùli nell'elenco alfabetico dei loro nomi, dove tutti possono essere contenuti, bensì nel distribuirli geograficamente, per essere spesso ignote la loro origo, la relazione con i siti di reperimento delle epigrafi e la connessione con immigrati oriundi da altrove oppure con loro discendenti originari del posto. Inoltre, anche aprendo ipotesi a ventaglio, non è sempre facile esaurire tutte le varie possibilità. Per cui l'unica soluzione provvisoria rimane spesso la registrazione dei tribùli nel luogo di reperimento dell'epigrafi oppure in sede generica secondo probabilità e verosimiglianze, oppure in più sedi; diversamente è giocoforza accantonarle.

Infatti non si è certi di poter ricondurre a un'origine aquileiese o polense *M. Baebio M. f. Vel. Urbiniano* ([55]), neppure sulla scorta di quel che si conosce sulla diffusione dei Baebii.

Di probabile origine italiana, ma si ignora da quale città, doveva essere il soldato *C. Cornelius M. f. Vel.* della legione XV

([54b]) *CIL* VI 1605 cf. p. 3163 - *ILS* 1316: Stein, *PIR* II² p. 245, 1015; Laffi, *Cavalieri senatori di Aquileia* p. 147 s. Di opposto e incontestabile avviso F. Castagnoli, in *BCA* LXXIII (1949-50) p. 89 s. e S. Demougin, in *Ann. Semin. Studi sul mondo classico, Arch. e Storia*, Ist. Univ. Orientale di Napoli, II (1980) p. 159.

([55]) *CIL* V 1847.

Apollinare a Carnuntum nella Iª metà del I sec. d.C. ([56]), mentre *M'. FlaviusM'. f. Vel. Marcellus* poteva esser stato un civile insediatosi in Carnuntum nella 2ª metà o verso la fine del I sec. d.C., o un discendente di un italiano insediatosi colà ancor prima, il quale mantenne la propria tribù Velina, perché Carnuntum divenne municipio soltanto con Adriano ([57]). Altri personaggi, come in Salona *C. Titio C. Vel. Primo aed(ili), IIII vir(o) i. d.* ([58]), in Nauporto *L. Servilius L. f. Vel. Sabinus* ([59]), in Tragurio *[-]Octavius [- f.]Vel. Hister vet. leg. XI C.p.f.*, dedotto a Siculi sotto Claudio ([60]), potrebbero esser stati oriundi da Aquileia, ma non necessariamente. Inoltre è da considerare che in un frammento epigrafico da Emona [------*Ve]l. Primus* ([61]) la lettera superstite della tribù potrebbe esser stata parte dell'abbreviazione di una diversa tribù come *[Co]l., [Fa]l., [Ga]l., [Pa]l., [Vo]l.* e persino *[C]l(audia)*, che sarebbe tribù acconcia per un Emonense, e che in un'epigrafe da Aequinoctium *L. Volusi [L. f.]Ve[l.] mi[li]t. leg. XV Apo[l.]* ([62]), la tribù potrebbe esser stata *Ve[t](uria)*, a meno che *Ve-* fosse l'inizio del cognome.

Comunque cittadini iscritti nella tribù Velina si ebbero certamente in Asia, oriundi da Cadyanda/Patara in Licia ([63]), da

([56]) *ÖJh.* XXIX (1935) Bbl. c. 311, 288 – XXXVII (1948) c. 244, 2 – Hild, *Suppl.ep.* p. 106 – *C.Sign.Imp.R., Oesterr.* I 4, 543 – Vorbeck, *Militärinschr²*. 173 cf. Forni, *Reclut.* p. 163. Cf. Mócsy, *Bevölkerung Pann.*, 154/32; Zaccaria, *Rapporti Aquileia e Illirico*, p. 103 e p. 117, 86.

([57]) *RLO* XVI (1926) c. 41, 40; Hild, *Suppl.ep.* p. 118 – Vorbeck, *Mus. Carn.* p. 12 – Id., *Zivilinschr.* 74. Cf. Mócsy, *Bevölkerung Pann.* 156/25; Zaccaria, *Rapporti Aquileia e Illirico* p. 97 e p. 117, 87: testimonianza di presenza aquileiese in Pannonia nel I sec. d.C.

([58]) *CIL* III 6378. Cf. Alföldy, *Personenamen Dalm.* p. 127; Zaccaria, *Rapporti Aquileia e Illirico* p. 97 e p. 110, 31: fine sec. d.C.

([59]) *CIL* III 3778. Cf. Mócsy, *Bevölkerung Pann.* p. 18 s. e I/4; Zaccaria, *Rapporti Aquileia e Illirico*, p. 97 e p. 111, 40: in I sec. d.C.

([60]) *CIL* III 9709. Cf. Alföldy, *Bevölkerung Gesellsch. Dalm.* p. 109; Id., *Personennamen Dalm.* p. 104; Zaccaria, *Rapporti Aquileia e Illirico* p. 97 e p. 110, 26.

([61]) *Arheol. Vestnik* IV (1953) p. 290 – *ILJug.* I 313: cf. Zaccaria, *Rapporti Aquileia e Illirico* p. 111, 40: 2ª metà I sec. d.C.

([62]) *CIL* III 4535 cf. Mócsy, *Bevölkerung Pann.* 134/1; Zaccaria, *Rapporti Aquileia e Illirico* p. 103 e p. 117, 88: I sec. d.C.

([63]) *BCH* X (1886) p. 48, 8 – Ditt., *OGIS* 563 – *IGR* III 513 – *TAM* II 667 I; *CIG* 4283 – *IGR* III 664 – *TAM* II 408; cf. Jameson, in *Anat.St.* XVI (1966) p. 373; Halfmann, *Senatoren östl. Teil Imp. Rom.* p. 172, 91a: origo: Cadyanda/Patara Lyc.). Fu

Tralles per esser stato il tribùle figlio di asiarca o di sommo sacerdote dell'Asia ed esser divenuto sacerdote di Zeus Larasio ([64]), e da Teichiussa in Caria M. Antonio (?) Rufo primo agonoteta ([65]). Inoltre sono noti un tribuno militare, G. Rutilio Rufo iscritto nella Velina, in un'epigrafe da Palepafo in Cipro ([66]) e un bimbo di 4 anni, *C. Clitius C. f. Vel. Granius* in epigrafe a Beyköy, a S di Iuliopolis (Galazia) ([67]). Infine indicano l'origo da Pessinunte in Galazia alcuni veterani della leg. VII Claudia o tali presunti, in epoca pre-claudia ([68]). Dunque si incontrano tribùli iscritti nella Velina in più di una provincia: cosicchè è illecito asserire che, eccezion fatta per i tribùli delle baleariche città di Palma e Pollentia, la tribù Velina non fosse diffusa fuori d'Italia.

Restano da aggiungere alcune annotazioni particolari.

Negli exempla sono inclusi due Barbii, appartenenti ad una gente presente specialmente in Aquileia fin dalla seconda metà del II sec. a.C., che, suddivisa in vari rami, si disseminò in diverse città della Venezia, dell'Istria e delle province danubiane ([69]). Sia l'uno, *Ti. Barbiu[s] Ti. fil. V[el.] Valen[s]*, divenuto consigliere a Savaria in epoca claudia, dopo esser stato questore, duumviro i. d. e pontefice, sia l'altro, *A. Barbio A. f. Grato Vel.*, trasferitosi a Lauriacum nel Norico, conservarono la propria tribù Velina originaria. Il primo avrebbe anche potuto mutare la tribù Velina in Claudia, tribù prevalente nella colonia romana di

originaria da Patara (anche Vilia Procula, figlia di Q. Vilio Tiziano, che fece erigere e dedicò il proscenio per la dolcissima sua patria nel 147 d.C. (*CIG* 4283 – *IGR* III 664). Più compiutamente il padre era denominato [Ti]b. Claudio Tiziano Quinto Vilio Proculo L. Marcio Celere M. Calpurnio Longo e percorse la carriera senatoria fino al proconsolato di Cipro.

([64]) *Pap.Amer.Sch.Athens* II (1883/4) p. 325, 379 – *BCH* X (1886) p. 456, 8 – *Ath.Mitt.* XI (1886) p. 203 – *Bull.Soc.géogr.arch.Oran* XVIII (1898) p. 123.

([65]) *JHS* XVI (1896) p. 221, 17B.

([66]) *JHS* IX (1888) p. 247, 90 – *IGR* III 964: cf. Devijver, *Prosop.mil.eg.* p. 710, 18.

([67]) *CIL* III 14187/6 – Mitchell, *I. North Galatia*, p. 87, 89.

([68]) *CIL* III 1818; III 2710 cf. 9726 – *ILS* 2253 – Hofmann 43 – *Doc.Aug.Tib.*[2] 25b; *Jahrb.f.Alterumsk.* II (1908) p. 110, 1 cf. O. Cuntz, in *ÖJh.* XXV (1929) p. 71 nt. 11; A. Betz, *Untersuch. Militärgesch. röm Prov.Dalm.* p. 8; Forni, *Reclut.* p. 166 e nt. 1; Alföldy, *Historia* XIII (1964) p. 175 s.; C. Daicoviciu, in *Ephem.Dacorom.* V (1932) p. 82 e p. 88, ritenne Aquileia come origine remota, ma non è probabile e non è detto che fosse l'unica possibile.

([69]) Šašel, in *Eirene* V (1966) p. 134 s.

Savaria e nel suo territorio. L'avrebbero fatto il centurione di legioni e consigliere in Emona *M. Titio M. f. Cl(audia) Ti.Barbio Titiano* ([70]) e *L. Barb[ius L. f.] Cla. Con[stitu]tus I(u)va(v)o [vet.-leg.] XV Ap. ded[ucticius]* ([71]), se in qualche maniera connessi con i Barbii di Aquileia, e *C. Clodius L. f. Cla(udia) Clemens*, passando in quel di Emona, il cui padre compare iscritto nella tribù Velina: *L. Clodius C.f. Vel. Alpinus* ([72]). Potrebbe aver mutato la verosimile originaria tribù Velina in Claudia anche *Publius Publi (filius) Claudia Savaria Aculeiensis Oppini(us) Iustus* dopo essersi trasferito da Aquileia a Savaria ([73]). Infatti *Claudia*, preceduta dalla paternità, ricorre nell'epigrafe nella sede propria della tribù e avrebbe attratto *Savaria*. Per ragione cronologica è da escludere che *Claudia* sia ps.-tribù. Parrebbe di suggerimento grecanico la forma *Aculeiensis* per *Aquileiensis*, indicante l'origo([74]), così come *Publius Publi (filius)* corrispondente a ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος. La

([70]) *CIL* III 3846 – *ILS* 2652 – *Srpska Spom.* XCVIII (1941-48), 8 – *AIJug.* 175 cf. Šašel, *art. cit.* p. 124, 97; Forni, *Tribù prov. balcan*, p. 110; Zaccaria, *Rapporti Aquileia e Illirico in età imperiale romana*, in *Antichità altoadriatiche* XXVI (1985) p. 101 e 113, 57.

([71]) *CIL* III 4461 – *ÖJh.* XXIX 1935 Bbl. c.315, 337 – *Listy Fil.* 88, 1965 p. 264, 2 – *AE* 1966, 288 – *C. Sign Imp. Rom., Oesterreich* I 4, 509 – Vorbeck, *Militärinschr²* 228. Cf. Alföldi *jun.*, *AErt.* (1943) p. 81; J. Weinmann, *Das Geschlecht der Barbien aus Aquileia in Carnuntum*, in *Mitt.Vereins Freunde Carnuntums* 6 (1952) p. 9 s.; Forni, *Tribus Pann.*, in *Carnuntum-Jahrb.* (1956) p. 21; Šašel, *Barbii*, in *Eirene* V (1966) p. 121, 30, 9; Mócsy, *Bevölkerung Pann.* p. 235, 150/20; Forni, *Tribù in prov. balcaniche* p. 112; Zaccaria, *Rapporti Aquileia e Illirico* p. 101 e p. 117, 89.

([72]) *CIL* III 3838 – *AIJug.* 152, da Gornja Šiška, territ. Emona; cf. *CIL* III 10769, da Emona: *C. Clodius C.f.Vel.Secundus*, soldato della leg. XV Apollinare; cf. Forni, *Tribù prov. balcaniche*, p. 110.

([73]) *Publius Publi (filius) Claudia Savaria Aculeiensis Opponi(us) Iustus archit. leg. XXII P. p.f.*: *BJ* 149 (1949) p. 334 – *Fasti Arch.* V 3933 – *AE* 1953, 93 cf. *Epigr.* XIX (1957) p. 3 ss. – *Ber.R.-G. Komm.* 40, (1959) p. 196, 201 – Dobó I⁴ 486 – Schwertheim, *Denkm. orient. Gottheiten* p. 37, 39 cf. Forni, *Le tribù romane*, III, 1. *Le pseudo-tribù*, Roma 1985, p. 116 e nt. 10, Bonna, Ger. inf.: I° decennio II sec. d.C.. Zaccaria, *Rapporti Aquileia e Illirico* p. 96 e p. 115, 72 segue S. Panciera, in *Epigr.* XIX (1957) p. 3 ss., ritenendo *Aculeiensis* cognome di un *Publius Publi(cius)* possibilmente oriundo da Aquileia, dove forse sarebbe stato uno schiavo pubblico, poi associato con *Opponius Iustus* nella leg. XXII Primigenia (*Opponius* un gentilizio attestato a Zuglio, a Concordia e sul Balaton).

([74]) Ad Aquileia sono noti altri con gentilizio *Opponius*, abbastanza raro: *CIL* V 1854; 1884. Per confronto con la forma *Aculeiensis* per *Aquileiensis*, si veda la trascrizione Ἄκυλα del cognome *Aquila*. *Aculeiesis* è origo in *Rapidus retiar(ius) Aculeiesis* (*CIL* III 12925 – *ILS* 5119 cf. *AE* 1971, 11).

disposizione in parallelo del binomio tribù-domus non è senza confronti ([75]).

Un cambiamento di tribù dalla *Scaptia* del padre (?), veterano legionario, alla *Velina* del figlio (?), pretoriano, potrebbe essere sottinteso nell'epigrafe rinvenuta in Aquileia, che elenca:

C. Varius A.f. Scap(tia) Priscus v [et.] leg. VIII Aug.
M. Cornelius M.f.Vet(uria) [Ru]fus
C. Varius C.f. Vel(ina) Priscus a[n]n. XXII
mil. chor. VIII [pr]aet. ([76])

Purtroppo non sono espliciti i legami fra i tre personaggi. Comunque il legame di paternità fra il primo e il terzo personaggio sembra indiscutibile, a quanto è possibile indurre dal cognome *Priscus* in comune e dalla coscrizione del padre in una legione e del figlio in una coorte pretoria: una circostanza di elevazione nella specie di milizia, abbastanza frequente nell'ambito di una famiglia fra generazioni susseguentisi, a cominciare dall'epoca augustea. Probabilmente il padre, per essere iscritto nella tribù *Scaptia*, non era originario di Aquileia, ma forse dalle vicine città di Altinum o di Forum Iuli, si arruolò nella leg. VIII Augusta di stanza nell'Illirico e dopo il congedo si insediò in Aquileia. Il figlio, invece, forse perché nato in Aquileia, fu iscritto nella tribù *Velina* e si arruolò nella coorte VIII pretoria.

Quanto a *Q. Numerius Q. f. Vel. Rufus leg(atus)* di Cesare fra il 55-50 a.C. e patrono di Issa ([77]), all'ipotesi di una sua presunta origine picena ([78]) se ne è aggiunta un'altra che tende a riconoscere la sua origine aquileiese in base a due bolli, *Q. Numeri*, l'uno su una tegola reperta a Zuglio, e l'altro sull'orlo di un'anfora

([75]) Per esempio, in *CIL* IX 4684 – *ILS* 2460: *C. Iulio C.f. Longino domo Voltinia Philippis Macedonia ... deductus ab divo Vespasiano Quirin(a) Reate.*

([76]) *Aten.Veneto* XXXIV 2 (1911) p. 43 – CXXIX (1942) p. 131 – *AE* 1948, 23 Aquileia, reg. X.

([77]) *CIL* III 3078 – I² 759 cf. p. 839 – *ILLRP* 3898 Issa, Dalm.: 55-50 a.C. Cf. MÜNZER, *RE* XVII 2[1937] c. 1326 s.; HARMAND, *Patronat* p. 32; BROUGHTON, *Mag.* II p. 595 e Suppl. p. 43; TAYLOR, *Vot. Distr.* p. 238; ALFÖLDY, *Bevölkerung Dalm.* p. 106 s.; WILKES, *Dalm.* p. 39, p. 229; GABRIČEVIĆ, in *Adriatica praehist. ant., Misc. Novak* p. 553 ss. cf. *AE* 1971, 302; WISEMAN, *New Men* p. 246; SCHLEUSSNER, *Die Legaten röm. Republick* p. 235.

([78]) Avanzata da Taylor, ripetuta da Wiseman, ripetuta da G. Paci, *Epigr.ord.sen.* II p. 240.

conservata nel museo di Aquileia, mentre nel Piceno non risulterebbero finora documentati dei Numerii (79). È prudente attendere ancora prima di prendere una decisione.

Finché nell'epigrafe onoraria a C. Velio Rufo, rinvenuta a Eliopoli di Siria, il dedicante *M. Alfius M. f. Fab(ia) Olympiacus... vet. leg. XV Apol[l]inar(is)* fu ritenuto, con il Mommsen e con il Ritterling, originario da *Aqu[i]le(ia)* o *Aqu[i]lei(a)* (80), si poteva sospettare che, come veterano, avesse mutato la propria originaria tribù *Velina* nella *Fabia*, nella quale erano iscritti la maggior parte dei coloni di Heliopolis, dove si sarebbe insediato (81). Senonché fra il cognome e *vet(eranus) leg(ionis)* non si legge l'origo, bensì il grado *aquili[f]e[r]* o *aqu[i]l[i]fe[r]* o *aquilife(r)* (82). Dunque M. Alfio Olimpiaco, probabilmente oriundo da Heliopolis, per essere iscritto nella tribù *Fabia*, potrebbe esser entrato nella leg. XV Apollinare mentre questa si trattenne in oriente fra il 62-71 d.C., vi fu promosso aquilifero della legione medesima e sarebbe rientrato in patria dopo il congedo verso la fine del I sec. d.C..

Non si comprende come in CIL III 4351 si possa ravvisare «un centurione d'origine aquileiese (ma passato alla tribù Valeria)» (83). Sembra che una tribù Valeria non sia mai esistita.

La vicinanza del quartiere della leg. VIII Augusta nell'Illirico e la presenza verosimile di un suo distaccamento di guarnigione in Aquileia durante l'epoca augustea, a guardia della porta orientale dell'Italia, favorirono la coscrizione in questa legione di alcuni probabili aquileiesi, quali *T. Albius T. f. Vel. Rufus, Q. Vettius Q.f. Vel. Vemens*, e un anonimo [----] *Ti. f. Vel. [mil.? leg. VIII? A]ug.* in un frammento finora inedito (84).

Non di rado la tribù fu attribuita impropriamente anche a

(79) ZACCARIA, *Rapporti Aquileia e Illirico* p. 122 s.

(80) Th. MOMMSEN, *Sitzber.Berl.Akad* (1903) p. 817 – *AE* 1903, 368 (dubitativamente) – E. RITTERLING, ÖJh. VII (1904) p. 23 ss.

(81) G. FORNI, *'Doppia tribù' di cittadini e cambiamenti di tribù romane*, in *Tetraonyma*, Genova 1966, p. 144.

(82) A.v. DOMASZEWSKI, *Phil.* LXVI (1907) p. 164 s. – *ILS* 9200 – PFLAUM, *Carr. proc.* p. 114, 50 – DOMASZEWSKI – DOBSON, *Rangordnung*² p. 290 – DOBSON, *Primipilares*, p. 216 – IGLSyr, VI 2976.

(83) M. PAVAN, in *Antichità altoadriatiche* XV2, (1979), p. 483.

(84) *Epigr.* L 1988 p. 109, 3.

donne e a minori d'età (al di sotto di 16 anni, quando veniva indossata la toga virile), come nell'epigrafe concernente due Aquileiesi, databile nella seconda metà del II sec. d. C.: *C. Cassio Marino Vel. Aquil(eia)* di 8 anni, e *Cassiae Proculae Vel. Aquil(eia)*, rispettivamente figlio e sorella di C. Cassio Eliano, centurione della leg. XV Apollinare, del quale non sono indicate nè la tribù, nè l'origo ([85]). Ciononostante anche di queste testimonianze anodine è necessario tener conto ([86]). Esse, infatti, consentono di stabilire la tribù, altrimenti ignota, del padre, del fratello o del marito, dai quali fu impropriamente derivata: nel caso specifico, la tribù e, insieme, l'origo del padre e del fratello C. Cassio Eliano centurione della leg. XV Apollinare.

Come i Barbii in Aquileia, così i Desticii erano di casa a Concordia. Perciò sotto Concordia sarà da registrare, in ragione della tribù Claudia, *T. Desticio T. f. Cl(audia) Severo p.p.* della leg. X Gemina, imparentato con T. Desticio Giuba ([87]).

Di fronte alla "grande diaspora" di parecchie iscrizioni da Aquileia ([88]), l'epigrafe di *M. Aufustus M. f. Rom(ilia) Actiacus* che provvide alla sepoltura della moglie, della figlia e di un commilitone, sembra aver viaggiato in senso opposto ([89]). Secondo S. Panciera proveniva certamente da Ateste ([90]). Ad indurre da *Actiacus*, cognomen ex virtute, dovrebbe trattarsi di un combattente alla battaglia di Azio congedato e dedotto con parecchi altri soldati nel territorio di Ateste come veterano. Ma probabilmente la sua origo non era neppure atestina, ma non si sa donde, perché egli avrà mutato la propria tribù originaria con la *Romilia* dopo la sua deduzione in quel di Ateste, come fecero tutti gli altri veterani-coloni nella circostanza ([91]). L'ipotesi che il veterano po-

([85]) A proposito del binomio *Vel. Aquil(eia)* esprimevo, in *Tribù prov. balcan.* p. 106, l'impressione che la tribù *Velina* fosse sentita connessa con l'origo *Aquileia*, quasi come un soprannome della città. Cf. ZACCARIA, *Rapporti Aquileia e Illirico* p. 103 e p. 117,82.

([86]) KUBITSCHEK, *o.c.*, p. 106 aggiunse queste testimonianze a penna nella copia a lui appartenuta.

([87]) *CIL* V 1189 cf. *Aquileia nostra* LI (1980) c. 288,10: cf. *PIR* III^2 p. 12, 57.

([88]) CL. ZACCARIA, *Vicende del patrimonio epigrafico aquileiese: la grande diaspora: saccheggio, collezionismo, musei*, in *Antichità altoadriatiche* XXIV (1984) p. 117ss.

([89]) *CIL* V 890.

([90]) S. PANCIERA, in *Antichità altoadriatiche* XIX (1981), p. 129s.

([91]) G. FORNI, *Doppia tribù di cittadini cit.* p. 146 e nt. 38.

tesse esser stato dedotto in territorio di Aquileia per esaurimento di terre assegnabili in quel di Ateste, sarebbe per altro contraddetta proprio dalla tribù Romilia.

Non di rado nella tribù Palatina erano iscritti anche personaggi appartenenti all'ordine equestre e senatorio, come si evince dalla tabula Hebana e dalla documentazione. Così accadde anche ad Aquileia.

Per concludere con un'annotazione d'indole topografica, si osserva che le epigrafi dei tribuli aquileiesi iscritti nella tribù Velina furono reperte per lo più nel centro cittadino o nelle immediate vicinanze, comunque sempre entro i confini della pertica di Aquileia, così come entro i confini delle pertiche di Iulium Carnicum e di Concordia le epigrafi dei tribùli iscritti nella tribù Claudia ([92]).

([92]) S. Stucchi, *La centuriazione romana del territorio fra il Tagliamento e l'Isonzo,* in *Studi Goriziani* XIX (1949) p. 92 s. Fondandosi sul reperimento recente di un frammento epigrafico di un legionario iscritto nella tribù Velina, forse un veterano insediatosi dopo il congedo nelle vicinanze di Tolmino (X9), si può formulare l'ipotesi che il territorio aquileiese si estendesse nella media e alta valle dell'Isonzo, la quale doveva naturalmente gravitare su Aquileia durante l'antichità.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Vanna Vedaldi Iasbez

MAGISTRATI ROMANI AD AQUILEIA IN ETÀ REPUBBLICANA

1. La presenza ad Aquileia di magistrati romani doveva essere frequente fin dagli anni immediatamente successivi alla fondazione della colonia. Questo perché il console o il promagistrato cui fosse toccata in sorte la Gallia come provincia, non poteva normalmente prescindere da Aquileia. Nel II secolo a.C. essa era l'unica colonia latina nella zona nord orientale d'Italia, ed era la seconda in tutta la Transpadana, dopo Cremona (fondata nel 218 a.C.). Aquileia costituiva la base di partenza per qualunque operazione militare diretta sia verso il nord che verso oriente, ed era anche la base navale per le operazioni nell'estremo settore settentrionale dell'Adriatico (1). Sicché fino a quando la Gallia Cisalpina non cessò di essere provincia e non venne formalmente annessa all'Italia, e anche in seguito, durante le lotte triumvirali e le successive campagne di Augusto per la sottomissione dei popoli alpini, Aquileia fu sede, pur provvisoria, di magistrati romani, e fu una base operativa di fondamentale importanza strategico-militare.

Poiché dunque molti sono i magistrati romani che nell'arco di circa due secoli passano per questa colonia situata nell'estremo lembo orientale d'Italia, limiterò questa rassegna solo a quelli che le fonti menzionano in maniera esplicita in relazione con Aquileia, e cronologicamente mi fermerò alle soglie dell'età cesariana. Essa infatti, aprendo nuove prospettive al ruolo di Aquileia nel mondo romano, richiede una trattazione a parte.

2. Per quel che riguarda le fonti, abbiamo la storia cosiddetta *événementielle* – quella che ci è fornita per il periodo in questio-

(1) A. Calderini, *Aquileia romana. Ricerche di storia e di epigrafia*, Milano 1930. (rist. anast. Roma 1972) p. 191 ss.

ne in massima parte da Livio e da Polibio, e che è l'unica nella quale compaia qua e là qualche riferimento a fatti o misfatti di magistrati romani, alle guerre istriche e a spedizioni verso la Pannonia o l'Illiria.

Molto più rare sono le testimonianze epigrafiche ed archeologiche della presenza o della permanenza di magistrati romani. Se si eccettuano i ben noti casi di L. Manlio Acidino e di C. Sempronio Tuditano (2), neppure Cesare, che fu proconsole della Gallia e dell'Illirico per ben dieci anni, lasciò ad Aquileia traccia dei suoi ripetuti soggiorni.

Questa carenza di testimonianze archeologiche è in ogni caso un fatto abbastanza normale, almeno nelle colonie dell'Italia settentrionale: infatti si trovano con una certa abbondanza iscrizioni onorarie dedicate a magistrati locali o a patroni. Mancavano in genere le motivazioni sociali per dediche a magistrati inviati dal potere centrale.

Ma qual era la funzione di un magistrato inviato da Roma? Giova ricordare a tal proposito che Aquileia, nella sua qualità di colonia latina che conservò fino all'89 a.C. (data dopo la quale divenne municipio romano) (3), come comunità indipendente godeva di una larga autonomia: era considerata più o meno alla stessa stregua delle *civitates foederatae* (4), e dunque era dotata di un ordinamento proprio e di alcune funzioni sovrane (censo, leva militare, e in teoria anche monetazione). Quindi il governatore che estendeva la sua sfera di competenza fino ad essa, fosse

(2) Per L. Manlio Acidino v. *CIL* I² 621; V, 873 = *ILLRP*, I, 324. Per C. Sempronio Tuditano *CIL* I² 652 = *ILLRP* 335; *ILS*, III, 2, 8885; *I.I.*, XIII, 3, n. 90.

(3) Per effetto della *lex Iulia* emanata alla fine del 90 a.C. infatti tutte le comunità di diritto latino ricevettero, in quanto tali, la cittadinanza romana (Cic. *pro Balbo* 21; Gell. IV.4.3), divenendo *municipia civium romanorum*. Sulla *lex Iulia*, v. da ultimo, con ampia rassegna e discussione bibliografica, G. LURASCHI, *Sulle "leges de civitate" (Iulia, Calpurnia, Papiria)*, "SDHI" XLIV (1978), p. 325 ss.

Sulla data in cui Aquileia divenne municipio romano, A. DEGRASSI, *Ephigraphica I*, in M.A.L., Classe di sc. mor., st. e filol., ser. VIII, vol. XI, 1963, pp. 139-143 = *Scritti vari di antichità, III*, Venezia-Trieste 1967, pp. 1-6.

(4) Ma non sono da considerare *"foederati"* nell'accezione normale del termine secondo A.N. SHERWIN-WHITE, *The Roman Citizenship*, Oxford 1973 (ed. or. Oxford 1939), p. 97 ss.; cfr. F. DE MARTINO, *Storia della costituzione romana, II*, Napoli 1973, p. 98, "non sarebbe giusto assimilarle senz'altro a città libere federate, anche se gli abitanti di esse sono chiamati *socii latini nominis*.

esso magistrato (console o pretore) o promagistrato (proconsole o propretore) aveva parecchie limitazioni ai suoi poteri che nel territorio a lui direttamente affidato erano assai ampi: vi rientravano funzioni militari, amministrative e giurisdizionali. In virtù del suo *imperium*, poteva procedere alla leva, in caso di bisogno, oltre che tra i *cives* anche tra i *socii populi Romani*, quali erano considerati per l'appunto i coloni aquileiesi.

Formalmente egli non aveva alcun potere in campo amministrativo; tuttavia l'autonomia della colonia non era tale che il governatore non potesse all'occasione intervenire negli affari interni e in particolare negli affari finanziari.

In campo giudiziario infine, poiché alla giurisdizione penale ordinaria sovrintendevano i magistrati della colonia, al governatore, sempre in virtù del suo *imperium*, spettava la giurisdizione penale militare. Ricordo che gli abitanti della colonia non avevano diritto di appello (*provocatio*), peculiarità che contrassegnava, almeno fino all'età graccana ([5]), solo i *cives* romani.

3. Il primo magistrato che le fonti mettono in relazione con Aquileia, se prescindiamo dalla commissione fondatrice della colonia, di cui è stato ampiamente trattato in questa stessa sede ([6]),

([5]) Sull'amministrazione nelle colonie latine: G.H. Stevenson, *Roman Provincial Administration till the Age of the Antonines*, Oxford 1949, p. 53 ss.; G. Tibiletti, *Governatori romani in città provinciali*, RIL, Cl. Lett. Sc. mor. e st., vol. LXXXVI, fasc. I, 195., p. 64 ss.; A. Degrassi, *L'amministrazione delle città*, in *Guida allo studio della civiltà romana antica, I*, Napoli 1959, p. 304 = *Scritti vari di antichità, IV*, Trieste 1971, p. 68 s.; E. De Ruggiero, *Dizionario epigrafico di antichità romane, II, 1*, Roma 1961, p. 418 s.; C. Nicolet, *Strutture dell'Italia romana (sec. III-I a.C.)*, Roma 1984 (ed. or. Paris 1977), p. 211; E.T. Salmon, *La fondazione delle colonie latine*, in *Misurare la terra: centuriazione e coloni nel mondo romano. Città, agricoltura, commercio: materiali da Roma e dal suburbio*, Modena 1985, pp. 13-19. Da ultimo U. Laffi, *L'amministrazione di Aquileia in età romana*, in *AAAd* XXX (1987), pp. 41 ss.

Per quanto riguarda l'istituto della *provocatio*, la *lex Acilia* del 123 o 122 a.C. (G. Rotondi, *Leges publicae populi romani*, Hildesheim 1962 (ed. or. Milano 1912), p. 312 s.) concedeva il diritto di appello e la cittadinanza romana a quel latino che vinceva una causa *de repetundis* (A.N. Sherwin White, *The Roman Citizenship*, cit., p. 111 e p. 216).

Sull'estensione dello *ius provocationis* ai magistrati latino-italici, G. Luraschi, *Foedus, ius Latii, civitas. Aspetti della romanizzazione in Transpadana*, Padova 1979, p. 310 s. (cfr. p. 279), che pone l'accento sulla riluttanza di Roma ad estendere un istituto che costituiva il più grave limite all'*imperium* dei suoi magistrati.

([6]) Sulla commissione fondatrice della colonia aquileiese, v. da ultimo G. Ban-

è Q. Fabio Buteone, il pretore cui era stata assegnata la Gallia proprio lo stesso anno in cui la colonia veniva fondata ([7]) (Liv. XL. 18.2-3).

È quanto meno singolare che né il Calderini nella sua monumentale opera su Aquileia, né il De Sanctis nella sua storia, facciano cenno alle operazioni militari di Q. Fabio Buteone contro gli Istri ([8]). Certamente Livio non è prodigo di notizie in merito, tuttavia è molto chiaro nell'attestare la presenza di Fabio ad Aquileia. Dice testualmente che Fabio era partito alla volta di Aquileia poiché era in atto una guerra contro gl'Istri che ostacolavano la deduzione della colonia ("*quia bellum cum Histris esset prohibentibus coloniam Aquileiam deduci...*") (XL. 26. 2-3).

La presenza di un esercito nel territorio si era resa dunque necessaria poiché gl'Istri, sentendosi direttamente minacciati dalla vicinanza della nuova colonia in via di fondazione, tentavano in tutti i modi di impedirne la deduzione (Liv. XL. 26.2).

Così quella guerra che appena due anni prima il senato aveva ritenuto di poter evitare, o almeno ritardare proprio tramite la fondazione di una colonia presso i confini con gli Istri (XXXIX.55), ora, di fronte alle ostilità aperte degl'Istri stessi, diviene una necessità indilazionabile ([9]). Q. Fabio Buteone è a

DELLI, *Politica romana e colonizzazione cisalpina. I triumvirati di Aquileia (181 e 169 a.C.)*, in *AAAd* XXX (1987), pp. 63-76.

([7]) MÜNZER, in RE, VI-2 (1909), *s.v.* "*Fabius*", n. 58.

([8]) Il CALDERINI infatti (*Aquileia*, cit., p. 284), nell'elenco dei magistrati che ebbero per qualche ragione un rapporto diretto con la città, o che le azioni militari portarono ad Aquileia, non include Q. Fabio Buteone. Allo stesso modo nella storia della colonia, egli tace della campagna bellica contro gli Istri condotta da questo personaggio (cfr. p. 19).

G. DE SANCTIS, *Storia dei romani, IV,1*[1], 1923, p. 430 = IV, 1[2], 1969, p. 417, trattando della fondazione di Aquileia, passa alla II guerra istrica senza nominare il precedente di Fabio Buteone.

Ma v. G. ZIPPEL, *Die roemische Herrschaft in Illyrien bis auf Augustus*, Leipzig 1877 (rist. Aalen 1974), p. 102; S. MLAKAR, *Die Roemer in Istrien*, Pula 1964, p. 7.

([9]) Anche se il proconsole M. Claudio Marcello avesse esagerato in senato la gravità della situazione – che Livio rispecchierebbe attingendo ad una fonte favorevole a Marcello – ("*spem ademit eum, qui in Gallia esset, exercitum in Ligures posse traduci, quia bellum cum Histris esset prohibentibus coloniam Aquileiam deduci: eo profectum Fabium neque inde regredi bello inchoato posse*" XL.26.2-3), in certo modo per giustificare a posteriori la sua iniziativa del 183 (XXXIX. 55.4-5; 56.4), resta il fatto che il pericolo doveva essere reale: il senato infatti evidentemente accettò le motivazioni del proconso-

capo delle operazioni militari, e che queste siano impegnative, non a livello di semplici scaramucce, è dimostrato dalla dichiarata impossibilità di distrarre l'esercito impegnato nella guerra con gli Istri, per trasferirlo sul fronte ligure che necessitava di rinforzi (XL.26.2-3). Non solo, ma a Fabio viene prorogato il comando per l'anno seguente (XL.36.13), segno che, con tutta probabilità, non si considerava ancora la situazione completamente sotto controllo.

Del resto che gli Istri costituissero un problema reale, o sentito come tale, è palesato pure dal fatto che nel medesimo 181 il pretore dell'Apulia, L. Duronio, venne incaricato anche della sorveglianza delle coste istriane (Liv. XL.18.4), poiché la pirateria d'oltremare si spingeva fino alle coste tarantine e brindisine ([10]).

Di questo primo magistrato romano in relazione con Aquileia, si sa poco altro: nel 180 fu triumviro in seno ad una commissione per fondare una nuova colonia latina (Liv. XL.43.1) nel territorio di Pisa, e in seguito fece parte di un'altra commissione che doveva compiere accertamenti su questioni di confini (XLV. 13.11) fra i Pisani e i Lunensi ([11]).

le e, rinunciando a spostare l'esercito di Q. Fabio Buteone, impegnato in Istria, ricorse ad altre soluzioni per soccorrere i consoli in difficoltà nel territorio ligure (XL. 26.6-8).

([10]) In seguito risultò però dalle indagini di Duronio (Liv. XL. 42.1-5) che la responsabilità delle scorrerie piratesche lungo la costa adriatica andava addebitata invece a Genzio, re degli Illiri; l'attribuzione agli Istri di questa attività era tuttavia accreditata presso l'opinione pubblica romana dalla loro antica consuetudine alla pirateria (Liv. X.2.4; Eutrop. III. 7) e dalla loro aperta ostilità.

Ma v. ZIPPEL, *Die roemische Herrschaft*, cit., p. 81, per cui Livio sarebbe incorso qui in un errore, nominando "*Histri*" invece di "*Illyri*".

([11]) Sul discusso problema di questa fondazione coloniale v. E.I. SALMON, *The Last Latin Colony*, "CQ" XXVII (1933), pp. 30-35 (cfr. *Roman Colonisation from the Second Punic War to the Gracchi*, "JRS" XXVI (1936), pp. 47-70, in particolare p. 50; *Roman Expansion and Roman Colonisation in Italy*, "Phoenix" IX (1955), p. 72), per il quale Aquileia sarebbe stata l'ultima colonia latina fondata da Roma, e Lucca sarebbe *colonia civium romanorum* del 177 (in Vell. I 15.2 sarebbe da sostituire *Luca* con *Luna*), mentre i triumviri nominati nel 180 "*never planted the Latin colony*". Della stessa opinione sembra essere A. BERNARDI, *Nomen latinum*, Pavia 1973, p. 81 ss.

Il recentissimo art. di F. COARELLI, *Fondazione di Luni. Problemi storici e archeologici*, in *Luni e l'Occidente romano. Atti del Convegno*, Villa Maricola (Lerici), 22-24 settembre 1985 (in corso di stampa), riassume i termini della questione e, integrando i dati storico-letterari con quelli archeologici, arriva a conclusioni diverse (sostanzialmente

4. Tre anni dopo l'episodio di Buteone, e ancora per fronteggiare il pericolo istrico, troviamo ad Aquileia il console del 178, A. Manlio Vulsone ([12]). Egli aveva avuto la Gallia come provincia ma – ci narra Livio – dopo essersi consultato col suo stato maggiore ad Aquileia sull'opportunità di muovere guerra agli Istri, partì dalla colonia con le sue truppe e si diresse verso il loro territorio. Era appoggiato per via di mare da 10 navi alla cui guida si trovava il duoviro navale C. Furio, ed aveva una scorta di navi da carico per i rifornimenti di vettovaglie (XLI. 1.1-2).

Le vicende di questa campagna, narrate con sorprendente vivezza ed abbondanza di particolari da Livio, sono troppo note per rievocarle qui dettagliatamente ([13]): ricordiamo per sommi capi il rovescio iniziale dei Romani che, amplificato, viene riportato ad Aquileia e poi a Roma come una totale sconfitta, gli arruolamenti straordinari indetti a Roma e in tutta Italia; l'ordine impartito all'altro console, M. Giunio Bruto, di dirigersi ad Aquileia; il suo arrivo, lo scioglimento dell'equivoco e il ritorno alla normalità con la cessazione dello stato di allarme.

Da Aquileia M. Giunio Bruto con un nuovo esercito si reca presso il collega, e questo è sufficiente perché gli Istri si disperdano tornando alle loro sedi. E i consoli riconducono le legioni ad Aquileia negli alloggiamenti invernali, per riprendere la guerra la primavera seguente: i successi conseguiti vanno però a solo vantaggio del console del 177 affrettatosi a rilevare il comando della guerra e a portarla felicemente a compimento (XLI.5.9-12).

Al di là di tutte le considerazioni che si possono fare sulla

le medesime che già J. BELOCH, *Der Italische Bund unter Roms Hegemonie. Staatsrechtliche und statistische Forschungen*, Roma 1964 (rist. anast. dell'ed. Leipzig 1880), p. 147 ss. aveva raggiunto; cfr. G. DE SANCTIS, *Storia dei Romani, IV, 1*[1], cit., p. 424 = IV, 1[2], p. 411): senza bisogno di correggere Velleio (I 15.2), si può riconoscere l'esistenza di una colonia latina nel 180-179 (*Luca*) e di una colonia romana nel 177, *Luna*. In *Luca* quindi e non in Aquileia sarebbe da riconoscere l'ultima colonia latina.

([12]) V. MÜNZER, in *RE*, XIV, 1 (1928), *s.v. Manlius*, n. 90; T.R.S. BROUGHTON, *The Magistrates of the Roman Republic* (da ora *MRR*), I, New York 1951, *s.a.* 178.

([13]) Sullo svolgimento particolareggiato della II guerra istrica, B. BENUSSI, *L'Istria sino ad Augusto*, Trieste 1883, p. 215 ss.; G. DE SANCTIS, *St. dei Romani*, cit., IV, 1[1], p. 430 ss. = IV, 1[2], pp. 417 ss.

Circa la stagione in cui avvennero i fatti, v. A. GRILLI, *Livio e i Romani in Istria nel 178 av. Cr.*, in RIL CX (1976), p. 142.

vicenda, quello che vale la pena di rilevare in questo contesto, sono innanzitutto le ripercussioni del fatto ad Aquileia e a Roma. Livio racconta: «.. *omnia terrore ac tumultu non Aquileiae modo sed Romae quoque post paucos dies impleverunt...itaque, quod in tumultu fieri solet dilectus extra ordinem non in urbe tantum, sed tota Italia indicti*» (XLI.5.2-4).

Reazioni di tal genere possono essere giustificabili ad Aquileia. La colonia, da poco dedotta e non ancora ben consolidata, si trovava in una regione non romanizzata, isolata dal resto d'Italia e ancora priva di collegamenti stradali efficienti; posta com'era all'estremo confine della Gallia Cisalpina, costituiva il principale obiettivo per i bellicosi Istri.

Le stesse reazioni non sono altrettanto motivate a Roma. Gli Istri erano già stati affrontati e sconfitti una prima volta nel 221, poco prima della seconda guerra punica ([14]): ma il periodo di pace successivo a questa prima guerra istrica non durò ininterrotto fino alla vigilia della seconda: già nel 189 – per quanto ne sappiamo – si può far risalire la rottura ([15]): e nel 183 il console M. Claudio Marcello si accingeva a muovere guerra contro di essi. Inoltre, come si è appena visto, nel 181 Buteone era impegnato con l'esercito a fronteggiarli.

Quindi la ricorrente minaccia istrica non avrebbe dovuto cogliere Roma di sorpresa, nè gettarla nel panico come mai era successo neppure alla notizia delle varie disfatte in Liguria. È lecito pensare dunque che qui Livio attinga ad una fonte ostile a Vulsone ([16]), una fonte che esagera ad arte l'effetto psicologico e

([14]) Sulla I guerra istrica: R.F. Rossi, *L'epoca romana*, in *Enciclopedia Monografica del Friuli Venezia Giulia*, III, 1, Udine 1978, p. 60 ss., G. Bandelli, *La guerra istrica del 221 a.C. e la spedizione alpina del 220 a.C.*, "Athenaeum" LIX (1981), p. 3 ss., con un attenta rassegna della storiografia moderna sull'argomento.

([15]) F. Cassola, *La politica della repubblica romana e l'Istria*, in corso di pubblicazione.

([16]) Sulla pluralità di fonti da cui dipenderebbe la narrazione liviana della guerra istrica del 178-177, v. Münzer, in *RE*, XIV, I (1928) *s.v. Manlius (Vulso)*, n. 90, c. 1215, che individua sostanzialmente tre diverse versioni: una favorevole al console A. Manlio Vulsone, che risalirebbe al suo stesso resoconto dei fatti; una sfavorevole, attribuibile ai suoi avversari. Infine una terza, intermedia, che risalirebbe al XVI libro degli *Annales* enniani.

Secondo un'interessante ipotesi di E. Badian, *Ennius and his Friends*, in *Entretiens Hardt, t. XVII. Ennius*, Vandoeuvres-Geneve, 1971, p. 185 s., la motivazione

le reazioni suscitate dal temporaneo rovescio, per screditare il prestigio del console.

È opportuno ricordare a questo proposito che un discorso di Catone (di cui sopravvive peraltro una sola parola), il "*de re Histriae militari*", che potrebbe essere stato pronunciato fra il 183 e il 177, può trovare una sua logica collocazione in occasione del disastro subito da Vulsone ([17]). Catone infatti era ostile ad Aulo come era ostile al fratello Gneo, data la loro amicizia con M. Fulvio Nobiliore ([18]).

Anche laddove Livio sembra conservarci traccia di una fonte negativa nei confronti di Vulsone, quando cioè riporta le accuse mossegli dai tribuni della plebe, risulta evidente che tali accuse non sono volte a mettere in dubbio l'opportunità di aver mosso guerra contro gl'Istri, o la giustezza della guerra medesi-

reale che spinse Ennio ad aggiungere al suo poema, che col XV libro doveva considerare ultimato, un XVI libro, sarebbe stata quella di difendere l'operato di A. Manlio Vulsone, fratello di Gneo, che era amico e collega di M. Fulvio Nobiliore, il protettore ed amico di Ennio stesso.

Secondo M. Martina, *Ennius "poeta cliens"*, in Quaderni di Filologia classica (Università di Trieste), II, 1979, p. 39 ss., Ennio avrebbe dato un rilievo eccessivo alla presenza degli Istri ad Ambracia nel 189 a.C. (nel XV libro degli *Annales*) allo scopo di giustificare la condotta di Vulsone: questi, senza l'autorizzazione del senato, aveva mosso guerra agli Istri nel 178. L'accusa dei suoi avversari politici, di aver condotto un *bellum iniustum*, sarebbe stata così scalzata dalla motivazione che gli Istri si erano comportati ostilmente aiutando nel 189 gli Etoli contro i romani (p. 44). Cfr. D. Skutsch, *The Annals of Quintus Ennius*, Oxford 1985, p. 559 e 569 s.

Ma, dati i precedenti cronologicamente molto più vicini al 178 che non l'assedio di Ambracia – non più tardi del 181 ad esempio gli Istri avevano condotto azioni ostili per impedire la fondazione di Aquileia – è da ritenere improbabile che Ennio sia ricorso ad un episodio che, essendo molto più lontano nel tempo, perdeva senz'altro di efficacia e di allusività.

([17]) H. Malcovati (ed.), *Oratorum Romanorum Fragmenta*, I, Torino 1953, p. 56, l'attribuisce al 178 a.C.; così H.H. Scullard, *Roman Politics 220-150 B.C.*, Oxford 1973, p. 267: sarebbe stata tenuta in senato da Catone quando era giunta la notizia del disastro subito da Vulsone in Istria.

([18]) Sulle relazioni di amicizia tra i Manlii e i Fulvii del II secolo a.C., in generale, F. Münzer, *Roemische Adelsparteien und Adelsfamilien*, Stuttgart 1963, p. 202 s.; H.H. Scullard, *Roman Politics*, cit., pp. 184; 158; E. Badian, *Ennius*, cit., p. 185 ss.

Sull'ostilità di Catone nei confronti di M. Fulvio Nobiliore, Münzer, in *RE*, VII-1, (1910), *s.v. Fulvius*, n. 91, c. 266 s.; H.H. Scullard, *Roman Politics*, cit., p. 182 ss.; 266 s. Ma v. le riserve e le precisazioni di ordine cronologico di M. Martina, *Ennio "poeta cliens"* cit., p. 22 ss.; 26 ss.; la loro ostilità risalirebbe a non prima dell'anno 184.

ma, ma si appuntano su questioni di carattere prettamente formale o procedurale, come la mancanza del preventivo assenso del senato e del popolo romano alla guerra stessa, o la presunta negligenza nella conduzione della campagna militare (XLI.7.7-9).

Ciò rivela implicitamente che la guerra contro gli Istri non fu soltanto un'azione arbitraria del console per guadagnare gloria e trionfo; era bensì un obiettivo comunque scontato e previsto dal governo romano. Gli avvenimenti al confine orientale d'Italia degli anni immediatamente precedenti rendevano prima o dopo inevitabile una decisione di guerra. Infatti già 5 anni prima M. Claudio Marcello, il console del 183, progettava di muovere guerra all'Istria, ma in quell'occasione il senato fu contrario all'iniziativa ([19]): decise piuttosto la fondazione di una colonia all'estremo confine nord orientale (XXXIX.55.4-6). Prevalse cioè in quella circostanza la linea difensiva che prudentemente voleva creare una base sicura di cui disporre, per scoraggiare da una parte altri tentativi d'invasione o di insediamento da nord, e per fronteggiare dall'altra più agevolmente la minaccia degli Istri ad oriente ([20]). Nel 181 poi non vi era stata nessuna accusa contro Buteone per aver sconfinato dalla sua provincia, che pure era la Gallia, per combattere contro gli Istri, come invece viene rinfacciato a Vulsone ("*cur ex Gallia provincia, quam sortitus esset, in Histriam transisset*" - XLI.7.7).

Inoltre è da rilevare il fatto che ai due consoli del 178 era già stato prorogato di un anno il governo delle provincie (XLI. 6.2). Ora, all'epoca in questione, la *prorogatio* si concedeva ancora con un apposito senatoconsulto, seguito o meno da una delibera dei concili plebei ([21]).

Questo induce a ritenere che – almeno in un primo tempo – non vi fu, in ambito senatorio, nessuna opposizione di rilievo nei confronti di Vulsone.

Allora, sulla base di questi elementi, ci si può chiedere se

([19]) Sull'episodio e sulla sua esegesi G. DOBESCH, *Die Kelten in Osterreich nach den altesten Berichten der Antike*, Wien-Koln-Graz 1980, p. 74 s.

([20]) V.F. CASSOLA, *La politica romana nell'alto Adriatico*, in "*AAAd*" II, 2 (1972), p. 87.

([21]) La *prorogatio imperii* era automatica in caso di omesso invio nella provincia del nuovo governatore (F. CASSOLA - L. LABRUNA, *Linee di una storia delle istituzioni repubblicane*, Napoli 1978, p. 251).

l'opposizione provenisse, attraverso i due tribuni della plebe, Licinio Nerva e C. Papirio Tordo ([22]), da un gruppo senatorio contrario alla linea politica di intervento diretto messa in atto da Vulsone, oppure da un gruppo particolarmente desideroso di minare, colpendo Vulsone, il prestigio dei suoi potenti protettori ([23]).

Di A. Manlio Vulsone, fratello del console del 189 (che doveva la sua carica a M. Fulvio Nobiliore) sappiamo infatti che anch'egli, come il fratello maggiore, era legato alla famiglia dei Fulvii la quale, dopo il tramonto dell'influenza degli Scipioni, era

([22]) In relazione ai due tribuni accanitamente ostili a Manlio Vulsone (LIV. XLI.6.2: 7.2) è difficile individuare qualche elemento utile a capire se fossero strumento di un particolare gruppo senatorio. H.H. SCULLARD, *Roman Politics*, cit., p. 187, li definisce *"members of families which had supported the Scipios in the past and now opposed the Claudian-Fulvian group"*, ma la sua affermazione si fonda solo su generici e non provati legami gentilizi, da cui nulla si può indurre a priori dei loro rapporti politici, come molto opportunamente osserva F. CASSOLA, *I gruppi politici romani nel III secolo a.C.*, Trieste 1962, pp. 20-21 e *passim*.

Dell'uno (MÜNZER, in *RE*, XVIII-3 (1949), *s.v. Papirius Turdus*, n. 76) non si hanno notizie di una eventuale, successiva carriera.

Del secondo, non facilmente individuabile fra più omonimi (MÜNZER, in *RE*, XIII-1 (1926), *s.v. Licinius Nerva*, nn. 129; 131; 133, secondo che il prenome – che è incerto – sia *A.* oppure *C.*), si può affermare, ammesso che si tratti della stessa persona, che arriva alla pretura (sia in un caso – n. 131 in *RE* – che nell'altro – n. 133 in *RE*), nel 167 o nel 166.

Nel caso invece di *Q. Aelius* (di cui tuttavia non conosciamo il *cognomen*) il tribuno della plebe che intercede contro i due colleghi a favore di Vulsone, si può dire con un certo grado di probabilità che, appartenendo al gruppo degli Emilii, collegati con i Fulvii (a loro volte protettori dei Manlii), sostiene efficacemente la loro causa e quella di Manlio Vulsone. *Q. Aelius* può identificarsi con *Q. Aelius Paetus, cos.* 167 (KLEBS, in *RE*, I-1 (1893), *s.v. Aelius*, n. 104; cfr. n. 12), o con *Q. Aelius Tubero* (KLEBS, in *RE, s.v. Aelius*, n. 154), genero di L. Emilio Paolo, legato in Macedonia al seguito del suocero (v. BROUGHTON, *MRR* I, p. 398).

Sull'anno del tribunato, che MÜNZER e KLEBS pongono nel 178, v. le giuste precisazioni di G. NICCOLINI, *I fasti dei tribuni della plebe*, Milano 1934, p. 122, secondo il quale si tratta dell'anno 178/177, in considerazione del fatto che i tribuni della plebe entravano in carica il 10 dicembre.

([23]) Quest'ultima ipotesi avrebbe in certa misura una conferma nel caso che effettivamente, come afferma J. BRISCOE, *Fulvii and Postumii*, "Latomus", XXVII (1968), p. 151, cfr. "JRS" LIV (1964), p. 76 s., i consoli dell'anno 177, C. Claudio Pulcro e Tib. Sempronio Gracco, facessero un'eccezione alla dominazione del gruppo dei Fulvii, essendo estranei ad esso. Ma v. *contra* H.H. SCULLARD, *Roman Politics*, cit., p. 187, che considera i due consoli del 177 appoggiati anch'essi dai Fulvii: MÜNZER pensa a Gracco come ad un rivale dei Fulvii.

venuta ad occupare una posizione preminente in senato proprio negli anni immediatamente dopo il 180. Vulsone grazie al loro aiuto ottenne il consolato dopo 10 anni di assenza dalla scena politica, quando i Fulvii erano forti abbastanza per sostenerne la candidatura ([24]).

Però, significativamente, dopo il consolato, Vulsone scompare nuovamente, e questa volta per sempre, dalla scena politica romana.

5. Anche l'altro console del 178, M. Giunio Bruto ([25]), fu ad Aquileia. Alla notizia del disastro subito dal collega, aveva ricevuto l'ordine dal senato di passare in Gallia e di esigere dalle città di quella provincia un contingente di soldati pari alle possibilità di ciascuna, per portare aiuto al collega (XLI.5.5). Apprendendo ad Aquileia che l'esercito in realtà era salvo, informatone il senato, per evitare che si continuasse nello stato di allarme, rinviò le truppe ausiliarie richieste ai Galli e si recò con l'esercito in Istria presso il collega, per tornare, come abbiamo visto, dopo breve tempo, nuovamente ad Aquileia e sistemare le truppe negli alloggiamenti invernali. M. Giunio Bruto si recò a Roma solo per presiedere i comizi (XLI.7.4). La primavera dell'anno seguente i due ex consoli, dopo il soggiorno invernale ad Aquileia, ripresero la guerra contro gli Istri; ma dovettero cedere il comando e la gloria della vittoria al console dell'anno che si era affrettato a recarsi nella sua provincia prima che la campagna militare si concludesse senza il suo intervento (XLI.10.5).

La narrazione liviana in relazione a M. Giunio Bruto è molto ineguale, sia nel tono che nella trattazione dell'episodio, ora circostanziata, ora evasiva e sommaria, chiaro indizio del giustapporsi di più fonti di carattere diverso ([26]). Di essa almeno

([24]) Su queste elezioni, v. MÜNZER, *Roemische Adelsparteien*, cit., p. 203; sui gruppi dominanti nella I parte del II secolo a.C., H.H. SCULLARD, *Roman Politics*, cit., p. 158 n. 3; p. 184 ss.; J. BRISCOE, *Q. Marcius Philippus and "Nova sapientia"*, "JRS" LIV (1964), pp. 73-77. Sull'ascesa dei Fulvii nel II sec., T. FRANK, *Cambridge Ancient History*, VIII, Cambridge 1954 (ed. or. Cambridge 1930), p. 372.

([25]) MÜNZER, in *RE*, X,1 (1918), *s.v. Iunius (Brutus)*, n. 48; H.H. SCULLARD, *Roman Politics*, cit., pp. 113; 137; 184; 186 ss.

([26]) Per la narrazione liviana relativa alle operazioni di M. Giunio Bruto in Istria, v. R.F. ROSSI, *L'epoca romana*, cit., p. 69 s.

due punti colpiscono: 1) la solidarietà al collega che Giunio Bruto dimostra in più di un'occasione: a) coll'andare lui stesso a Roma per presiedere le elezioni consolari (XLI.7.4), evitando così a Vulsone di affrontare di persona l'opinione pubblica a lui contraria e le pressanti interrogazioni dei tribuni della plebe sulla conduzione della guerra. b) col suo comportamento verso i tribuni Papirio e Licinio: «*se dies non plus undecim in ea provincia fuisse... quae se absente acta essent se quoque, ut illos, fama comperta habere*» (XLI.7.6), che diplomaticamente gli evita di prender posizione, o di dare un giudizio, necessariamente negativo, sull'operato del collega. c) col suo condividere, infine, nella primavera del 177, la decisione del collega di muovere guerra agli Istri e il suo comportamento di fronte alle intimazioni e alle minacce del console in carica Claudio Pulcro (XLI.11.6-9).

2) Il secondo punto riguarda la legalità dell'intervento in Istria nel 177 da parte tanto di Vulsone quanto di Bruto. Entrambi infatti avevano avuto bensì prorogato il loro comando di un anno (XLI.6.2), ma, ovviamente, ciascuno nella provincia assegnatagli l'anno precedente (la Gallia per l'uno e la Liguria per l'altro), non nell'Istria, che era stata data a Claudio Pulcro (XLI.9.8) (27).

Vulsone dunque legittimamente può svernare con le sue truppe ad Aquileia, che è colonia della Cisalpina, e Bruto per motivi logistici può giustificarvi il suo soggiorno invernale, anche se era venuta a cessare l'emergenza per cui era stato fatto venire con l'esercito. Ma se è comprensibile che Vulsone, per riscattare la precedente disfatta, voglia condurre a termine la guerra con gli Istri, cosa spinge Bruto, che nessuna emergenza tratteneva più nella provincia, a scegliere l'illegalità unendosi al collega?

Livio passa sotto silenzio questo particolare, nè la carriera

Sulla posizione politica di Giunio Bruto, MÜNZER, *Roemische Adelsparteien*, cit., p. 204 (cfr. ID. in *RE*, X, 1, 1918, n. 48); H.H. SCULLARD, *Roman Politics*, cit., p. 184 ss.

(27) DE SANCTIS, *St. dei Rom.*, cit, IV, 1¹ (1923), p. 508, nt. 52 = IV 1², p. 494, nt. 52, sembra non tener conto di questo fatto, poiché è costretto ad ipotizzare una *abrogatio*, successiva alla *prorogatio imperii* già assegnata ai due consoli del 178, oppure a considerare fraintendimento o falsificazione l'espressione liviana "*prorogatae namque consulibus iam in annum provinciae erant*" (XLI.6.2.), allo scopo di giustificare l'assegnazione dell'Istria come provincia al console del 177 C. Claudio Pulcro.

successiva dei due consoli fornisce elementi per trarre un giudizio qualsivoglia: di Manlio Vulsone non si sa più nulla. Di Giunio Bruto, che fu legato in Asia nel 172 e capo di un'ambasceria in Oriente nel 163. Nel 169, candidatosi alla censura, gli erano stati preferiti C. Claudio Pulcro e Ti. Sempronio Gracco (XLIII.14.1).

6. Passiamo ora a C. Claudio Pulcro ([28]), il console del 177 che, affrettatosi a togliere il comando della guerra contro gli Istri ai due ex consoli che la stavano conducendo a termine, completa vittoriosamente la campagna e ottiene il trionfo. Anche per lui Aquileia è soltanto una base operativa: qui egli fa tappa nel suo precipitoso primo viaggio per prendere possesso della provincia assegnatagli; qui egli fa ritorno dall'Istria con la stessa nave con cui era venuto (XLI.10.10), e da qui invia istruzioni al collega a Roma: il contingente di reclute arruolato per la campagna nell'Istria doveva raccogliersi direttamente ad Aquileia, per permettergli la maggior celerità possibile quando, giunto a Roma ed espletate le formalità rituali trascurate la prima volta, sarebbe ripartito per la seconda volta verso l'Istria.

A proposito del primo viaggio del console per raggiungere la sua provincia, Livio ci fornisce un dato interessante dal punto di vista topografico: "*nave eadem qua venerat, Aquileiam redit*" (XLI.11.10). Dunque Aquileia, a pochissimi anni dalla fondazione, dispone già di un porto: e verisimilmente è la colonia stessa che contribuisce alla formazione del contingente navale di presidio alle coste altoadriatiche; nel 178 infatti erano stati istituiti *duoviri navales* col compito di tutelare la costa adriatica: C. Furio da Ancona ad Aquileia, il collega da Ancona fino a Taranto, ciascuno con 10 navi. E le navi da guerra erano seguite da altre da carico, per i rifornimenti degli eserciti di terra (XLI.1.2-3).

Quanto al console, si può ritenere da una parte che la colonia aquileiese dovesse essergli grata per aver egli concluso vittoriosamente la guerra e soggiogato gli Istri, eliminando una grave minaccia per la sua stessa esistenza e prosperità. Dall'altra si deve tuttavia presumere che essa non poteva non vedere in lui

([28]) MÜNZER, in *RE*, III-2 (1899), *s.v. Claudius Pulcher*, n. 300; SCULLARD, *Roman Politics*, cit., pp. 177; 180; 185; 187; 197; 203.

l'esponente di una prassi discriminatoria nei confronti dei *socii* del popolo romano. In occasione del trionfo di Claudio Pulcro infatti "*sociis dimidio minus quam civibus datum. Itaque taciti, ut iratos esse sentires, secuti sunt currum*" (XLI.13.8) ([29]).

Questo episodio del resto, come altri analoghi (XLII.4.4 : a proposito di alcune distribuzioni di terre nel 173 ai *socii* vennero dati 3 iugeri a testa contro i 10 dati ai *cives*), viene generalmente inquadrato in una tendenza del governo romano verso la metà del II secolo, a mutare in senso restrittivo l'atteggiamento liberale tenuto in passato nei confronti dei *socii*, e ad invadere talora la sfera di autonomia e le libertà locali delle città ([30]).

Senza entrare qui nel merito di questa interpretazione, peraltro non da tutti condivisa ([31]), va comunque rilevato che Claudio Pulcro è anche l'autore di un provvedimento legislativo volto allo scopo di frenare il fenomeno dell'immigrazione di *socii nominis latini* a Roma, e forse anche di alleati italici verso le colonie latine (XLI.9.9) ([32]).

([29]) Di distribuzioni di denaro ai *socii* in occasione di un trionfo conosciamo almeno altri tre casi, in cui i *socii* furono trattati però alla pari con i cittadini romani: Liv. XLV.43.7; XLI.7.3; XL.43.7.

([30]) Controversa è l'interpretazione che i moderni danno di tali provvedimenti. Ad esempio tutte le restrizioni in materia di concessione della cittadinanza ai *socii latini nominis*, ritenuti da taluni come adottati esclusivamente per favorire gli alleati latini e italici, per altri vengono interpretati come adottati in conformità all'orientamento xenofobo della classe dirigente romana e per soddisfare gli immediati interessi di essa: F. De Martino, *Storia della costituzione romana*, II, cit., p. 448 ss. Per un quadro delle opinioni in proposito, corredato da ampi ragguagli bibliografici, v. Luraschi, *Foedus*, cit., p. 63 ss.; 71 ss.; 81 ss., che media le due posizioni attribuendo a Roma con l'adozione di misure restrittive nei confronti dei *socii* lo scopo precipuo di "assicurarsi, innanzi tutto, l'integrità e l'efficienza delle frontiere più lontane e turbolente" (p. 83-84), e solo in seconda istanza quello di far cosa gradita e utile alle *civitates* latine e italiche, o meglio alle loro classi dirigenti.

([31]) Vedi ad esempio: A.N. Sherwin - White, *Roman Citizenship*, cit., p. 106 ss.; A. Bernardi, *Nomen latinum*, cit., p. 109 s.; G. Tibiletti, *Ricerche di storia agraria romana – La politica agraria dalla guerra annibalica ai Gracchi*, "Athenaeum", XXVIII (1950), p. 212 ss.; 215; H. Galsterer, *Herrschaft und Verwaltung in republikanischen Italien*, Munchen 1976, p. 159 ss.; 168 ss.; T. Frank, *Cambridge Ancient History*, cit., VIII, p. 352 ss.

([32]) G. Rotondi, *Leges publicae*, cit., p. 280: la *lex Claudia de sociis* imponeva ai latini e ai *socii* immigrati in Roma a datare dal 189, di ritornare alle loro città di origine prima delle calende di novembre.

Luraschi, *Foedus*, cit., p. 63 ss., insiste sulla circostanza che i provvedimenti più

Ed ancora, in riferimento ad Aquileia, si può rilevare che la guarnigione che Claudio Pulcro, per ordine del senato e per evitare sollevazioni "*ne Histri idem quod et Ligures facerent*", stanziò in Istria (XLI.14.6) l'anno successivo, in qualità di proconsole, doveva essere composta in larga misura da coloni aquileiesi, i più vicini territorialmente e i più direttamente interessati ad uno stabile controllo degl'Istri, vinti sì, ma non assoggettati in maniera definitiva.

7. È nota la vicenda di C. Cassio Longino, il console del 171 che, dopo aver tentato, senza successo, di assicurarsi la Macedonia come provincia, avuto invece in sorte il comando nella regione cisalpina, non vi compì nulla di notevole, ma fatte convenire le sue legioni ad Aquileia, intraprese il tentativo – a quanto pare – di condurle in Macedonia attraverso l'Illirico, senza l'autorizzazione del senato ([33]).

È opportuno rilevare come il racconto liviano dell'episodio, condotto in chiave scopertamente negativa nei confronti di Cassio Longino fin dalle prime battute ([34]), si basi interamente non su fatti, obiettivamente riferiti, ma sul punto di vista che su taluni fatti espongono i legati aquileiesi venuti a Roma «*querentes coloniam suam novam et infirmam necdum satis munitam inter infestas nationes Histrorum et Illyriorum esse*» (XLIII.1.5). I legati aquileiesi, e dunque una parte molto interessata, dacché la colonia – come essi stessi affermano – non era ancora abbastanza forte per per-

aspri nei confronti degli Italici e dei latini "caddero proprio nell'anno del processo degli Scipioni e dello sdegnoso e volontario esilio dell'Africano, e diedero la stura ad una serie di ingiustizie e di indebite ingerenze nei confronti di Latini e Italici ad opera della fazione nazionalista e conservatrice capeggiata da Catone" (p. 69 s.).

([33]) Su Cassio Longino v. MÜNZER, in *RE* III-2 (1899), *s.v. Cassius Longinus*, n. 55; *Roemische Adelsparteien*, cit., p. 219 ss.; H.H. SCULLARD, *Roman Politics*, cit., p. 195 ss.

Sull'episodio relativo alla spedizione verso la Macedonia, di cui parla Livio (XLIII.1.4-12), v. la dettagliata analisi in H. DOBESCH, *Die Kelten*, cit., pp. 109-157 e 311 n. 34. V. anche G. BANDELLI, *La guerra istrica*, cit., p. 23 ss.

([34]) Liv. XLIII.1.4: "*Alter consul C. Cassius nec in Gallia, quae sortitus erat, memorabile quicquam gessit et per Illyricum ducere legiones in Macedoniam vano incepto est conatus*".

Per una spiegazione in chiave politico-personalistica dell'atteggiamento negativo di Livio nei confronti di Cassio Longino v. P. BOTTERI PELLIZER, *Un silenzio politico (Livio 42.9.8 ss.)*, "QS" 7 (1978), pp. 217-227.

mettersi di restare priva di difesa a lungo, in mezzo a popolazioni ostili. Sono essi che, dietro il pretesto – perché tale si può ritenere che, almeno in parte sia, dal momento che passeranno altri due anni prima che si esaudisca la loro richiesta ([35]), segno che non fu poi ritenuta così urgente – dietro il pretesto dunque di chiedere un rafforzamento della loro colonia, mettono il senato – altrimenti del tutto ignaro delle iniziative del console – al corrente di quanto era accaduto: e cioè che Cassio, radunato l'esercito ad Aquileia, era partito per la Macedonia attraverso l'Illirico. Altro non sapevano se non che ai soldati erano state distribuite razioni per 30 giorni e che erano state requisite tutte le guide che conoscessero gli itinerari dall'Italia per la Macedonia (XLIII.1.5-8).

Dall'esposizione dei legati emerge un'ambiguità di fondo: ossia non risulta molto chiaro se la colonia avesse realmente la necessità di essere fortificata, o se tale necessità fosse nata piuttosto proprio dell'imprevedibile partenza del console con l'esercito, che la lasciava, "*nova et infirma, necdum satis munita*" esposta all'attacco di popolazioni ostili. E questo induce a ritenere lecito il sospetto che la legazione avesse esagerato ad arte sia le intenzioni del console, che il pericolo in cui versava la colonia, per ottenere il duplice scopo di attirare da una parte l'attenzione di Roma sulla situazione ancora precaria della colonia, e di assicurarsi dall'altra – col denunciarne l'assenza – un rapido ritorno nella sua provincia del console che, solo con la presenza delle sue legioni, poteva garantire la sicurezza della colonia. Una conferma a questo sospetto potrebbe venire dalla costatazione che gli Aquileiesi in teoria non avevano alcun motivo, nè tantomeno alcun obbligo di demandare al senato romano la fortificazione della propria città. Per quanto ne sappiamo, in relazione a quest'epoca, di norma le opere di fortificazione, come tutte le opere pubbliche, spettavano giurisdizionalmente agli organi competenti della colonia, nella sua qualità di stato autonomo, non al potere centrale di Roma. Se dunque gli Aquileiesi mandano una delega-

([35]) La legazione aquileiese richiedeva "*ut senatus curae haberet quomodo ea colonia muniretur*" (XLIII.1.6), ma appena nel 169, a seguito di un'altra richiesta l'("*Eo anno postulantibus Aquileiensium legatis ut numerus colonorum augeretur*" XLIII.17.1), la colonia venne accresciuta di 1500 famiglie.

zione a Roma a questo scopo dichiarato, allora dobbiamo dedurre che in realtà è soprattutto per informare il senato dell'arbitraria assenza del console dal territorio a lui assegnato. E un'ulteriore conferma la si può avere dalle decisioni adottate per la circostanza dal senato: il timore per il comportamento del console e per i pericoli dell'esercito mise in seconda linea la preoccupazione di fortificare Aquileia. Si pensò soltanto a come fermare il console nella sua sconsiderata marcia e, soprattutto, a che non muovesse guerra a nessuno se non a chi il senato avesse deliberato di muoverla (XLIII.1.11).

Del resto Livio non riferisce fin dove Cassio Longino fosse giunto con la sua marcia (ma sappiamo che a metà strada aveva fatto ritorno: XLIII 5.4), nè se la legazione senatoria mandata a rintracciarlo lo avesse effettivamente raggiunto. Le conseguenze della sua impresa si fecero sentire l'anno seguente: nei primi mesi del 170 delegazioni degli Istri, dei Carni, dei Giapodi e del re gallico Cincibilo presentarono al senato romano le loro proteste contro il comportamento di Longino: nel suo viaggio di ritorno aveva depredato e saccheggiato i territori di quei popoli, che non erano in quel momento in relazioni ostili con Roma, trattandoli "*pro hostibus*" (XLIII.5.3-5) ([36]).

Ma Cassio nel 170 si trova in Macedonia, come tribuno militare (XLIII.5.1): carica con ogni probabilità ricoperta allo scopo di evitare, con il ritorno a Roma allo scadere dell'incarico consolare, il processo che gli sarebbe stato intentato per la sua condotta.

8. A giudicare dalle diverse testimonianze, letterarie ma anche epigrafiche, che ne parlano, cui fa riscontro per tanti altri personaggi il silenzio delle fonti o sommari, casuali accenni, C.

([36]) Circa l'ambasciata inviata a Roma nel 170 da Carni, Giapidi e Istri, e da Cincibilo, per protestare contro il trattamento loro inflitto da Cassio Longino, e sui rapporti esistenti fra questi popoli e Roma, G. BANDELLI, *La guerra istrica*, cit., p. 24 ss.

Sul percorso di Longino nella sua marcia verso la Macedonia, v. A. DEGRASSI, *Scritti vari*, II, 1962, p. 768; M.G. MORGAN, *Cornelius and the Pannonians. Appian, Illyrica 14.41 and Roman History, 143-138 B.C.*, "Historia" XXIII (1974), p. 188 s. Analisi particolareggiata dell'intero episodio in H. DOBESCH, *Die Kelten*, cit., p. 108 ss.; per le fonti della narrazione liviana di questo periodo, p. 165 ss.

Sempronio Tuditano dovette avere un ruolo molto importante per la comunità aquileiese, anche se il suo soggiorno presso di essa non fu certo più lungo di quello dei tanti magistrati che lo precedettero o lo seguirono ([37]).

Apprendiamo da Livio (*per.* LIX) e da Appiano (*Illyr.* X.30; *B.C.* I.19.80) che egli combattè contro i Giapidi, dapprima senza successo, poi riparando con una vittoria alla sconfitta iniziale, e i Fasti Trionfali completano la notizia con la testimonianza del suo trionfo *"de Iapudibus"* alle calende d'ottobre del 129 (*I.I.*, XIII.I, p. 82). Da un passo di Plinio il Vecchio (*N.H.*, III.129) sembra di poter desumere che Tuditano era giunto fino alla Liburnia: infatti nel testo che Plinio asserisce essere iscritto sulla base di una statua di Tuditano ([38]), questi afferma che la distanza da Aquileia al fiume *Titium* (l'odierno Krka) era di 1000 stadi ([39]).

Da un'altra epigrafe, rinvenuta nei pressi di Aquileia ed anch'essa in onore di Tuditano ([40]), tra i popoli vinti dal console, oltre i Taurisci, il cui nome compare per intero, si è soliti integrare la *C* successiva a *Tauriscos* con *"Carnosque et Liburnos"* (il riferimento ai Carni è solo probabile, mentre quello ai Liburni si desume dal pliniano *"Titium flumen"*). E, ancora, Plinio definisce Tuditano come colui *"qui domuit Histros"* (III.129).

Non interessa in questo contesto accennare agli innumerevoli problemi connessi con il ritrovamento e l'interpretazione dei frammenti epigrafici relativi a Tuditano, sui quali la critica continua a cimentarsi ([41]): quello che di pressoché certo risulta inte-

([37]) MÜNZER, in *RE*, II A-2 (1923), *s.v. Sempronius (Tuditanus)*, n. 92.

([38]) Di questa iscrizione sembra faccia parte il frammento rinvenuto al castello di Duino (*CIL* I² 2503 = *ILLRP* 334 = *Im.* 148) che conserva solo la parte iniziale del testo: "*[C.] Sempronius C. f. [Tu] ditanus cos.*".

([39]) Sulla spedizione di Tuditano v. R.F. ROSSI, *Dai Gracchi a Silla*, Bologna 1980, p. 79 ss.

Sulla discussa questione dell'indicazione di distanza, v. la brillante intuizione di M.G. MORGAN, *Pliny, N.H. III 129. The Roman Use of Stades and the Elogium of C. Sempronius Tuditanus (cos. 129 B.C.)*, "Philologus" 117 (1973), pp. 29-48, secondo il quale la distanza è espressa in *stadia* perché il viaggio di Tuditano da Aquileia al *Titium flumen* fu condotto per mare.

([40]) *CIL* I² 652 = *ILLRP* 335 = *I.I.* XIII 3, n. 90 e X 4, n. 317; DESSAU 8885; *Im.* 147.

([41]) Fa il punto della situazione, a tal proposito, la relazione di B. BANDELLI, in



grando i dati epigrafici con quelli letterari di Livio, Appiano e Plinio è che il console in pochi mesi, partito dalla base di Aquileia, combatté con tutte le popolazioni sopra nominate, Giapidi, Istri, Liburni, Taurisci, Carni.

È evidente che in così breve lasso di tempo – si calcolano 5 o 6 mesi al massimo ([42]) – le operazioni militari vere e proprie dovettero essere solo quelle contro i Giapidi (questi sono citati nei Fasti Trionfali), mentre l'attraversamento dei territori di altre popolazioni offrì l'opportunità di incursioni che non impegnavano l'esercito e non tendevano a risultati definitivi. Anche la frase pliniana "*Tuditanus qui domuit Histros*" (III.129) più che da prendersi alla lettera, sarà da interpretarsi come una esagerazione del console: durante la sua campagna il solo passaggio delle legioni romane per la *civitates* istriane vinte 50 anni prima doveva ottenere conferma della sottomissione ([43]).

Il governo romano, che pur per altre regioni dalla metà del II sec. a.C. aveva imposto direttamente il suo dominio, con la creazione di provincie, nel settore orientale dell'Adriatico evitò per lo più di ricorrere a forme di annessione e di provincializzazione, continuando ad esercitare un controllo solo di fatto ([44]). Questa linea politica in relazione ad Aquileia si traduce nel fatto che essa, a 50 anni dalla sua deduzione, riveste ancora il ruolo e la funzione di città di frontiera e di unica base militare per il controllo di tutto l'arco alpino orientale.

Nonostante la costruzione di strade (la Postumia che la metteva in comunicazione con tutti i centri della Transpadana,

questa stessa sede, a cui si rimanda anche per tutto l'aggiornamento bibliografico relativo a Tuditano.

([42]) Secondo l'ipotesi del MORGAN, *Pliny, N.H. III 129*, cit., p. 29 ss., il viaggio di Tuditano da Aquileia verso la Liburnia e ritorno avvenne via mare, e quindi con una notevole celerità rispetto al tragitto via terra, lungo la costa. Tenendo conto che egli partì da Roma nella primavera o all'inizio dell'estate del 129 (App. *B.C.* I.19.90), poco prima della morte di Scipione Emiliano, e che era di nuovo a Roma per celebrare il trionfo al 1° di ottobre (DEGRASSI, *I.I.*, XIII 1, p. 83 e p. 559), ebbe a disposizione per le sue imprese per l'appunto 5 o 6 mesi (p. 31 s.).

([43]) R.F. ROSSI, *L'epoca romana*, cit., p. 71 s.

([44]) G. BANDELLI, *La politica romana nell'Adriatico orientale in età repubblicana*, *AMSIASP* XXXI (1983), p. 175. In generale, su questo aspetto della politica romana, E. BADIAN, *Foreign Clientelae (264-70 B.C.)*, Oxford 1984 (ed. or. Oxford 1958); ID. *Roman Imperialism in the Late Republic*, Pretoria 1967, p. 7 ss.

fino a Genova: la via Annia che attraverso Padova e Adria le assicurava il collegamento con l'Emilia e quindi con l'Italia centrale e con Roma), nonostante il potenziamento del numero dei coloni ([45]), Aquileia resta legata e condizionata – sebbene in quest'epoca non più per la sopravvivenza, quanto piuttosto per la stabilità e la continuità dei suoi traffici commerciali – alla presenza e all'attività del magistrato romano cui viene assegnata la Gallia Cisalpina. Questi funge con le sue legioni da deterrente per qualsiasi minaccia proveniente dal settore nord orientale dell'arco alpino.

Tornando a Tuditano, comunque si debba considerare l'epigrafe che ne ricorda le imprese, *tabula triumphalis* piuttosto che non *elogium*, il fatto che essa fosse stata posta ad Aquileia riveste un'importanza non trascurabile.

Se ciò che è dedicato al Timavo da Tuditano (statua o tempio che fosse, secondo la restituzione che si accoglie del testo epigrafico fortemente guasto, nella penultima riga, dove compaiono le parole *"dedit Timavo"*) risponde chiaramente ad un'esigenza cultuale ([46]), l'iscrizione di Aquileia, che era il punto di partenza e di arrivo delle imprese del console, ma anche – è da notare – la più diretta beneficiaria delle conseguenze positive delle sue conquiste, assume una funzione propagandistica che in genere e in quest'epoca era riservata solo a Roma.

E questa funzione propagandistica non si esplica soltanto nella celebrazione dell'individuo e della sua gloria personale nel ristretto ambito della colonia, ma sembra concepita per proiettarsi anche al di fuori, fra tutte le genti con cui la colonia viene

([45]) Sulle vie Postumia ed Annia v. per tutti L: Bosio, *Itinerari e strade della Venetia romana*, Padova 1970, rispettivamente pp. 25-38 e 53-64, con bibliografia precedente. Su una via *Bononia-Aquileia*, di cui parla Strabone XV 1.11. C. 217), v. ibidem, p. 71 nt. 7, e p. 115 s.

Nel 169 la colonia aquileiese venne accresciuta con l'invio di 1500 famiglie (Liv. XLIII 17.1.).

([46]) M.G. Morgan, *Pliny, N.H. III 129*, cit., p. 38 ss.; L. Braccesi, *Plinio storico*, in *"Plinio il Vecchio sotto il profilo storico e letterario* (Atti Conv. di Como, 5/6/7 ottobre 1979 – Atti della Tav. Rotonda di Bologna, 16 dicembre 1979)", Como 1982, p. 60; Id., *La leggenda di Antenore*, Padova 1984, p. 99 ss.

Sul culto del Timavo in relazione al cosiddetto *"elogium"* di Tuditano, v. I. Chirassi Colombo, *I culti locali nelle regioni alpine*, in "AAAd" IX (1976), p. 186 s.

a contatto e per cui costituisce un punto di riferimento economico-commerciale.

In questa prospettiva l'ipotesi recentemente avanzata (47) di una integrazione nell'ultimo verso del termine "*portoria*" (invece del più generico e comunemente accettato "*sacra patria*"), darebbe concretezza ad un'opera che altrimenti restava confinata nel campo della propaganda personale.

9. Ai personaggi fin qui esaminati, la cui presenza ad Aquileia è esplicitamente attestata dalle fonti, vorrei ora aggiungerne un altro, cercando di dimostrare il suo collegamento diretto con Aquileia.

È necessaria una premessa.

Il punto di partenza è un'iscrizione riportata dal Mommsen, in *CIL* V, 863 (= I^2 739). Il testo, secondo l'edizione del *CIL*, suona così: «*M. AVRELIO M. F. COTTAE PROCOS*».

L'iscrizione, rinvenuta negli scavi del 1788 nei pressi del foro di Aquileia, fu copiata da uno studioso locale, Carlo Rodari, insieme ad altre 12, nel maggio dello stesso 1788 (48). Utilizzata dal Mommsen per il *CIL*, data per perduta dal Brusin, che non era riuscito a rintracciarla, la trascrizione si trova ora, insieme ad inediti del Bertoli, nella raccolta Bini (49).

Un'altra copia dell'iscrizione, anonima questa, si trova nella raccolta Pirona (50), e qui il testo risulta: «.. *VRELIO. M. F. COTTAE PROCOS.*», e vi è specificato: «*Aquileiae inventa hoc anno 1788 inter rudera monasterii olim Monialium ordinis S. Benedicti*».

Una terza copia, di cui testimonia l'esistenza il Mommsen in

(47) M.J. Strazzulla, *Edilizia sacra e programmi decorativi nella città in età repubblicana*, in corso di pubblicazione.

(48) Mommsen, *CIL* V,1, p. 81.

(49) Bini, *Documenta Historica. Vol. 1. ab an. 49 ad 396. Aquileia & Forojul.*, Biblioteca Capitolare di Udine. La trascrizione è contenuta in un *folium* così intestato: «Copia di tutte le iscrizioni delle lapidi che incessantemente si ritrovano nella cava scoperta lì della Roja del Monastero d'Aquileja», e così sottoscritto: «Furono copiate dal ... Carlo Rodari e spedite dal Monastero ov'ha la Bottega alquanti passi distante dalla Cava il dì 23 maggio 1788».

(50) Contrassegnata col n. 18, in ms. 853 b (*Zuccolo Leopoldo e altri. Antichità. Aquileia-Giulio Carnico-Grado*), fasc. XVIII, f. 401, n. 70 (Biblioteca Civica di Udine).

CIL, è quella contenuta in un manoscritto di Girolamo Asquini, raccolto insieme ad altri ([51]) dal Pirona: in essa pure manca l'indicazione del prenome e la lettera iniziale del nome.

Ad essere precisi, esiste ancora una quarta copia dell'iscrizione: conforme alle due precedenti, questa non è segnalata dal Mommsen. Presumibilmente di mano del Pirona, è così sottoscritta: "*Aquileiae repertum fragmentum Asquinius*" *(sic)* ([52]).

Particolare non trascurabile, che complica le cose: l'iscrizione è andata perduta. Quindi dobbiamo basarci sulle sole testimonianze menzionate sopra, tenendo conto, per quanto riguarda l'attendibilità delle trascrizioni, che in due dei manoscritti citati, quello del Rodari e quello dell'anonimo, sono fornite altre copie di iscrizioni che corrispondono ad epigrafi tuttora esistenti, quindi in notevole misura accreditano l'autenticità di quella perduta.

Una volta stabilito che l'iscrizione è esistita, si può passare a considerare l'attendibilità delle trascrizioni.

Da un punto di vista puramente metodologico, riassumendo, ci troviamo di fronte a due letture: una completa (quella del Rodari), ed una priva del prenome (quella dell'Asquini, quella quella dell'anonimo e la scheda del Pirona). Se, data la contemporaneità dei trascrittori (il Pirona dichiaratamente riporta la copia asquiniana), dobbiamo attribuire la medesima attendibilità ad entrambe le lezioni, siamo costretti a ricorrere solo a criteri esterni per una scelta.

Certamente vien fatto di obiettare che la contemporaneità delle trascrizioni riguarda l'anno, il 1788, non il giorno e il mese, che possono essere stati diversi, con l'eventualità quindi di un deterioramento dell'iscrizione successivo alla prima autopsia, che spiegherebbe l'incompletezza della trascrizione ad una seconda autopsia.

È da rilevare a questo punto che la trascrizione priva del prenome di Cotta è proprio quella di mano dell'Asquini, il quale, nonostante tutte le pregiudiziali mommseniane nei suoi confronti, era notoriamente molto accurato e preciso, tanto che «in molti casi il confronto fra le sue schede e gli originali tuttora con-

([51]) Ms. n. 343, f. 67, Biblioteca Arcivescovile di Udine. Il manoscritto è attualmente introvabile.

([52]) Raccolta PIRONA, n. 1403.

servati ci testimonia la notevole cura con cui le copie venivano fatte, sia per quanto riguarda il testo vero e proprio, sia per quanto concerne il monumento, il suo aspetto generale, le misure e così via». E ancora «ogni qualvolta un testo pubblicato o divulgato dall'Asquini è ricomparso, la sua copia è risultata non soltanto sostanzialmente esatta, ma talora preferibile a copie altrui accolte nel CIL ([53]).

Inoltre l'Asquini, sempre in assiduo contatto con eruditi e studiosi locali, sarebbe con ogni probabilità venuto a conoscenza di un eventuale danneggiamento del testo, e non avrebbe mancato di segnalarlo.

Posso aggiungere che da un confronto fatto tra le altre 12 iscrizioni copiate dal Rodari oltre alla nostra, con le stesse copiate indipendentemente dall'Asquini (nel manoscritto raccolto dal Pirona) e con le corrispondenti versioni accolte in *CIL* V,1, appare in maniera evidente l'imprecisione e la mancanza di esattezza del primo, rispetto alla accuratezza delle riproduzioni del secondo ([54]).

La cautela dell'Asquini, che omette il prenome del personaggio, può risultare fondata in base anche ad un'analisi storico-prosopografica.

In una famiglia non particolarmente prolifica come quella degli *Aurelii Cottae*, in cui tutte le generazioni d'età repubblicana ci sono note, fin dalla metà del III secolo a.C. ([55]), la presenza di

([53]) S. Panciera, *Un falsario del primo Ottocento, Girolamo Asquini e l'epigrafia antica delle Venezie*, Roma 1970, p. 174 s.

([54]) V. ad esempio:
RODARI n. 1 = *PIRONAE schedium* a. 1788 n. 8 = *CIL* V,1,856;
RODARI n. 2 = *PIRONAE schedium* a. 1788 n. 7 = *CIL* V,1,857;
RODARI n. 3 = *PIRONAE schedium* a. 1788 n. 5 = *CIL* V,1,930;
RODARI n. 4 = *PIRONAE schedium* a. 1788 n. 9 = *CIL* V,1,1354;
RODARI n. 5 = *PIRONAE schedium* a. 1788 n. 11 = *CIL* V,1,1161;
RODARI n. 6 = *PIRONAE schedium* a. 1788 n. 4.10 = *CIL* V,1,872;
RODARI n. 9 = *PIRONAE schedium* a. 1788 n. 14 = *CIL* V,1,818;
RODARI n. 13 = *PIRONAE schedium* a. 1788 n. 1.2 = *CIL* V,1,875.

([55]) Klebs, in *RE* II-2 (1896), *s.vv. Aurelii Cottae*; Münzer, *Roemische Adelsparteien*, cit., p. 320 ss. E. Badian, *Caepio and Norbanus*, in *"Studies in Greek and Roman History"*, Oxford 1964, p. 63, nt. 31, fornisce l'albero genealogico della famiglia relativamente al II secolo a.C. Sull'importanza e la posizione politica della famiglia in epoca tardo-repubblicana, v. Id., *Foreign Clientelae (264-70 B.C.)*, Oxford 1958, p. 280 s.; H. Halpern, *Caesar and the Aurelii Cottae*, Ann Arbor 1964 (diss.).

un Marco Aurelio Cotta come proconsole in Cisalpina risulta del tutto problematica.

Infatti, escludendo, ovviamente, in via preliminare, tutti coloro che vissero prima della fondazione di Aquileia, nonché quelli che presentano una filiazione diversa da *M.f.*, e quelli di cui non si conosce il *cursus*, le possibilità si riducono ad un solo personaggio, il Marco che fu console nel 74 a.C. ([56]).

Ma costui trascorse l'anno del suo proconsolato ([57]) e i successivi, fino al 70 a.C., in Bitinia e in Propontide; sconfitto per terra e per mare da Mitridate, dopo il suo ritorno a Roma venne processato, nel 67, per irregolarità commesse durante il suo governo in Oriente e fu espulso dal senato. E di lui non si sa più nulla, eccetto che il figlio, appena giunto nell'età virile, intentò all'accusatore del padre un processo *de repetundis* ([58]).

È da dubitare, a mio parere, che questo personaggio abbia mai avuto direttamente a che fare con la Gallia Cisalpina, e in particolare con Aquileia, da proconsole, nonostante sia proprio a lui che il Klebs (in R.E., II, col. 2489), sia pur non in modo categorico, attribuisce l'iscrizione di *CIL* V, 863.

È pressoché da escludere infine che il personaggio in questione abbia avuto la Cisalpina da pretore o da propretore (nel

([56]) KLEBS, in *RE* II-2 (1896), n. 107; T.R.S. BROUGHTON, *MRR*, II, p. 100 s.; *Supplement* (1960), p. 9.

([57]) V. BROUGHTON, *MRR*, II, agli anni citati.

Circa la discussa questione della data di partenza da Roma rispettivamente per la Bitinia e per l'Asia Minore da parte dei due consoli del 74, Cotta e Lucullo, v. D. MAGIE, *Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ*, II, Princeton 1950, p. 1204 nt. 5.

Il M. Aurelio Cotta *cos.* 74 sembra si possa identificare col *M. Aurelius M.F. Vol(tinia)tribu* del decreto di Pompeo Strabone dell'anno 90 (MÜNZER, *Roemische Adelsparteien*, cit., p. 321).

Sulla posizione politica e sui vincoli di alleanza nell'ambito dell'oligarchia senatoria degli anni 70 da parte degli *Aurelii Cottae*, v. soprattutto, oltre alle opere generali, tra gli altri: G. PERL, *Die Rede Cottas in Sallusts Historien*, "Philologus" CIX (1965), p. 77 s.; R.F. ROSSI, *Sulla lotta politica in Roma dopo la morte di Silla*, "PP" XX (1965), pp. 133-152; J. MALITZ, *C. Aurelius Cotta cos. 75 und seine Rede in Sallusts Historien*, "Historia" XXI (1972), pp. 359-386; B. TWYMAN, *The Metelli, Pompeius and Prosopography*, in *ANRW* I,1, Berlin 1972, pp. 816-874: J.-L. FERRARY, *Ciceron et la loi judiciaire de Cotta*, "MEFRA" LXXXVII (1975) 1, pp. 321-348.

([58]) KLEBS, ibidem, c. 2489.

77 al più tardi, ([59]) presumibilmente), in quanto sappiamo che la Gallia Cisalpina negli anni 70 era affidata di norma ad un consolare ([60]).

Se invece non teniamo conto del prenome Marco, ritenendolo una restituzione arbitraria del trascrittore, (nel caso in questione il Rodari), ferme restando tutte le esclusioni sopra enumerate, vediamo che restano degli *Aurelii Cottae* 3 possibilità: un Lucio, console nel 119 a.C.; un Lucio console nel 65 a.C., ed un Gaio, console nel 75 a.C.

Quanto al primo, del quale non conosciamo la filiazione ([61]), durante il consolato avrebbe potuto passare per Aquileia, diretto a combattere contro i Segestani (App. *Illyr.* 10.30). Ma non abbiamo testimonianza alcuna di un suo proconsolato in Gallia.

Il secondo, fratello minore del Marco console del 74 a.C. e del Gaio console del 75 a.C., fu pretore nel 70 a.C. e console a sua volta nel 65 a.C. ([62]).

Subito dopo il consolato ricoprì la censura, nel 64 a.C.

Non è nota altra sua carica pubblica negli anni successivi. E d'altro canto difficilmente può essere stato in Gallia nel 60 o nel 69/68, dopo la pretura, dal momento che – come sembra essere stato dimostrato ([63]) – la Gallia Cisalpina in età postsillana era una provincia regolarmente assegnata anno per anno ad ex consoli.

([59]) V. Broughton, *MRR*, II, p. 88 e nt. 1.

([60]) E. Badian, *Notes on Provincia Gallia in the Late Republic*, in "*Melanges d'Archéologie et d'Histoire offerts à A. Piganiol*", Paris 1966, p. 913.

([61]) Klebs, ibidem, *s.v. Aurelius Cotta*, n. 99.

Sulla sua spedizione contro i Segestani, v. J.J. Wilkes, *Dalmatia*, Cambridge (Mass.) 1969, p. 330. M.G. Morgan, "*Lucius Cotta and Metellus*": *Roman Campaigns in Illyria During the Late II Century*, "Athenaeum" XLIX (1971), p. 271 ss. sostiene la teoria che insieme a Lucio Cotta il Metello, che normalmente viene identificato col console del 119, L. Metello Delmatico, deve essere in realtà un altro membro della famiglia dei Metelli, quasi certamente L. Metello Diademato (*cos.* 117), che operava in posizione subordinata a Cotta.

([62]) Klebs, ibidem, n. 102.

Circa la possibilità che L. Aurelio Cotta si trovasse negli anni 69 e 68 in Macedonia, a titolo di *propraetor proconsule*, v. Ch. Dunant - J. Pouilloux, *Recherches sur l'histoire et les cultes de Thasos*, II, Paris 1958, p. 33.

([63]) Cfr. nt. 60.

In secondo luogo il discredito di cui fu fatto oggetto il fratello Marco dopo il 70 a.C., al suo ritorno dalla Bitinia, dovette pesare negativamente sulla carriera di Lucio Cotta medesimo, al punto da fargli ritardare di ben due anni il conseguimento del consolato. Del resto conosciamo il governatore della Gallia Cisalpina degli anni fra il 67 ed il 65 a.C., e verisimilmente anche i governatori del 64/63, nonché del 62 a.C. ([64]). Per finire, da un passo cesariano si può indirettamente trarre la conferma che dopo il consolato Lucio Aurelio Cotta non ebbe un governo provinciale, se, come è altamente probabile, è esatta l'interpretazione mommseniana del passo ([65]).

Invece il console del 75 a.C., Gaio Aurelio Cotta, risponderebbe bene ai requisiti richiesti ([66]).

Risulta infatti da Sallustio (*Hist.* 2.98. 10 M.) che Gaio Cotta, dopo il consolato, ebbe la Gallia Citeriore; e la notizia è confermata da quanto asserisce Cicerone (*Brut.* 318): *«ex consulatu est profectus in Galliam»*. Ancora da Cicerone apprendiamo che in Gallia *«eadem cupiditate (scil. triumphi) nullo certo hoste, flagravit»* e che egli morì prima di poter celebrare il trionfo che gli era stato già decretato (cfr. Ascon. *in Pis.* 62, 14 C.).

Si può aggiungere, a proposito del *«nullo certo hoste»*, che probabilmente Cotta ebbe a condurre delle semplici operazioni di guerriglia, poiché non vi erano più all'epoca in questione popolazioni ostili entro la cerchia alpina; e queste operazioni è facile abbiano avuto come base proprio Aquileia. Se infatti ancora nel 52 a.C. un'incursione di Giapidi e Taurisci arriverà ad investire Tergeste e minaccerà la stessa Aquileia (Hirt. *B.G.* VIII.24.3; Strab. IV.6.10. p. 207; App. *Illyr.* 18.1), è lecito ritenere che il

([64]) Relativamente agli anni 67/65 a.C. cfr. J.A.O. LARSEN, *Were Narbonensis and Gallia Cisalpina under one Governor from 67 to 65 B.C.?*, "CPh" XXVI (1931), pp. 427-429; BADIAN, in *"Melanges Piganiol"*, cit., p. 913. Per il 64/63 v. LARSEN, ibidem, pp. 427-429; W. ALLEN, *The Acting Governor of Cisalpina Gaul in 63 B.C. (Sall. Cat. 42.3)*, "CPh" XLVIII (1953), p. 176. Per il 62 v. Cic., *ad fam.* V.2.3; cfr. BADIAN, ibidem, p. 914; W. ALLEN, *Cicero's Provincial Governorship in 63 B.C.*, "TAPhA" 83 (1952), pp. 235 ss.

([65]) Sul passo cesariano (*B.C.* I.6.5) v. MOMMSEN, *Roemische Staatsrecht*, II,1,Basel 1952 (ed or. Berlin 1871), p. 249 nt. 3 e il commento *ad l.* di F. HOFMANN, *C. Iulii Caesaris Commentarii de bello civili*, Berlin 1959 (ed. or. Berlin 1856) accolto dal KLEBS, in RE, *s.v.* *"L. Aurelius Cotta"*, n. 102, cc. 2486-2487.

([66]) KLEBS, ibidem, n. 96.

confine orientale non era del tutto tranquillo nella prima metà del I sec. a.C. e che quindi delle operazioni militari vi fossero più che plausibili.

Tornando ora all'iscrizione di *CIL* V 863, abbiamo constatato che vi sono fondati motivi per respingere la trascrizione canonizzata dal Mommsen, e per accogliere invece quella fornita dall'Asquini, priva del prenome.

Sulla scorta di ciò che le fonti letterarie appena esaminate ci testimoniano, possiamo a questo punto proporre di integrare con un *C.* il prenome mancante, e di identificare quindi il Cotta dell'iscrizione con il proconsole del 74 a.C.

Si avrebbe in tal modo la prova diretta che C. Aurelio Cotta nella sua qualità di proconsole fu ad Aquileia e che qui venne in qualche modo ricordato e onorato ([67]).

Un'altra traccia, sia pur non probante della sua presenza, ma che si può collegare a suoi interessi personali, suoi e della sua famiglia, in questa regione, è costituita da un bollo laterizio rinvenuto alla Punta di Grignano (*CIL* V, 8110, 198), che reca la dicitura "*(C)OTTAE*" ([68]).

Ad esso si possono accostare – ma si tratta di materiale in larga parte tutto da studiare – i vari bolli su tegola rinvenuti nella zona intorno a S. Vito al Tagliamento, che recano il marchio: "*L.L. COTTAE*" ([69]).

Se poi si ammette – secondo una teoria sostenuta dal Bosio – che la strada romana che congiungeva *Patavium* e *Acelum* sia riferibile proprio al nostro Gaio proconsole nel 74 in Cisalpina ([70]), vediamo come cominci a configurarsi un quadro più articolato di interventi sul territorio cisalpino, che va ben al di là della pura "*cupiditas triumphi*" attribuita a Gaio Cotta.

([67]) Non va dimenticato che l'iscrizione di *CIL* V 863 venne rinvenuta a Monastero, ossia in una zona molto vicina al foro di Aquileia romana.

([68]) *CIL* V, 8110, n. 198; G. Lettich, *Appunti per una storia del territorium originario di Tergeste*, "AT" IV, 39 (1979), p. 98.

([69]) M. Buora, *Produzione e commercio dei laterizi dell'agro di Iulia Concordia*, "Il Noncello", 57 (1983), p. 201.

([70]) L. Bosio, *Itinerari e strade*, cit., p. 124. Il toponimo Loreggia, che si richiama al latino *Aurelia* (con agglutinazione dell'articolo), ricorderebbe il nome del suo costruttore, "forse C. Aurelio Cotta, console nel 75 a.C. e proconsole l'anno successivo nella Gallia Cisalpina".

Su questo argomento e sulla identificazione che io propongo di Gaio Aurelio Cotta col proconsole del 74, mi sembra dunque valga la pena di compiere ulteriori indagini, che forse solo in campo archeologico potranno trovare materia per un approfondimento.

Gino Bandelli

CONTRIBUTO ALL'INTERPRETAZIONE DEL COSIDDETTO *ELOGIUM* DI C. SEMPRONIO TUDITANO*

1. Delle fonti epigrafiche (1) e letterarie (2) concernenti le operazioni militari condotte nel 129 a.C. da C. Sempronio Tuditano contro alcune delle popolazioni indigene stanziate fra la Cisalpina orientale e l'Illirico settentrionale (Carni?, Taurisci, Istri, Giapidi, Liburni) (3), la più discussa è certamente il cosiddetto *elogium* del console romano, un'iscrizione mutila, ridotta a due frammenti.

Quello sinistro (*a*), trovato nel 1788 a Monastero di Aquileia, dopo una più che secolare latitanza fu "riscoperto" nel 1903; quello destro (*b*) venne individuato nel 1906 durante la demolizione del ponte sull'Aussa tra Cervignano e Muscoli (4).

Considerate le provenienze, l'opinione largamente diffusa che il monumento fosse collocato ad Aquileia è da condividere (5); mentre l'ipotesi alternativa, che i suoi resti provengano dal santuario alle bocche del Timavo (6), cui dobbiamo riferire una

* Una trattazione più sistematica dell'argomento (*L'epigrafia magistratuale della Media Repubblica e le iscrizioni aquileiesi di C. Sempronio Tuditano*) verrà pubblicata nella collana *Studi e Ricerche sulla Gallia Cisalpina*. Ringrazio Mario Martina, cui devo molte indicazioni e consigli; la responsabilità delle conclusioni è, naturalmente, solo mia.

(1) Oltre alle iscrizioni di Aquileia (*infra*, nt. 4) e di Duino (*infra*, nt. 7), v. *InIt* XIII, 1, pp. 82-83, 559.

(2) Liv., *Per.* LIX; Plin., *N.H.* III, 129; Appian., *Ill.* 10.

(3) Le analisi più recenti al riguardo in BANDELLI 1988, pp. 78-81 e VEDALDI IASBEZ 1988 (c.s.).

(4) *CIL* I², 2, 652; ENGSTRÖM 1; *ILS* III, 2, 8885; *CIL* I², 2, p. 725; *InIt* XIII, 3, 90; *CIL* I², 2, p. 834; WARMINGTON, p. 132, n. 5; *InIt* X, 4, 317b, c; DIEHL⁵ 201; *ILLRP* 335; *Imagines* 147; *CIL* I², 2, p. 926; BANDELLI 1988, p. 97, n. 2.

(5) Sul problema, da ultimo, BRUSIN 1968, cc. 23-26; STRAZZULLA [1986] 1987, pp. 157-160; STRAZZULLA 1987, pp. 83-85.

(6) REISCH 1908, p. 293; *CIL* I², 2, 652 (comm.); *InIt* X, 4, 317 (comm.).

seconda epigrafe del Tuditano, scoperta nel 1924 a Duino ([7]), appare del tutto inconsistente.

Dei numerosi problemi sollevati dal testo aquileiese affronterò, nell'ordine, quelli relativi alla cronologia, al genere e alle integrazioni.

2. Finché si conosceva soltanto il frammento *a* le possibilità di una sua interpretazione erano piuttosto limitate.

La menzione dei Taurisci, una tribù insediata fra i monti della Carniola e la pianura di Lubiana, aveva indotto G. Asquini a ipotizzare un qualche rapporto di esso con le campagne alpine di età augustea dirette da Tiberio e Druso ([8]); e, dopo che altri studiosi avevano ritenuto di confermare tale datazione su base paleografica ([9]), G. Zippel propose di riconoscere nel personaggio celebrato dall'epigrafe P. Silio Nerva, *pro cos.* 16 a.C. ([10]). Th. Mommsen, invece, non si pronunciò ([11]).

La scoperta del frammento *b* riaprì la discussione. Tutti furono d'accordo nell'identificare il Tuditano citato alla fine del verso 4 con il *cos.* 129. Ma si pose il problema se il documento fosse contemporaneo o successivo agli avvenimenti che ricordava: agli autorevoli sostenitori della prima teoria ([12]) si contrappose un gruppo di studiosi, composto da E. Reisch, E. Maionica e P. Sticotti, i quali non escludevano che l'iscrizione pervenutaci fosse una copia della metà del I secolo a.C. o di età augustea ([13]).

In realtà la questione era stata risolta fin dall'inizio. Avvalendosi dei migliori strumenti della dottrina paleografica del tem-

([7]) Tamaro 1925, p. 4, fig. 2; *CIL* I², 2, 2503; *InIt* X, 4, 317a; Diehl⁵ 203; *ILLRP* 334; *Imagines* 148; *CIL* I², 2, pp. 926-927; Bandelli 1988, p. 97, n. 3.

([8]) Asquini 1789, p. 77: «[...] parte di un Monumento, che apparteneva alle vittorie di Tiberio, e di Druso riportate nelle vicine nostre parti».

([9]) Henzen 5257 (comm.): «Litterae aetatem Caesaris Aug. indicant».

([10]) Zippel 1877, pp. 260-261, seguito da Groebe 1905, pp. 105-106.

([11]) Dopo averne messo in dubbio l'autenticità in *CIL* V, 1, 39*, lo studioso ne riconobbe l'importanza in *CIL* V, 2, 8270: «Nobile fragmentum [...]. Sed ad quem virum pertineat, equidem frustra quaesivi».

([12]) Premerstein 1907, pp. 267-269; Bücheler 1908; Dessau 1908 = Dessau 1909.

([13]) Metà del I secolo: Reisch 1908, pp. 294-295 (dove, però, non si esclude una datazione più alta); età augustea: E. Maionica, in Reisch 1908, p. 294; Sticotti 1908, p. 360.

po, i *Priscae Latinitatis monumenta epigraphica* di Fr. Ritschl e il trattato di epigrafia latina di E. Hübner ([14]), A. von Premerstein, autore della prima edizione dei frammenti riuniti, aveva proposto una loro datazione "dem endenden zweiten vorchristlichen Jahrhundert zu" ([15]). Il valore decisivo dei suoi argomenti, in particolare di quelli fondati sulla presenza nel testo della *P* quadrata e dei punti quadrangolari, trova conferma in un contributo fondamentale di M. Cébeillac ([16]).

Se il documento va riferito, su questa base, agli ultimi decenni del II secolo, la conclusione più ovvia è che sia contemporaneo alle gesta del Tuditano: il quale più di chiunque altro aveva l'interesse e l'occasione di realizzarlo al termine della campagna del 129. L'ipotesi che si tratti di un'iscrizione celebrativa di epoca successiva (non posteriore, comunque, agli Anni Ottanta del I secolo) ([17]) è invece priva di fondamento (anche per la mancanza di confronti).

3. Stabilito ciò, possiamo discutere in modo corretto del secondo problema.

A partire da A. von Premerstein la maggioranza degli studiosi definisce il testo aquileiese un *elogium* ([18]); mentre del tutto a sé risulta la posizione di A. Degrassi, che, dopo aver messo in evidenza l'improprietà di quest'uso, accolse il documento, *appendicis instar*, nella sua edizione degli *Elogia*, contribuendo a diffondere l'opinione comune ([19]).

Che l'iscrizione del Tuditano appartenga a quel genere dell'epigrafia latina è però escluso: tutte le fonti che possediamo al

([14]) Ritschl 1862; Hübner 1892.

([15]) Premerstein 1907, p. 267. (Va precisato, a questo proposito, che nei frammenti aquileiesi qualche punto è rotondo). L'ipotesi di Sticotti 1908, p. 360, che si tratti di un'«epigrafe [...] anziché arcaica, arcaizzante», è ammissibile sul piano linguistico, ma non su quello paleografico: cfr., ad es., il caso dell'iscrizione di C. Duilio (*CIL* I², 2, 25 = *ILLRP* 319: *CIL* I², 2, pp. 861-862).

([16]) Cébeillac 1971, pp. 46-47.

([17]) Delle iscrizioni raccolte in Cébeillac 1971, *loc. cit.*, nessuna è più recente dell'età sillana.

([18]) Anticipata nel titolo del saggio, la definizione ritorna più volte nel corso di esso: Premerstein 1907, pp. 264, 267, 269. Cfr., da ultimo, Brusin 1968, c. 17; Morgan 1973 e Braccesi 1984, pp. 99-101.

([19]) *InIt* XIII, 1, p. IX e n. 90.

riguardo, e in particolare quelle relative ad esponenti dell'aristocrazia romana, dimostrano che il termine veniva riferito esclusivamente a celebrazioni *post mortem*, sia private che pubbliche ([20]).

Il rilievo non si limita ad un piano meramente formale, in quanto le caratteristiche dei frammenti aquileiesi permettono di assimilarli ad un'altra categoria di testi epigrafici.

Poco dopo l'edizione di A. von Premerstein, H. Dessau proponeva, in una lettera a Fr. Bücheler, che le reliquie appena ricomposte facessero parte di una dedica (*Weihung*) al Timavo del *cos.* 129 ([21]): ipotesi che veniva immediatamente precisata dagli studiosi attraverso un confronto con le *tabulae triumphales* ([22]).

Di questi componimenti in versi saturnii, che, secondo la definizione di un grammatico, *triumphaturi duces in Capitolio figebant* ([23]), conosciamo direttamente, grazie alla documentazione epigrafica, o indirettamente, grazie a quella letteraria, un certo numero di esempi. Si datano, in particolare, al II secolo a.C. le *tabulae triumphales* di M'. Acilio Glabrione *cos.* 191 ([24]), di L. Emilio Regillo *pr.* 190 ([25]), di Ti. Sempronio Gracco *cos.* 177 ([26]) e di L. Mummio *cos.* 146 ([27]).

Le fonti consentono di precisare che lastre commemorative di tal genere, destinate originariamente al tempio di Giove Capi-

([20]) *TLL* V, 2, v. *elogium*, pp. 404-406. Cfr., in generale, LAFAYE 1892, PREMERSTEIN 1905, BRASCHI 1910. Un'utile rassegna delle definizioni moderne è offerta da *InIt* XIII, 3, p. IX.

([21]) H. Dessau, in BÜCHELER 1908, p. 321.

([22]) DESSAU 1908 = DESSAU 1909; BÜCHELER 1908, pp. 321-323.

([23]) Caes. Bass., in *GL* VI, p. 265; Atil. Fortun., *ibid.*, pp. 293-294. Cfr., in generale, TRAINA 1966, pp. 171-172.

([24]) Caes. Bass., *loc. cit.* (che riporta il verso *fudit fugat prosternit maximas legiones*): cfr. MOREL 1927, p. 29 e BUECHNER 1982, p. 40. Il trionfo venne celebrato nel 190: *MRR* I, p. 357.

([25]) Liv. XL, 52, 5-6 (che riferisce il testo nella sua integrità, ma non, a quanto sembra, alla lettera); Caes. Bass., *loc. cit.* (che riporta il verso *duello magno dirimendo, regibus subigendis*): cfr. MOREL 1927, p. 29 e BUECHNER 1982, pp. 40-41. Il trionfo venne celebrato nel 189: *MRR* I, p. 362.

([26]) Liv. XLI, 28, 8-9 (il testo, riferito nella sua integrità, ma non, a quanto sembra, alla lettera, si apre con la frase *Ti. Semproni Gracchi consulis imperio auspicioque legio exercitusque populi Romani Sardiniam subegit*). Il trionfo venne celebrato nel 175: *MRR* I, p. 402.

([27]) *CIL* I^2, 2, 626 = *ILLRP* 122 = *Imagines* 61: *CIL* I^2, 2, p. 921. Il trionfo venne celebrato nel 145: *MRR* I, p. 478.

tolino, trovarono collocazione, in questo periodo, anche altrove: L. Emilio Regillo ne consacrò due, l'una *in Capitolio*, l'altra nel santuario dei *Lares Permarini*; quella di Ti. Sempronio Gracco fu posta nel tempio della *Mater Matuta*; quella di L. Mummio nel tempio di *Hercules Victor*.

La tradizione di affidare a un edificio sacro la memoria delle proprie gesta venne probabilmente rinnovata, in una misura che le fonti al riguardo non consentono di precisare, da D. Giunio Bruto Callaico, *cos.* 138. A quanto è dato di ricavare dalle fonti, si trattò di varii componimenti (Cicerone) o, comunque, di *plurimi versus* in metro saturnio (Scolii a Cicerone), commissionati dal personaggio all'amico Accio in occasione del trionfo e incisi nel vestibolo del nuovo tempio di Marte "*in circo*" ([28]).

Con le *tabulae* da affiggere alle pareti dei santuari di Roma possiamo confrontare un'altra classe di monumenti, la cui esistenza fin da un periodo molto antico è verisimile, ma di cui ci è pervenuto soltanto qualche sporadico resto. Appartiene ad essa, con buona probabilità, un frammento scoperto nell'area sacra di S. Omobono, in vicinanza, dunque, della *porta triumphalis* ([29]): anziché ad una *tabula* (da escludere per lo spessore, che, già nella parte conservata, è di cm 29) ([30]), si dovrà pensare alla base di un trofeo (com'è ricavabile, tra l'altro, dalla presenza di un foro al di sopra del blocco) ([31]). A differenza delle semplici iscrizioni dedicatorie di parti del bottino, concise e stereotipe ([32]), quella di

([28]) Cic., *Pro Archia* 11, 27; Cic. Orat. Schol. Bob., p. 179 Stangl; Val. Max. VIII, 14, 2. Il trionfo venne celebrato verso il 133: *MRR* I, p. 494.

([29]) Degrassi 1961-62, pp. 138-140, fig. 1 = pp. 187-189, fig. 1; Coarelli 1973; Waurick 1975, pp. 29-30; *CIL* I², 2, 2930, *Tabulae* 20, 2.

([30]) Quello della *tabula* di L. Mummio è di cm. 4,5: v. *CIL* I², 2, p. 921.

([31]) M. Torelli, in Coarelli 1973.

([32]) Roma: v., ad es., *CIL* I², 2, 19 = *ILLRP* 318: *CIL* I², 2, p. 861 (terzo secolo); *CIL* I², 2, 2836, *Tabulae* 4, 1-5 (M. Fulvio Flacco, *cos.* 264); *CIL* I², 2, 608 = *ILLRP* 295: *CIL* I², 2, p. 918 (M. Claudio Marcello, *cos.* 211); *CIL* I², 2, 615 = *ILLRP* 124 = *Imagines* 64: *CIL* I², 2, p. 919 (M. Fulvio Nobiliore, *cos.* 189); *CIL* I², 2, 48 = *ILLRP* 100: *CIL* I², 2, p. 866 (M. Furio Crassipede, *pr.* 187, 173?). Italia: *CIL* I², 2, 613 = *ILLRP* 321 = *Imagines* 139: *CIL* I², 2, p. 918 (L. Quinzio Flaminino, *cos.* 192, da *Praeneste*); *ILLRP* 321a = *Imagines* 140 = *CIL* I², 2, 2926 (M'. Acilio Glabrione, *cos.* 191, da *Luni*); *CIL* I², 2, 616 = *ILLRP* 322 = *Imagines* 141: *CIL* I², 2, p. 919 (M. Fulvio Nobiliore, *cos.* 197, da *Tusculum*); *CIL* I², 2, 49 = *ILLRP* 221: *CIL* I², 2, p. 866 (M. Furio Crassipede, *pr.* 187, 173?); *CIL* I², 2, 625 = *ILLRP* 326: *CIL* I², 2,

destro fu trovato in posizione di reimpiego. Possiamo dunque, soltanto, registrare delle ipotesi: la più recente e suggestiva delle quali vede l'iscrizione inserita nel podio o nel muro del tempio repubblicano, cui appartengono i resti fittili di decorazione architettonica rinvenuti, un secolo fa, in un altro punto di Monastero (36).

4. La scoperta del frammento *b*, che, menzionando il Tuditano, offriva comunque una chiave di lettura, suscitò un ampio dibattito, al quale parteciparono alcuni dei più grandi nomi dell'*Altertumswissenschaft* del tempo, come A. von Premerstein ed E. Reisch, rappresentanti della scuola viennese, e H. Dessau e Fr. Bücheler, rappresentanti di quella tedesca, non meno che un valido cultore dell'antichistica locale, cioè P. Sticotti (37).

In tale ambito, va segnalato un intervento di G. D'Annunzio. Il 3 luglio 1917, pronunciando l'orazione funebre per G. Randaccio, caduto alle bocche del Timavo, il poeta si richiamava all'epigrafe del Tuditano per dettare l'epitaffio dell'amico: «Alla deità fluviale quel prisco Latino diede una statua, "statuam *dedit Timavo*", là dove il nostro diede la vita bella. "*Vitam dedit Timavo*" romanamente noi scolpiremo in una faccia dell'arca» (38).

Uno dei primi a suggerire per l'inizio del secondo *colon* del verso 5 l'integrazione *statuam*] *dedit Timavo* fu dunque l'Imaginifico: un precedente sfuggito a B. Tamaro e M.G. Morgan, che l'avrebbero in seguito riproposta (39).

Ma i problemi di restituzione del testo erano molto più complessi.

Fra i meriti da riconoscere al primo editore vi è l'intuizione che dell'epigrafe aquileiese era andata dispersa la parte iniziale, mentre sopravviveva, per quanto gravemente lacunosa, quella finale. Lo sforzo ricostruttivo di A. von Premerstein venne però

(36) Strazzulla [1986] 1987, pp. 155-160, figg. 5-7; Strazzulla 1987, pp. 25-27, 75-87, 100-118, tavv. 1-11.

(37) Premerstein 1907; Reisch 1908; Dessau 1908 = Dessau 1909; Bücheler 1908; Sticotti 1908, pp. 359-360; Sticotti 1910, pp. 1042-1043.

(38) L'ipotesi compare già in Reisch 1908, p. 289 (in alternativa a *praidam*). Un acuto esame dell'atteggiamento dannunziano in Cresci Marrone 1980, pp. 193-194 (dove la citazione).

(39) Tamaro 1925, p. 17; Morgan 1973, pp. 45-46.

fuorviato da una premessa erronea, cioè che la composizione fosse in prosa: donde scaturirono degli interventi tanto più spericolati quanto più estesi (40).

A capire che si trattava di saturnii fu H. Dessau, l'ipotesi del quale venne confermata da Fr. Bücheler (41). E l'articolo postumo del maestro bonnense fu il punto di riferimento di tutte le successive proposte di restauro dell'originale (42).

L'entità della perdita iniziale, comprensiva della titolatura del *cos.* 129 e dei primi versi del *carmen* in saturnii, è quantificata in modo vario: da un minimo di due righe di titolatura (o di due versi?) nella ricostruzione di Th. Birt, si arriva ad un massimo di due righe di titolatura più quattro o sei versi in quella di P. Sticotti (43).

In assenza di elementi sicuri per decidere, è lecito fare una proposta su basi comparative. Poiché tutte le celebrazioni in saturnii di personaggi vivi (*tabulae triumphales* e testi consimili) o defunti (*elogia*), che ci sono pervenute nella loro integrità, vanno da un minimo di sei versi (*elogia* degli Scipioni, *tabula triumphalis* di L. Mummio) (44) ad un massimo di dieci (iscrizione di Corinto) (45), saremmo indotti a pensare ad una perdita di non più di quattro saturnii. E di fatto, pur esistendo già un modello diverso di epigrafi commemorative, i *plurimi versus* realizzati da Accio per il Callaico, la compendiosità e la formularità di quanto rima-

(40) Riassunte in PREMERSTEIN 1907, p. 271.

(41) H. Dessau, in BÜCHELER 1908, p. 321: «Könnte das nicht der Rest einer in Saturniern abgefassten Weihung an Timavus sein?».

(42) Dopo BÜCHELER 1908 i tentativi più sistematici furono quelli di REISCH 1908, di BIRT 1920 e di MORGAN 1973, variamente recepiti da ENGSTRÖM, *CIL* I², 2, DIEHL²⁻⁵, *ILS* III, 2, TAMARO 1925, *CLE* III, *InIt* XIII, 3, WARMINGTON, *InIt* X, 4, *ILLRP*. Sul testo di MORGAN 1973 si fonda la traduzione italiana di P. Mastandrea, in BRACCESI 1984, pp. 99-100, 111.

(43) BIRT 1920, p. 314; STICOTTI 1942, pp. 17-18 (quattro versi perduti); *InIt* X, 4, p. 101 (sei versi perduti).

(44) *Elogia* degli Scipioni: v. *supra*, nt. 33 (il verso iniziale di *CIL* I², 2, 10 = *ILLRP* 311 = *Imagines* 134 fu aggiunto ai sei originari in un secondo momento). *Tabula triumphalis* di L. Mummio: v. *supra*, nt. 27.

(45) Iscrizione di Corinto: v. *supra*, nt. 34. Entro i limiti indicati si collocavano sicuramente anche le *tabulae triumphales* di L. Emilio Regillo (v. *supra*, nt. 25) e di Ti. Sempronio Gracco (v. *supra*, nt. 26), la suddivisione in versi delle quali è resa tuttavia incerta dalle probabili inesattezze del testo liviano.

ne del testo aquileiese pare indizio di un'adesione del suo autore ([46]) al modello tradizionale, cioè breve.

Premesso questo, veniamo alle proposte d'integrazione specifiche.

Per quanto riguarda i versi perduti completamente, circostanza che non ha impedito ad alcuni autori di fare dei tentativi ([47]), è meglio seguire il consiglio di A. Degrassi: "nihil attinet hariolari" ([48]).

Limitandoci a quello che resta degli altri, sembra opportuno, anzitutto, definire i danni che presentano.

Sia il frammento *a* che il frammento *b* risultano mutili a sinistra; il frammento *a* pare menomato anche a destra; il frammento *b* è leso inoltre nella faccia anteriore. In altre parole: A) tutti i versi hanno perduto un certo numero di lettere all'inizio; B) tutti hanno perduto un certo numero di lettere al centro; C) i primi hanno perduto completamente (1 e 2) o parzialmente (3) anche la parte finale. In tale situazione le possibilità d'intervento sono molto varie.

A) Nel blocco *a* l'andamento irregolare della frattura sinistra produce lacune di estensione differente. Considerato che l'integrazione *diebus te*]*r quineis* al principio del verso 3 pare alquanto sicura e corrisponde a otto lettere e uno spazio divisorio, le perdite subite nella parte iniziale dagli altri versi andranno da un minimo di sei-sette lettere ad un massimo di nove-dieci (anche a seconda della presenza o dell'assenza di lettere strette come la *I* e di spazi divisori).

B) Per quelle che hanno colpito la parte centrale non abbiamo dei termini di riferimento altrettanto sicuri. Le proposte d'integrazione, talvolta rafforzate da ragioni metriche, vanno comunque da un minimo, alquanto improbabile, di sei lettere e uno spazio (verso 5 Birt: *triumpu*[*m, ludos*] *dedit*) ad un massimo

([46]) Le ipotesi che hanno maggiore seguito identificano questo con il medesimo Accio o con il Tuditano stesso: sul problema cfr., da ultimo, Bandelli 1988, pp. 80-81.

([47]) V., ad es., gli abbozzi, inevitabilmente generici, di Reisch 1908, *loc. cit.* e Tamaro 1925, *loc. cit.*.

([48]) Preannunciato da un franco invito alla ragione di Calderini 1930, pp. 26, 580, il giudizio dello studioso triestino si legge nel commento a *InIt* XIII, 3, 90 (p. 75).

di tredici lettere e uno spazio (verso 4 Reisch e Tamaro: *consi*[*li-eis Semproni*]*os*) ([49]).

C) La sola cosa che possiamo affermare con qualche fondamento è che il danno finale del verso 3 si riduce alla parte superiore dell'ultima lettera del perfetto [---]*avit*.

Le condizioni attuali del testo aquileiese sono dunque le seguenti:

[------]*RE ET TAVRISCOS C*[--------]
[------]*VS COACTOS M*[--------]
[-------]R *QUINEIS QVA*[------]*AVIT*
[------]*SIGNEIS CONSI*[------]*OS TVDITANVS*
[------]*E EGIT TRIVMPV*[------]*DEDIT TIMAVO*
[-------]⌐*IAEI RESTITV*[------]*REIS TRADIT*.

Anche l'entità delle perdite subite dai primi due versi rimasti, corrispondente, per ciascuno di essi, a due terzi del totale, non ha scoraggiato gli studiosi. Ma il semplice confronto dei tentativi più ambiziosi di restituzione, quelli del Bücheler, del Reisch, del Birt e del Morgan ([50]), variamente accolti dagli altri, dimostra la vanità dell'impresa. È meglio, dunque, ripetere il consiglio di A. Degrassi: "nihil attinet hariolari".

Quanto ai saturnii conclusivi le possibilità di ripristino si limitano, a mio giudizio, a qualche sequenza o a singole parole.

Verso 3. L'integrazione [*diebus te*]*r quineis qua*[*ter*] del Bücheler, seguita da una parte del secondo *colon* variamente ricostruita

([49]) Il che, sia detto *en passant*, denuncia uno dei limiti delle riproduzioni disponibili, tutte (dal facsmile di STICOTTI 1910 alla fotografia di *Imagines*) fuorvianti, poiché i due blocchi vi appaiono troppo ravvicinati. (Le disavventure fotografiche del monumento aquileiese sono incominciate con *CIL* I², 2, dove la ripresa frontale di *b* non consente di vedere gli sviluppi dell'iscrizione sul fianco destro. Le figure di *InIt* XIII, 3, di *InIt* X, 4 e di *Imagines*, migliori perché il punto di vista è obliquo, presentano comunque l'altro inconveniente). Considerato ciò, sarebbe utile modificare anche l'attuale posizionamento dei blocchi nelle gallerie lapidarie del Museo Archeologico di Aquileia, risalente alla fine degli Anni Cinquanta, che determina lo stesso errore di prospettiva.

([50]) BÜCHELER 1908: [*descende*]*re et Tauriscos C*[*arnosque et Liburnos*] / [*ex montib*]*us coactos m*[*aritumas ad oras*]; REISCH 1908: [*ex itine*]*re et Tauriscos c*[*ontrivit et Carnos*] / [*in montib*]*us coactos m*[------]; BIRT 1920: [*Hos ad ma*]*re et Tauriscos C*[*arnosque et Liburnos*] / [*sub Alpi*]*bus coactos, m*[*aximas legiones*]; MORGAN 1973: [*ex itine*]*re et Tauriscos C*[*arnosque et Liburnos*] / [*ex marib*]*us coactos m*[*aritumas ad oras*].

e irrimediabilmente ipotetica, nella quale tuttavia il perfetto [---]*avit* si riferiva con certezza alle vittorie del Tuditano, è accolta da tutti. A suo favore possiamo addurre anche le numerose testimonianze, epigrafiche e letterarie, del fatto che nel misurare la rapidità di una campagna l'unità di computo era di cinque giorni: schema che venne superato dal cesariano *veni, vidi, vici* (51).

Verso 4. Alla sequenza triadica [*castreis*] *signeis consi*[*lieis*], proposta dal Bücheler e ripresa dal Dessau (*ILS*), altri preferiscono delle sequenze diadiche: il Reisch, con la Tamaro, lo Sticotti (*InIt* X, 4) e il Morgan, legge [*fausteis*] *signeis consi*[*lieis*]; il Birt, con il Degrassi (*InIt* XIII, 3), [*sueis*] *signeis consi*[*lieis*].

Delle *tabulae triumphales* che conosciamo, in tutto o in parte, quella di L. Emilio Regillo presenta una sequenza tetradica (*auspicio, imperio, felicitate ductuque*), quella di L. Mummio una sequenza triadica (*ductu, auspicio imperioque eius*), quella di Ti. Sempronio Gracco una sequenza diadica (*consulis imperio auspicioque*). Un elemento costante di tali formule è la menzione degli *auspicia*, che ritroviamo anche nella parodia plautina dell'*Amphitruo* (v. 196: *ductu, imperio, auspicio suo*) e nell'iscrizione di Corinto (v. 3: *Auspicio* [*Antoni Marc*]*i pro consule*). In quest'ultima il fatto che il termine appaia non in una sequenza ma da solo ribadisce che si tratta dell'elemento fondamentale del sistema (52). Alle obiezioni già rivolte alle proposte del Bücheler (53) e del Birt (54) se ne aggiunge quindi un'altra e non di scarso peso: riesce difficile ammettere che nell'epigrafe aquileiese il concetto fosse del tutto assente. Volendo tralasciare un'eventuale integrazione [*auspicio*] *signeis consi*[*lieis*], che sarebbe compatibile (otto lettere) con lo spa-

(51) V., ad es., delle fonti epigrafiche *InIt* XIII, 3, 81 (L. Emilio Paolo, *cos.* 168: ... *copias regis* [*decem dieb*]*us quibus Mac*[*edoniam atti*]*git delev*[*it* ...) e *ILS* III, 2, 8995 (Cornelio Gallo, ca. 29-27: ... *intra dies XV quibus hostem v*[*icit* vel *v*[*idit bis a*]*cie victor*...); di quelle letterarie Liv. XXII, 51, 2 (Annibale dopo Canne: ... *die quinto* ... *victor in Capitolio epulaberis* ...) e Liv. XLV, 41, 5 (L. Emilio Paolo, *cos.* 168: ... *id* (*bellum*) *ego quindecim diebus perfeci*...). Sul problema, da ultimo, Judge [1972] 1973, dove altre citazioni dello stesso genere.

(52) Di grande interesse, al riguardo, è anche uno dei più antichi esempi conservati di *laudatio funebris*, quella di L. Cecilio Metello, *cos.* 251, 247 (Plin., *N.H.* VII, 139-141: ... *auspicio suo maximas res geri*...). V. *infra*, nt. 56.

(53) Reisch 1908, p. 285; Birt 1920, p. 308.

(54) Morgan 1973, pp. 43-44 («[...] *sueis* is too short a supplement for the space available at the opening of the verse»).

zio perduto, ma richiede una verifica sul piano metrico, da riservare ad altra occasione, un punto a favore della restituzione [*fausteis*] *signeis consi*[*lieis*] del Reisch è rappresentato dal fatto che i sostantivi *auspicium* e *signum* e l'aggettivo *faustum* sono riconducibili ad una medesima sfera semantica (gli *auspicia* e i *signa*, infatti, possono risultare *fausta* o *infausta*) (55).

Il forte rilievo di questa componente dell'ideologia trionfale non richiede commenti (56); ma la circostanza che, a partire quanto meno dall'inizio del II secolo, essa cominciasse a venir posta in discussione dai magistrati subalterni richiederà un esame specifico (57). Le *Res gestae* di Augusto dimostrano, ad ogni modo, che alla fine la tradizione prevalse (58).

Verso 5. La contrapposizione fra *Roma*[*e egit* e *heic*] *dedit*, ipotizzata dal Bücheler e accolta da molti, mi sembra da mantenere. Delle restituzioni che non prevedono un'antitesi del genere, quella di Th. Birt, *ludos*] *dedit*, e quella di A. Degrassi, *praedam*] *dedit*, hanno come punto di forza un esito di tipo chiastico non meno efficace (di un chiasmo, però, gli estremi del quale, cioè il locativo *Romae* e il dativo *Timavo* sono disomogenei), ma prevedono la caduta, alla sinistra del frammento *b*, di un numero troppo limitato di lettere (sei e otto, rispettivamente); quelle di B. Tamaro, *statuam suam*] *dedit*, e di M.G. Morgan, *statuamque*] *dedit*, non si raccomandano certo per icasticità (sempre che, naturalmente, postuliamo nell'autore del testo un'indefettibile propensione a ricercare tali effetti).

(55) V., ad es., Cic., *De div.* II, 21 (*eis signis eisque auspiciis*); Verg., *Aen.* XI, 33 (*felicibus ... auspiciis*), 347 (*auspicium infaustum*); Arn., *Adv. nat.* I, 65, 4 (*auspicium faustum*). Dato il contesto, l'interpretazione secondo cui al verso 4 del *carmen* aquileiese *signeis* indicherebbe le insegne militari (v., ad es., Bücheler 1908, p. 325 e Birt 1920, p. 317) pare difficilmente sostenibile.

(56) Levi 1938.

(57) V., ad es., Liv. XXXIV, 10, 5 (M. Elvio, *pro cos.* 195, non ottiene il trionfo per aver conseguito le sue vittorie *alieno auspicio et in aliena provincia*). Anche nella tradizione storiografica sulla campagna del 129 possiamo intravedere, a mio giudizio, un contrasto analogo fra il legato D. Giunio Bruto Callaico e il pretore Ti. (Latinio?) Pandusa – in merito ai quali v. *MRR* I, pp. 504-505 e III, p. 117 – e il Tuditano: Bandelli 1988, pp. 80-81. Sulla questione mi propongo di ritornare in altra sede.

(58) Aug., *Index rerum gestarum* I, 4, 2 Malcovati: *Ob res a m*[*e aut per legatos*] *meos auspicis meis terra ma*[*ri*]*que prospere gestas qu*[*inquagiens et quin*]*quiens decrevit senatus supp*[*lica*]*ndum esse dis immo*[*rtalibus*.

Molto discusso è l'oggetto della dedica al Timavo, come dimostra il semplice elenco delle proposte fatte: *aedem* (Bücheler, seguito da *ILS, CIL*, Diehl, Warmington, Brusin, Strazzulla); *agros captos* (Premerstein); *aram* (Reisch, in alternativa a *praidam*); *dona* (*ILS*, in alternativa a *aedem*); *novos fines* (Premerstein, in alternativa ad *agros captos*); *ludos* (Birt); *praidam* o *praedam* (Reisch, ripreso da Engström, *InIt* XIII, 1, *InIt* X, 4, *ILLRP*); *sacra* (Calderini); *signum* (Reisch, in alternativa a *praidam*); *statuam* (Reisch, D'Annunzio, Tamaro, Morgan).

Aedem si conferma una congettura di particolare interesse, dopo che M.J. Strazzulla ha proposto di attribuire la decorazione frontonale di Monastero ad un tempio fatto costruire dal Tuditano (59).

Praidam o *praedam* sembra invece da escludere, poiché non è verisimile che il *cos.* 129 potesse disporre della totalità del bottino (60) e destinarla ad un santuario lontano da Roma. Nei casi documentati i generali vittoriosi dedicano soltanto una parte di esso alla divinità: donde, in talune iscrizioni, l'uso di formule esplicite come *de praidad* o simili (61).

È curioso che nessuno abbia pensato a soluzioni come *aram heic*] *dedit* o *spolia heic*] *dedit*. Offerte di tal genere sono comuni. *Arma* piuttosto che *aram* sembra di poter leggere nella citata epigrafe dall'area sacra di S. Omobono (62); né mancano, al riguardo, le testimonianze letterarie (63). Entrambe le alternative sarebbero coerenti con la proposta di riferire l'iscrizione duinate del Tuditano alla base di un trofeo (64).

Verso 6. Non meno dibattuta del caso precedente risulta la parte iniziale dell'ultima riga, composta da cinque lettere, di cui la prima è mutila, le altre costituiscono la sequenza *IAEI*.

Il Premerstein si era mosso con notevole disinvoltura, im-

(59) V. *supra*, nt. 36.

(60) Sul problema in generale v. Bona 1960; Shatzman 1972; Gnoli 1979, pp. 75-104.

(61) V., ad es., *CIL* I^2, 2, 48, 49 = *ILLRP* 100, 221: *CIL* I^2, 2, pp. 866-867. Cfr., in particolare, Morgan 1973, pp. 45-46.

(62) V. *supra*, nt. 29. *Aram* è lettura di A. Degrassi, *Arma* di M. Torelli.

(63) V., ad es., Liv. X, 29, 14 (*arma*); X, 46, 8 (*arma*); XXII, 57, 10 (*spolia*).

(64) Verzár Bass [1981] 1983, p. 211.

maginando un *Praidam Ard*]*iaei restitu*[*ere coacti sunt* ([65]). Ma, caduta con l'ipotesi che l'iscrizione fosse in prosa la possibilità che le cinque lettere appartenessero ad un nominativo plurale, il Bücheler, non trovando la maniera di leggerle unitariamente, aveva finito col distinguere le prime tre dalle ultime due: donde la successione ---]*ria ei restitu*[*it*, accolta poi da tutti ([66]).

Le integrazioni che ne dipendono sono parecchie: *alta*]*ria ei* (Zepernick, in Birt), *et dona*]*ria ei* (Calderini), *fana pat*]*ria ei* (Bücheler, in alternativa a *sacra pat*]*ria ei*), *porto*]*ria ei* (Strazzulla), *sacra pat*]*ria ei* (Bücheler, seguito dai più), *sacra*]*ria ei* (Birt). Ma il presupposto del Bücheler è tutt'altro che sicuro.

Che la sequenza di cinque lettere non presentava soluzioni di continuità era stato confermato dall'autopsia di E. Maionica, direttore del Museo di Aquileia ([67]), e veniva ammesso anche dal maestro bonnense; il quale, però, attribuiva il fatto ad una dimenticanza del lapicida o alla mancanza di spazio ([68]). La prima eventualità risulta improbabile, se consideriamo che nell'epigrafe aquileiese, di accuratissima esecuzione, i punti divisori si trovano ciascuno al suo posto. E ancora più assurda è l'ipotesi di una mancanza di spazio, visto che nell'ampio intervallo fra *EI* e *RESTITV* fu inciso un punto bislungo in senso orizzontale e che il testo poteva continuare lungo il fianco destro del frammento *b* (come infatti avviene, oltre che nelle righe 4 e 5, anche nella stessa riga 6). Che le cinque lettere debbano leggersi consecutivamente mi sembra, dunque, un dato acquisito.

L'ipotesi che si trattasse della parte finale di un sostantivo della prima declinazione, già esclusa dal Bücheler ([69]), non aveva

([65]) Premerstein 1907, pp. 268-269, 276-277. La trascrizione *Ard*]*iaei* non era del tutto adeguata, poiché della lettera precedente alla prima *I* rimaneva qualche traccia, come lo stesso Premerstein ammetteva.

([66]) Bücheler 1908, pp. 327-328 (dove, tra l'altro, una critica puntuale dell'integrazione *Ard*]*iaei*). L'identificazione della prima lettera con una R, d'importanza decisiva per tutte le restituzioni che ne derivarono, non è oggetto di un'argomentazione specifica.

([67]) E. Maionica, in Premerstein 1907, p. 269.

([68]) Bücheler 1908, p. 328: «Darum ist die Abteilung ...*ria ei* höchst wahrscheinlich, ob der Punkt da steht oder vom Steinmetz vergessen oder gar absichtlich wegen der Raumbedrängnis in den vorigen und der letzten Zeile weggelassen ist».

([69]) *Ibid.*: «Ein Wortausgang *iaiei* entbehrt aller Wahrscheinlichkeit, mag auch

più trovato seguito; e devo a M. Martina il suggerimento di riprenderla in considerazione. Di fatto, il trittongo *aei* = *ai* = *ae*, che risulta ben documentato all'interno di parola ([70]), compare in almeno un caso, anche alla fine di un genitivo singolare ([71]): è con quest'ultimo, quindi, che potrebbe confrontarsi la sequenza di cinque lettere che sopravvive all'inizio del verso 6 del testo aquileiese.

Ogni tentativo di riconoscere la parola che concorreva a formare è legato, naturalmente, all'identificazione della prima lettera. L'impossibilità di evincerla da quanto rimane di essa – un frustolo della parte superiore che, dopo l'iniziale andamento rettilineo, piega verso il basso: leggibile, quindi, come una *B* o una *D* o una *P* o una *R* – costringe a ricercare una soluzione alla luce del contesto: donde la scelta della *D* nel Premerstein (*Ard*]*iaei*) e della *R* negli altri (*alta*]*ria, dona*]*ria, pat*]*ria, porto*]*ria, sacra*]*ria*). A queste ipotesi, che vanno incontro alle obiezioni già considerate, dobbiamo sostituire delle altre, che partano dal presupposto, molto più solido, che le cinque lettere siano pertinenti alla medesima parola.

Considerato che il verso 5 menziona certamente una dedica al Timavo (cioè ad una divinità indigena) e che il verso 6 è collegabile anch'esso a pratiche religiose (*restituit* compare di frequente nelle iscrizioni sacre ([72]); l'integrazione *magist*]*reis* pare sicura), non è affatto necessario concludere che, come il verbo *dedit*, anche il verbo *restitu*[*it* debba riferirsi al Timavo: si può invece pensare ad un'altra divinità indigena.

eine Schreibung wie *Aquile*]*iaei* mit drei Zeichen der Casusendung, *aei* statt *-ae* oder *-ai* nicht unerhört [...]; aber alles an seinem Ort! [...]».

([70]) V., ad es., *CIL* I², 2, 633 = *ILLRP* 476: cfr. Bandelli 1985, pp. 26-27 e *CIL* I², 2, p. 922 (*Caeicilius*, forma non registrata in *ILLRP*: 141 a.C.); *CIL* I², 2, 638 = *ILLRP* 454: cfr. *CIL* I², 2, pp. 922-923 (*conquaeisivei*); *CIL* I², 2, 1774 = *ILLRP* 65: cfr. *CIL* I², 2, p. 1037 (*Caeidia*); *CIL* I², 2, 2270 = *ILLRP* 777: cfr. *CIL* I², 2, p. 1104 (*Caeici*(*us*)); *CIL* I², 2, 2277: cfr. *CIL* I², 2, p. 1110 (*Caeicilius*); *CIL* I², 2, *Appendix nummorum*, p. 754, n. 231 = *RRC* I, p. 325, n. 321 (*Caeician*(*us*): 102 a.C.).

([71]) *CIL* I², 2, 726 = *ILLRP* 175: cfr. *CIL* I², 2, p. 942 (*benivolent*]*iaei*: per una datazione all'età sillana v. *ILLRP* I, pp. 114-117). L'attendibilità dell'integrazione si fonda su *CIL* I², 2, 725 = *ILLRP* 174: cfr. *CIL* I², 2, p. 941. Sul fenomeno in generale v. Leumann 1963, p. 75.

([72]) V., ad es., *CIL* I², 2, 802 = *ILLRP* 187: *CIL* I², 2, p. 953; *CIL* I², 2, 981 = *ILLRP* 126: *CIL* I², 2, p. 964.

In tale prospettiva, l'identificazione al principio del verso di una *B* o di una *D* o di una *P* non dà esiti significativi; mentre la riproposta di una *R* consente delle soluzioni di notevole interesse: *Bo*]*riaei, Hist*]*riaei* o *Ist*]*riaei* e *I*]*riaei*. Si tratta, per l'appunto, di teonimi variamente documentati nell'epigrafia istriana ([73]).

Se accogliamo questo suggerimento, che impegna un numero di lettere inferiore all'estensione della perdita iniziale, rimane da trovare un'ultima parola, quella che apriva la riga. Considerato che le dimensioni della prima lacuna del verso 6 corrispondono a quelle della prima lacuna del verso 3, quantificabili in otto lettere, di cui una *I*, e uno spazio (*diebus te*]*r*), e che un certo numero di lettere, da un minimo di una ad un massimo di quattro, concorrono a formare il nome della supposta divinità, dobbiamo escludere una parola troppo lunga. Fra quelle brevi, che possiamo incontrare nell'epigrafia sacra, le più comuni risultano *signum*, *aedes*, *basis* e *ara*. E, in rapporto al contesto del quale ci occupiamo, *signum* o *aram* sembrano da preferire a *aedem* o *basim*: poiché il verbo che regge i primi due termini, quando non si tratta del generico *dare* ([74]), è, appunto, *statuere/restituere* ([75]); mentre con gli altri due vengono piuttosto usati, rispettivamente, *facere/reficere* ([76]) e *ponere* ([77]).

Le ipotesi d'integrazione che ne derivano sono, allora, queste: A) *signum Bo*]*riaei* o *Hist*]*riaei* o *Ist*]*riaei* o *I*]*riaei* ([78]); B) *aram Bo*]*riaei* o *Hist*]*riaei* o *Ist*]*riaei* o *I*]*riaei*. Di queste, più o meno compatibili con le dimensioni della perdita iniziale sembrano la A1 (otto lettere, di cui una *I*), la A3 (nove lettere, di cui due *I*),

([73]) *Boria*: *InIt* X, 1, 2. *Histria* o *Istria*: *InIt* X, 1, 7, 641, 664; *InIt* X, 2, 1. *Iria*: *InIt* X, 3, 197; *CIL* III, 1, 3032.

([74]) V., ad es., *CIL* I², 2, 42 = *ILLRP* 82: *CIL* I², 2, p. 866; *CIL* I², 2, 1508 = *ILLRP* 71: *CIL* I², 2, p. 1001; *CIL* I², 2, 1792 = *ILLRP* 94: *CIL* I², 2, p. 1041; *CIL* I², 2, 1817 = *ILLRP* 227: *CIL* I², 2, p. 1046; *CIL* I², 2, 2288 = *ILLRP* 87: *CIL* I², 2, p. 1112.

([75]) V., ad es., *CIL* I², 2, 801 = *ILLRP* 291: *CIL* I², 2, p. 953 (*restituit*); *CIL* I², 2, 981 = *ILLRP* 126: *CIL* I², 2, p. 964 (*aramque sacram Hercole restitu*(*it*)); *CIL* I², 2, 2247 = *ILLRP* 289: *CIL* I², 2, p. 1099 (*signum Volcani merito statuerunt*).

([76]) V., ad es., *CIL* I², 2, 1503 = *ILLRP* 135: *CIL* I², 2, 1001; *CIL* I², 2, 2224 = *ILLRP* 279: *CIL* I², 2, p. 1096; Aug., *Index rerum gestarum* XIX-XXI Malcovati.

([77]) V., ad es., *CIL* I², 2, 1503 = *ILLRP* 135: *CIL* I², 2, p. 1001.

([78]) Un'eventuale forma *seignum* (*CIL* I², 2, 42 = *ILLRP* 82: *CIL* I², p. 866) sembra esclusa dal verso 4 (*signeis*).

la B2 (otto lettere, di cui una *I*) e la B3 (sette lettere, di cui una *I*); mentre le altre paiono da escludere, o perché troppo lunghe, come la A2 (dieci lettere, di cui due *I*), o perché troppo brevi, come la A4 (sette lettere, di cui due I), la B1 (sei lettere) e la B4 (5 lettere, di cui una *I*).

Delle quattro possibilità restanti una implicherebbe un omaggio a *Boria* (*signum Bo*]*riaei*), tre a *Histria* o *Istria* (*signum Ist*]*riaei*, *aram Hist*]*riaei*, *aram Ist*]*riaei*). A meno che l'analisi metrica di esse, che lascio agli specialisti, non consenta di proporre una soluzione certa, ritengo difficile che quest'ultima possa raggiungersi in base ad altre considerazioni.

La prima lettura è molto suggestiva, se consideriamo che il viaggio del Tuditano *ab Aquileia ad Titium flumen* avvenne quasi certamente per mare (79). Come nel caso del suo illustre predecessore, L. Cornelio Scipione, *cos.* 259, che aveva consacrato un'*aedes* alle *Tempestates* (80), il gesto del *cos.* 129 dovrebbe intendersi come un ringraziamento al nume indigeno che gli era stato benigno durante la navigazione.

Quanto alle altre congetture, potremmo vedere nel ripristino di una statua o di un altare della divinità nazionale degli Istri, che il Tuditano aveva definitivamente assoggettato (81), l'episodio conclusivo di un processo di *evocatio*, cioè di appropriazione da parte romana dell'entità protettrice del nemico (82).

(79) Plin., *N. H.* III, 129; MORGAN 1973, pp. 29-40.

(80) *CIL* I², 2, 8-9 = *ILLRP* 310: *CIL* I², 2, pp. 859-860.

(81) Plin., *N. H.* III, 129 (*Tuditanus, qui domuit Histros*...). Sulla dubbia rilevanza delle operazioni condotte in Istria v. però, da ultimo, ROSSI 1980, pp. 79-80.

(82) V., ad es., l'*evocatio* di *Voltumna-Vortumnus*, in occasione della conquista di *Volsinii*: Fest., p. 228 Lindsay. Una lettura dell'episodio in TORELLI 1981, pp. 257-258.

BIBLIOGRAFIA

ASQUINI 1789: G. ASQUINI, *Appendice di "alcune antiche Iscrizioni per la maggior parte inedite"*, in G. GRAVISI, *Dell'Illirico Forogiuliese*, Udine, MDCCLXXXIX, pp. 75-94.

BANDELLI 1975: G. BANDELLI, *P. Cornelio Scipione*, prognatus Publio (*CIL I², 10*), "Epigraphica", 37, 1975, pp. 84-99.

BANDELLI 1985: G. BANDELLI, *Momenti e forme della politica romana nella Transpadana orientale (III-II secolo a.C.)*, "AMSI", n.s., 33, 1985, pp. 5-29.

BANDELLI 1988: G. BANDELLI, *Ricerche sulla colonizzazione romana della Gallia Cisalpina*, Roma-Trieste, 1988 (Studi e Ricerche sulla Gallia Cisalpina, 1).

BIRT 1920: TH. BIRT, *Eine Siegesinschrift und geographische Karte des Tuditanus (Mit einem Anhang zu Livius V 16)*, "RhM", N.F., 73, 1920, pp. 306-323.

BONA 1960: F. BONA, *Sul concetto di 'manubiae' e sulla responsabilità del magistrato in ordine alla preda*, "SDHI", 26, 1960, pp. 105-175.

BRACCESI 1984: L. BRACCESI, *La leggenda di Antenore da Troia a Padova*, Padova, 1984.

BRACCO 1985: V. BRACCO, *Il* tabellarius *di Polla*, "Epigraphica", 47, 1985, pp. 93-97.

BRASCHI 1910: C. BRASCHI, v. *elogium*, in *Dizionario epigrafico di Antichità romane*, II, 3, 1910, pp. 2099-2102.

BRUSIN 1968: G. BRUSIN, *Un tempio del Timavo ad Aquileia*, "AN", 39, 1968, cc. 15-28.

BÜCHELER 1908: F. BÜCHELER, *Saturnier des Tuditanus Cos. 625/129*, "RhM", N.F., 63, 1908, pp. 321-328.

BUECHNER 1982: *Fragmenta poetarum Latinorum epicorum et lyricorum praeter Ennium et Lucilium*, post W. MOREL novis curis adhibitis edidit C. BUECHNER, Leipzig, 1982.

CALDERINI 1930: A. CALDERINI, *Aquileia romana. Ricerche di storia e di epigrafia*, Milano, 1930 [rist. anast., Roma, 1972].

CÉBEILLAC 1971: M. CÉBEILLAC, *Quelques inscriptions inédites d'Ostie: de la République à l'Empire*, "MEFR", 83, 1971, pp. 39-125.

CIL I², 2: *Corpus Inscriptionum Latinarum*, Volumen primum, *Inscriptiones Latinae antiquissimae ad C. Caesaris mortem*, Editio altera, Pars posterior, I-II-III, cura E. LOMMATZSCH, Berolini, MCMXVIII-MCMXXXI-MCMXLIII; IV, cura A. DEGRASSI, Addenda tertia auxit et edenda curavit I. KRUMMREY, I. Textus, II. Tabulae, Berolini-Novi Eboraci, MCMLXXXVI.

CIL V: *Corpus Inscriptionum Latinarum*, Volumen quintum, *Iscriptiones Galliae Cisalpinae Latinae*, edidit TH. MOMMSEN, Pars prior, *Inscriptiones regionis Italiae decimae comprehendens*, Berolini, MDCCCLXXII; Pars posterior, *Inscriptiones regionum Italiae undecimae et nonae comprehendens*, MDCCCLXXVII.

CLE: *Carmina Latina Epigraphica*, conlegit FR. BUECHELER, I, Lipsiae, MDCCCLXXXXV; II, MDCCCLXXXXVII; III, Supplementum curavit E. LOMMATZSCH, MCMXXVI.

COARELLI 1973: F. C(OARELLI), *Frammento di iscrizione dall'area di S. Omobono*, in *Roma Medio Repubblicana*, Catalogo della Mostra, Roma, 1973 [rist. anast., 1977], pp. 104-105.

CRESCI MARRONE 1980: G. CRESCI MARRONE, *La suggestione del documento epigrafico*

in D'Annunzio, in *D'Annunzio e il classicismo*, "Quaderni del Vittoriale", 4, 1980, 23, pp. 197-196.

Degrassi 1961-62: A. Degrassi, *Note epigrafiche*, "BCAR", 78, 1961-62, pp. 138-142 = Id., *Scritti vari di antichità*, III, Venezia-Trieste, 1967, pp. 187-194.

Dessau 1908 = Dessau 1909: H. Dessau, Resoconto di una conferenza tenuta il 7 aprile 1908 all'*Archäologische Gesellschaft zu Berlin*, "AA", 23, 1908, pp. 512-513 = "Berlin. Philol. Wochenschr.", 1909, 15, pp. 479-480.

Diehl[5]: E. Diehl, *Altlateinische Inschriften*, Fünfte Auflage, Berlin, 1964.

Engström: *Carmina Latina epigraphica post editam collectionem buechelerianam in lucem prolata*, conlegit E. Engström, Gotoburgi, MCMXI.

GL: *Grammatici Latini*, ex recensione H. Keilii, I-VI, Lipsiae, MDCCCLVII-MDCCCLXXIV [Rist. anast., Hildesheim, 1961].

Gnoli 1979: F. Gnoli, *Ricerche sul crimen peculatus*, Milano, 1979 (Università degli Studi di Milano, Facoltà di Giurisprudenza, Pubblicazioni dell'Istituto di Diritto romano, 14).

Gregorutti 1877: C. Gregorutti, *Le antiche lapidi di Aquileja*, Trieste, 1877.

Groebe 1905: P. Groebe, *Triumph über die Taurisker (CIL V 2, 8270)*, "Klio", 5, 1905, pp. 104-106.

Henzen: *Inscriptionum Latinarum selectarum amplissima collectio*, Volumen tertium, *Collectionis Orellianae supplementa emendationesque exhibens*, edidit G. Henzen, Turici, MDCCCLVI.

Hübner 1892: E. Hübner, *Römische Epigraphik*, in *Handbuch der Klassischen Altertums-Wissenschaft*, I, Zweite ... Auflage, 1892, pp. 625-710.

IG XIV: *Inscriptiones Graecae*, Volumen XIV, *Inscriptiones Italiae et Siciliae*. Appendix: *Inscriptiones Galliae, Hispaniae, Britanniae, Germaniae*, edidit G. Kaibel, Berolini, MDCCCXC.

ILLRP: *Inscriptiones Latinae Liberae Rei Publicae*, curavit A. Degrassi, I, Editio altera aucta et emendata, Firenze, 1965; II, 1963.

ILS: *Inscriptiones Latinae Selectae*, edidit H. Dessau, I, Berolini, MDCCCLXXXXII; II, 1-2, MCMVI; III, 1-2, MCMXIV-MCMXVI [rist. anast., 1954-1955].

Imagines: *Corpus Inscriptionum Latinarum*, Auctarium, Inscriptiones Latinae Liberae Rei Publicae, *Imagines*, collegit, praefatus est, notis indicibusque instruxit A. Degrassi, Berolini, MCMLXV.

InIt III, 1: *Inscriptiones Italiae*, Volumen III – *Regio III*, Fasciculus I – *Civitates vallium Silari et Tánagri*, curavit V. Bracco, Roma, 1974.

InIt X, 1-4: *Inscriptiones Italiae*, Volumen X – *Regio X*, Fasciculus I – *Pola et Nesactium*, curavit B. Forlati Tamaro, Roma, 1947; Fasciculus II – *Parentium*, curavit A. Degrassi, 1934; Fasciculus III – *Histria septentrionalis*, curavit A. Degrassi, 1936; Fasciculus IV – *Tergeste*, curavit P. Sticotti, 1951.

InIt XIII, 1: *Inscriptiones Italiae*, Volumen XIII – *Fasti et elogia*, Fasciculus I – *Fasti consulares et triumphales*, curavit A. Degrassi, Roma, 1947.

InIt XIII, 3: *Inscriptiones Italiae*, Volumen XIII – *Fasti et elogia*, Fasciculus III – *Elogia*, curavit A. Degrassi, Roma, 1937.

Judge [1972] 1973: E.A. Judge, Veni, vidi, vici *and the Inscription of Cornelius Gallus*, in *Akten des VI. Internationalen Kongresses für Griechische und Lateinische Epigraphik, München, 1972*, München, 1973, pp. 571-573.

Lafaye 1892: G. Lafaye, v. *elogium*, in *Dictionnaire des Antiquités grecques et romaines*, II, 1, 1892, pp. 582-592.

LEUMANN 1963: M. LEUMANN, *Lateinische Laut- und Formenlehre*, in *Handbuch der Altertumswissenschaft*, II, 2, 1, 1963.

LEVI 1938: M.A. LEVI, *Auspicio, imperio, ductu, felicitate*, "RIL", 61, 1938, pp. 101-118 = ID., *Il tempo di Augusto*, Firenze, 1951, pp. 435-450 [con aggiunte alla bibliografia].

MOIR 1986: K.M. MOIR, *The Epitaph of Publius Scipio*, "CQ", n.s., 36, 1986, pp. 264-266.

MRR: T.R.S. BROUGHTON, *The Magistrates of the Roman Republic*, with the Collaboration of M.L. PATTERSON, I-II-III, New York, 1951-1952-1986.

MOREL 1927: *Fragmenta poetarum Latinorum epicorum et lyricorum praeter Ennium et Lucilium*, iterum edidit W. MOREL, Stutgardiae, MCMXXVII [editio stereot., Stutgardiae, MCMLXXV].

MORGAN 1973: M.G. MORGAN, *Pliny, N.H. III 129, the Roman Use of Stades and the Elogium of C. Sempronius Tuditanus (cos. 129 B.C.)*, "Philologus", 117, 1973, pp. 29-48.

PREMERSTEIN 1905: A. von PREMERSTEIN, v. *elogium*, in *RE*, V, 2, 1905, cc. 2440-2452.

PREMERSTEIN 1907: A. von PREMERSTEIN, *Ein Elogium des C. Sempronius Tuditanus (Cos. 625/129)*, "JÖAI", 10, 1907, pp. 264-282.

REISCH 1908: E. REISCH, *Die Statuenbasis des C. Sempronius Tuditanus*, "JÖAI", 11, 1908, pp. 276-297.

RITSCHL: *Corpus Inscriptionum Latinarum*, Voluminis primi tabulae lithographae, *Priscae Latinitatis monumenta epigraphica ad archetyporum fidem exemplis lithographis repraesentata*, edidit F. RITSCHELIUS, Berolini, MDCCCLXII.

ROSSI 1980: R.F. ROSSI, *Dai Gracchi a Silla*, Bologna, 1980 (Istituto di Studi Romani, Storia di Roma, IV).

ROTH 1935: H. ROTH, *Untersuchungen über die lateinischen Weihgedichte auf Stein*, Diss. Giessen, 1935.

RRC: M.H. CRAWFORD, *Roman Republican Coinage*, I-II, Cambridge, 1974.

SHATZMAN 1972: I. SHATZMAN, *The Roman General's Authority over Booty*, "Historia", 21, 1972, pp. 177-205.

STEIN 1931: A. STEIN, *Römische Inschriften in der antiken Literatur*, Prag, 1931.

STICOTTI 1908: P. STICOTTI, *Rassegna di pubblicazioni d'arte e d'archeologia*, "ATr", s. III, v. IV, 1908, pp. 357-365.

STICOTTI 1910: P. STICOTTI, *Timavo*, in *Miscellanea di studi in onore di Attilio Hortis*, Trieste, 1910, pp. 1039-1050.

STICOTTI 1911: P. STICOTTI, *Rassegna di pubblicazioni d'arte e d'archeologia*, "ATr", s. III, v. VI, 1911, pp. 385-401.

STICOTTI 1942: P. STICOTTI, *Aspetti della Regione Giulia preromana e della sua romanizzazione*, Roma, 1942 (Quaderni di Studi Romani, L'Italia dalla preistoria alla romanizzazione, V).

STRAZZULLA [1986] 1987: M.J. STRAZZULLA, *Aquileia e Roma: botteghe urbane e botteghe locali nella produzione di terrecotte architettoniche*, in *Aquileia e Roma*, Atti della XVII Settimana di Studi Aquileiesi, 24-29 aprile 1986, "AAAd", XXX, Udine, 1987, pp. 151-164.

STRAZZULLA 1987: M.J. STRAZZULLA, *Le terrecotte architettoniche della Venetia romana. Contributo allo studio della produzione fittile nella Cisalpina (II a.C. - II d.C.)*, Roma, 1987 (Studia Archaeologica, 44).

SUSINI 1984: G. SUSINI, *Le lapis de Polla*, "Analecta Academiae voor Wetenschappen, Letteren en Schone Kunsten van België", 46, 1984, pp. 103-110.

TAMARO 1925: B. TAMARO, *Duino - Timavo - Scoperta di iscrizioni romane*, "NSA", 1925, pp. 3-20.

TLL: *Thesaurus Linguae Latinae*, editus auctoritate et consilio Academiarum quinque Germanicarum Berolinensis Gottingensis Lipsiensis Monacensis Vindobonensis, Volumen I -, Lipsiae, MDCCCC -.

TORELLI 1981: M. TORELLI, *Storia degli Etruschi*, Bari, 1981.

TRAINA 1966: A. TRAINA, *Comoedia. Antologia della palliata*, seconda edizione riveduta e ampliata, Padova, 1966.

VEDALDI IASBEZ 1988 (c.s.): V. VEDALDI IASBEZ, *Magistrati romani ad Aquileia in età repubblicana*, in *Aquileia repubblicana e augustea*, Atti della XIX Settimana di Studi Aquileiesi, 23-28 aprile 1988 (in corso di stampa).

VERZÁR BASS [1981] 1983: M. VERZAR BASS, *Contributo alla storia sociale di Aquileia repubblicana: la documentazione archeologica*, in *Les "bourgeoisies" municipales italiennes aux IIe et Ier siècles av. J.-C.*, Atti del Convegno, Napoli, 7-10 dicembre 1981, Paris-Naples, 1983, pp. 205-215.

WARMINGTON: E.H. WARMINGTON, *Remains of Old Latin*, IV: *Archaic Inscriptions*, London-Cambridge, Mass., 1940 [reprinted 1953, 1959].

WAURICK 1975: G. WAURICK, *Kunstraub der Römer: Untersuchungen zu seinen Anfängen anhand der Inschriften*, "JRGZ", 22, 1975, pp. 1-46.

ZIPPEL 1877: G. ZIPPEL, *Die römische Herrschaft in Illyrien bis auf Augustus*, Leipzig, 1877 [rist. anast., Aalen, 1974].

Claudio Zaccaria

ASPETTI DELLA PRODUZIONE EPIGRAFICA FUNERARIA AQUILEIESE TRA LA FINE DELLA REPUBBLICA E GLI INIZI DEL PRINCIPATO

L'analisi della produzione epigrafica funeraria aquileiese allo scopo di individuare serie omogenee di documenti e di studiarne la provenienza, l'evoluzione nell'orizzonte delle officine locali, eventuali particolarità di bottega, l'inquadramento cronologico e la fortuna presso i diversi ceti sociali rappresentati nell'emporio adriatico è lavoro in gran parte ancora da fare (1).

Finora, infatti, l'attenzione è stata rivolta a classi di monumenti che offrivano lo spunto per indagini stilistiche o iconografiche (2), a singoli pezzi di "arte colta", che si imponevano per per la loro unicità (3), o comunque a monumenti che si inserisco-

(1) Un progetto che prevede la schedatura analitica degli aspetti tipologici, formulari e prosopografici dei monumenti funerari dell'area nord-adriatica, al fine di definirne con maggior precisione le aree di diffusione, la cronologia e la committenza, è stato approntato da Francis Tassaux e da chi scrive. Per un recente contributo si veda ora S. BLASON, *Analisi di un'officina lapidaria aquileiese tra I e II sec. d.C.*, in preparazione. Per l'area centro-italica offre un modello di analisi S. DIEBNER, *Aspetti della scultura funeraria tra tarda repubblica e impero*, «DdA» s. III, 5, 1987, 1, pp. 29-42.

(2) Un repertorio di prima consultazione, non esente da imprecisioni e comunque limitato ai pezzi decorati presenti in museo, offre V. SANTA MARIA SCRINARI, *Museo archeologico di Aquileia. Catalogo delle sculture romane*, Roma 1972 (su cui H. VON HEINTZE, «Gnomon» 49, 1977, pp. 708-722, con correzioni). Attenzione alla produzione funeraria si trova anche nei lavori dedicati alla scultura aquileiese: G. CAVALIERI MANASSE, *La decorazione architettonica romana di Aquileia, Trieste, Pola. I. L'età repubblicana, augustea e giulio-claudia*, Padova 1978; L. BERTACCHI, *Arte Romana*, in *Enciclopedia monografica del Friuli - Venezia Giulia. Vol. III. La storia e la cultura*, Udine 1980, pp. 1479-1502; L. BESCHI, *Le arti plastiche*, in *Da Aquileia a Venezia*, Milano 1981, pp. 339-449; ID., *La scultura romana di Aquileia: alcune proposte*, "AAAd" 23, 1983, pp. 159-174; M. BUORA, *L'epoca romana*, in *La scultura in Friuli. Vol. I. Dall'epoca romana al Gotico*, Udine 1983, pp. 13-114; S. TAVANO, *L'epoca romana*, in *Storia dell'arte nel Friuli - Venezia Giulia*, Reana del Rojale 1984, pp. 11-73.

(3) Si vedano, ad esempio, il c.d. "navarca" di Cavenzano, su cui da ultimi M.J. STRAZZULLA, *Il territorio nord-orientale di Aquileia*, "AAAd" 15, 1979, p. 344; BESCHI, *Le arti plastiche*, cit., p. 349, figg. 315-316; ID., *La scultura*, cit., p. 163; M. VERZÁR BASS,

no in serie tipologiche studiate nel loro complesso. Si sono pertanto considerati i grandi monumenti architettonici ([4]); le are e le stele con fregi d'armi e le raffigurazioni di militari ([5]); le grandi are con rilievi, che costituiscono l'aspetto più caratteristico della produzione funeraria aquileiese dall'età claudia a quella tardo-flavia ([6]); le are cilindriche, gli *heroa*, le *tholoi*, i monumenti con *porta inferi* ([7]); le stele a figure o comunque decorate ([8]); le rap-

Contributo alla storia sociale di Aquileia repubblicana: la documentazione archeologica, in *Les «bourgeoisies» municipales italiennes aux IIe et Ier siècles av. J.-C.*, Napoli 1983, p. 214; BUORA, *L'epoca romana*, cit., pp. 24-28, fig. 8; M. VERZÁR BASS, *Testimonianze archeologiche relative ad alcune famiglie senatoriali ad Aquileia*, "AAAd" 30, 1987, pp. 112-118, fig. 7; oppure l'ara di *Eupor*, su cui E. DI FILIPPO, *L'ara di Eupor nel museo di Aquileia*, in *Venetia II*, Padova 1970, pp. 13-126; BESCHI, *Le arti plastiche*, cit., p. 388; ID., *La scultura*, cit., p. 168; BUORA, *L'epoca romana*, cit., p. 78, figg. 38-39.

([4]) In generale L. QUAGLINO PALMUCCI, *Architettura funeraria dell'Asia Minore: rapporti con Aquileia*, "AAAd" 12, 1977, pp. 165-184; B. CANDIDA, *Monumenti a cuspide nell'Italia nord-orientale. Problemi e ipotesi*, "AIV" 136, 1977-78, pp. 55-69. Sul grande mausoleo: CAVALIERI MANASSE, *La decorazione*, cit., pp. 78-83; M. J. STRAZZULLA, in *Emilia. Venezie*, Bari 1981, pp. 220-221; S. STUCCHI, *Qualche osservazione sul motivo ad arcate del mausoleo di Aquileia*, "AN" 53, 1982, cc. 222-236; ID., *Possibili rapporti metrici nel mausoleo di Aquileia*, in *Studi Forogiuliesi in onore di C. G. Mor*, Udine 1983, pp. 47-57; BUORA, *L'epoca romana*, cit., pp. 30-34 e 45, fig. 19; TAVANO, *L'epoca romana*, cit., pp. 25-27. Sul monumento dei *Curii*: CAVALIERI MANASSE, *La decorazione*, cit., pp. 83-86.

([5]) F. REBECCHI, *Le stele di età tetrarchica al Museo di Aquileia*, "AN" 47, 1976, cc. 65-142; C. LUGNANI, *Tradizione italica ellenistica nei monumenti lapidei con rappresentazioni d'armi (X Regio)*, Tesi di Laurea, Trieste 1981-82 (rel. M. Verzár); EAD., *Fregi d'armi di Trieste e di Pola*, «AMSIA» 87, 1987, pp. 13-46; C. FRANZONI, *Habitus atque habitudo militis. Monumenti funerari di militari nella Cisalpina romana*, Roma 1987.

([6]) L. FRESCHI, *Programma decorativo e committenza nelle are funerarie aquileiesi con iscrizioni (I e II secolo d.C.)*, Tesi di Laurea, Trieste 1981-82 (rel. C. Zaccaria); BESCHI, *Le arti plastiche*, cit., pp. 375-376, figg. 350-354; BUORA, *L'epoca romana*, cit., pp. 63-67, figg. 30-32.

([7]) Una sintesi riassuntiva offre M. VERZÁR BASS, *Rapporti tra l'alto Adriatico e la Dalmazia: a proposito di alcuni tipi di monumenti funerari*, «AAAd» 26, 1975, pp. 183-208; si veda anche G. SENA CHIESA, *Are rotonde funerarie ad Aquileia*, "AN" 57, 1986, cc. 757-776.

([8]) I vecchi lavori di B. FORLATI TAMARO, *Sculture aquileiesi*, "AN" 11-12, 1933-34, cc. 17-46, e G. CHIESA, *Tipologia e stile delle stele funerarie aquileiesi*, "AN" 24-25, 1953-54, cc. 72-85, sono ora ripresi in prospettiva sistematica da I. HEDIN, *Les stèles funeraires décorées conservées au musée d'Aquilée (Fin du Ier s. av. J.-C. – début du IVe s. ap. J.-C.)*, T.E.R. sous la direction de J.-M. Roddaz et F. Tassaux, Université de Pau 1987. Cfr. anche BUORA, *L'epoca romana*, cit., pp. 35-36, 51-52, 54-58, figg. 14-15, 23, 25-28.

presentazioni di mestieri (9); le *imagines clipeatae* (10); le urne a *cista* (11); i sarcofagi (12).

Si tratta, come si vede, almeno in parte di studi preparatori, talora rimasti al livello di tesi di laurea, di cui sarebbe auspicabile l'approfondimento e la pubblicazione. Ad uno stadio preliminare sono anche le indagini sulle iscrizioni aquileiesi datate, che, sul modello dell'*Album* dei Gordon, dovrebbero fornire in prospettiva una guida per l'inquadramento cronologico della maggior parte del patrimonio epigrafico aquileiese, che, come è noto, non reca indicazioni oggettive per una datazione (13).

Per quanto riguarda le oscillazioni, anche notevoli, delle datazioni proposte in base all'uso impressionistico del criterio paleografico è testimonianza recente il volume di aggiornamento al *corpus* delle iscrizioni repubblicane (14), in cui si possono trovare da un lato corrette attribuzioni all'età repubblicana di iscrizioni datate dai primi editori al I, II o addirittura III sec. d.C. (15), e dall'altro il dubbio se alcuni documenti inseriti nella raccolta non vadano piuttosto collocati nella prima età augustea (16). Sempre

(9) Una raccolta sistematica in G. Zimmer, *Römische Berufdarstellungen*, Berlin 1982, con imprecisioni nella parte epigrafica e nelle datazioni. Cfr. Buora, *L'epoca romana*, cit., pp. 52-53.

(10) D. Scarpellini, *Stele romane con* imagines clipeatae *in Italia*, Roma 1987, n.i 23, 24, 41.

(11) M. Buora, *Urne e pseudourne a cista aquileiesi*, "AN" 53, 1982, cc. 189-216; L. Bertacchi, *Urna cineraria di recente rinvenimento*, ibid., cc. 217-228.

(12) H. Gabelmann, *Die Werkstattgruppen der oberitalischen Sarkophagen*, Bonn 1973; F. Rebecchi, *I sarcofagi romani dell'arco adriatico*, "AAAd" 13, 1978, pp. 201-258; G. Koch - H. Sichtermann, *Römische Sarkophage*, München 1982, pp. 281-288; M. Buora, *Il sarcofago di Firmina nel museo di Portogruaro e la decorazione a ghirlande nei sarcofagi aquileiesi*, "AAAd" 25, 1984, pp. 47-68; Id., *Sarcofagi altoadriatici con decorazione a cornucopie sul fianco*, "AMSIA" 85, 1985, pp. 31-43; F. Canciani, *Ancora sui sarcofagi del gruppo Aquileia-Grado*, "AN" 57, 1986, cc. 513-520; Id., *I sarcofagi di Aquileia*, "AAAd" 29, 1987, pp. 401-418; F. Ciliberto, *I sarcofagi attici di Aquileia*, Tesi di Laurea, Trieste 1985-86 (rel. F. Canciani); Ead., *Sarcofagi e coperchi a kline attici ad Aquileia: alcuni frammenti inediti*, "AN" 58, 1987, cc. 233-260.

(13) Per un primo inquadramento si veda S. Blason, *Ricerca sui monumenti epigrafici datati aquileiesi*, Tesi di Laurea, Trieste 1981-1982 (rel. C. Zaccaria).

(14) *Corpus Inscriptionum Latinarum*, vol. I 2, fasc. 4, (a c. di A. Degrassi e J. Krummrey), 2 voll., Berlin - New York 1986.

(15) Ad es. *CIL* I 2, 4, 3411-3413.

(16) Ad es. *CIL* I 2, 4, ad n. 2201, 2210, 2647.

considerando solo ricerche degli ultimi anni, la medesima oscillazione si ritrova confrontando i commenti di Gino Bandelli nei contributi sulle iscrizioni repubblicane di Aquileia ([17]) con quelli di Géza Alföldy alle schede sui senatori aquileiesi ([18]), in cui ricorre la problematica attribuzione «am Ende der Republik oder in frühaugusteischer Zeit» anche per alcuni dei documenti epigrafici che Bandelli data con buoni argomenti nella prima metà del I sec. a. C. ([19]).

Le ragioni dell'incertezza stanno nella mancanza quasi assoluta di epigrafi datate assegnabili al I sec. a.C. ed ai primi decenni del I sec. d.C. e nella conseguente impossibilità di effettuare confronti sicuri dei caratteri paleografici e della struttura compositiva dei monumenti iscritti attribuibili a questo periodo ([20]). Pochi criteri, in effetti, guidano nella datazione. Da un lato può essere utile il confronto con le acquisizioni generali sull'epigrafia repubblicana di Roma e di altre aree dell'Italia romana meglio studiate ([21]), con tutti i rischi che questo comporta per i possibili, e spesso verificati, scarti cronologici relativamente alla comparsa, durata e scomparsa di determinati fenomeni grafici in zone diverse (esecuzione di particolari lettere, interpunzioni, ecc.) ([22]); dall'altro lato forniscono indicazioni di massima le conoscenze sull'evoluzione costituzionale di Aquileia (per cui il *terminus ante* e *post quem* è dato dalla menzione di istituzioni della *colonia latina* o del *municipium c.*R. costituito a partire dall'89 a.C. o ancora del nuovo status di *colonia c.*R. assunto nei primi tempi

([17]) G. Bandelli, *Per una storia della classe dirigente di Aquileia repubblicana*, in *Les "bourgeoisies" municipales italiennes aux IIe et Ier siècles av. J.-C.*, Napoli 1983, pp. 175-203; Id., *Le iscrizioni repubblicane*, "AAAd" 24, 1984, pp. 169-226.

([18]) G. Alföldy, *Senatoren aus Norditalien. Regiones IX, X und XI*, in *Epigrafia e ordine senatorio*, II (*Tituli*, 5), Roma 1982, pp. 309-368.

([19]) Cfr. Alföldy, *Senatoren*, cit., p. 331, n° 3; 332, n.i 4 e 5; Bandelli, *Per una storia*, cit., p. 200, n.i 32-34; Id., *Le iscrizioni*, cit., p. 223, n.i 52-54: la datazione più alta viene confermata ora anche dall'analisi tipologica e paleografica delle iscrizioni.

([20]) Sui criteri adottati dagli studiosi per la definizione di un *corpus* di iscrizioni aquileiesi di età repubblicana si veda G. Bandelli, *Le iscrizioni*, cit., pp. 169-182.

([21]) Una base per i confronti è, ovviamente, A. Degrassi, *Inscriptiones Latinae liberae rei publicae. Imagines*, Berlin 1965.

([22]) Una recente sintesi dei problemi in I. Di Stefano Manzella, *Mestiere di epigrafista*, Roma 1987, pp. 227-228.

del principato) (23), o sulle caratteristiche del *cursus* senatorio ed equestre (che subiscono variazioni tra la fine della repubblica e l'età claudia) (24), la presenza di funzioni sorte con il principato, come i seviri o i seviri augustali (per quanto ponga problemi la menzione di *sexviri* su monumenti che sembrano doversi datare ancora negli ultimi decenni della Repubblica) (25), di corpi militari di cui si conoscono origine e spostamenti (26), di titolature caratteristiche come quella di *tribunus militum a populo* (che risulta circoscritta nell'età augustea) (27), o ancora la menzione, problematica, di termini come *Actiacus* (28), *decumanus* (29), *colonus*, (30) che, a seconda di come vengono interpretati, possono fornire puntelli cronologici per i documenti in cui si trovano.

(23) Riassume le questioni U. Laffi, *L'amministrazione di Aquileia in età romana*, "AAAd" 30, 1987, pp. 47-62, cui rimando per la letteratura precedente.

(24) Si veda in generale S. Demougin, Uterque ordo. *Les rapports entre l'ordre sénatorial et l'ordre équestre sous les Julio-Claudiens*, in *Epigrafia e ordine senatorio*, I (*Tituli* 4), Roma 1982, pp. 73-104.

(25) Cfr. Bandelli, *Le iscrizioni*, cit., p. 223, n.i 57, 58 e ntt. 152, 153.

(26) Un quadro riassuntivo in M. Pavan, *Presenze di militari nel territorio di Aquileia*, "AAAd" 15, 1979, pp. 461-513. Si vedano anche le recenti precisazioni di P. Le Roux, *L'exercitus Hispanus et les guerrs daciques de Trajan*, «Mélanges de la Casa de Velasquez» 21, 1985, pp. 90-93; M. Christol - P. Le Roux, *L'aile Tauriana torquata et les rélations militaires de l'Hispania et de la Maurétanie Tingitane entre Claude et Domitien*, "AntAfr" 21, 1985, p. 30, n.i 19-21.

(27) Cfr. *CIL* V 915 (= Devijver, *Prosopographia Militiarum Equestrium*, Leuven 1976, G 5). Sulla titolatura si veda C. Nicolet, *Tribuni militum a populo*, "MEFR" 79, 1967, pp. 29-76, che considera 34 iscrizioni tutte provenienti dall'Italia e tutte dell'età augustea; si vedano anche P. Castrén, *Ordo populusque Pompeianus*, Roma 1975, pp. 98-99; F. Van Wonterghem, *Monumento funerario di un tribunus militum a Corfinio*, "Acta Archaeol. Lovaniensia" 21, 1982, pp. 99-125.

(28) *CIL* V 890 (data la tribù *Romilia*, un veterano dedotto ad *Ateste*). Si vedano L. Keppie, *A Note on the Title Actiacus*, "CR" 85, 1971, pp. 329-330 e Id., *Colonisation and Veteran Settlement in Italy 47-14 B.C.*, London 1983, p. 111 (che lo considera un *cognomen*; ma cfr. le osservazioni in contrario di H. Solin, "Arctos" 19, 1985, p. 296).

(29) *CIL* V 8249, su cui G. Alföldy, *Römische Statuen in Venetien*, Heidelberg 1984, p. 91, n° 62 e p. 43 (che, come già Mommsen, *CIL* V, *Indices*, e A. Calderini, *Aquileia romana*, Milano 1930, p. 34, nt. 5, considera *Decumanus cognomen*); Keppie, *Colonisation*, cit., p. 191 (*evocatus* recalled from Narbo?).

(30) *CIL* V 966 (cfr. *CIL* I 2 2200 e I 2, 4, p. 1093 ad 2200); *S.I.* 1190; Mus. Arch. Naz., Inv. n° 2785. Per le diverse interpretazioni (*deductus in coloniam*, assegnatario di un terreno, *cognomen*) e la bibliografia si veda ora Laffi, *L'amministrazione*, cit., pp. 58-59, cui si aggiungano anche P. Johne - J. Köhn - V. Weber, *Die Kolonen in Italien und in den westlichen Provinzen des römischen Reiches*, Berlin 1983, p. 262 e p. 363, n.i

Nell'intento di fornire un contributo alla problematica sopra esposta, ho scelto di analizzare più a fondo, cercando di definirne tipologia, origini ed evoluzione nel panorama dell'epigrafia funeraria tardorepubblicana e protoimperiale, una serie di monumenti iscritti che già in diverse occasioni sono stati indicati come un aspetto peculiare della produzione delle officine aquileiesi.

Si tratta di iscrizioni, tutte funerarie, in cui, ricorrendo membri, ingenui o liberti, della medesima *gens*, il *nomen gentilicium* viene scritto solo la prima volta e viene sostituito le volte successive da uno spazio bianco, talvolta corrispondente alla lunghezza del gentilizio omesso talvolta di minore ampiezza, quasi a invitare il lettore a supplire mentalmente il *nomen* mancante. Ciò che contraddistingue, quindi, questi documenti grafici e ne fa una serie omogenea è quello che alcuni studiosi hanno definito sinteticamente "omissione dei gentilizi" o "risparmio dei *nomina*" ([31]). Una più precisa definizione del tipo, almeno negli esemplari più antichi, è stata ottenuta sottolineando il fatto che i prenomi e la formula indicante la filiazione vengono rispettivamente incolonnati a sinistra e a destra dello specchio epigrafico, così da formare, con la prima riga scritta ovviamente per esteso e la formula finale che occupa tutta l'ultima riga, una specie di cornice alfabetica sui bordi della lastra ([32]). Recentemente, infine, è stato giustamente posto l'accento su quello che in realtà è il fatto distintivo di tutta la classe, specialmente evidente negli esemplari più antichi, e cioè lo spazio vuoto lasciato ad arte al posto dei gentilizi sottintesi ([33]).

Naturalmente non vanno considerati nella serie altri casi, che possono essere raffrontati a quelli qui esaminati solo dal

16-18 ed i lavori citati in C. ZACCARIA, *Il governo romano nella Regio X e nella provincia Venetia et Histria*, "AAAd" 28, 1986, p. 68, nt. 13. Per la datazione BANDELLI, *Le iscrizioni*, cit., 17e.

([31]) Si vedano S. PANCIERA, *Un falsario del primo Ottocento: Girolamo Asquini e l'epigrafia antica delle Venezie*, Roma 1970, p. 151; BANDELLI, *Le iscrizioni*, cit., pp. 172-173; C. ZACCARIA, *Vicende del patrimonio epigrafico aquileiese. La grande diaspora: sacheggio, collezionismo, musei*, "AAAd" 24, 1984, pp. 134-135.

([32]) M.J. STRAZZULLA, Onocles Dindi Tiberi servus. *Note su alcune presenze prenestine ad Aquileia in età repubblicana*, "ArchClass" 34, 1982 [1984], pp. 116-117.

([33]) I. DI STEFANO MANZELLA, *Mestiere di epigrafista*, cit., p. 215, nt. 518.

punto di vista dell'aspetto esteriore della pagina epigrafica, in cui si possono ritrovare spazi anepigrafi risparmiati dal lapicida e chiaramente destinati ad essere successivamente riempiti da cariche pubbliche previste al momento della redazione dell'iscrizione, ma non ancora ricoperte, da indicazioni biometriche, nel caso di iscrizioni poste in vita, da elementi onomastici, in previsione del riconoscimento legale di unioni di fatto o di figli illegittimi oppure di manomissioni di schiavi; ancora diverso è il caso, frequente, in cui il lapicida ha lasciato degli spazi bianchi semplicemente per ottenere un gradevole allineamento del margine destro dell'epigrafe (34).

Nell'orizzonte epigrafico aquileiese questa particolare impaginazione delle formule onomastiche compare, come sembra doversi dedurre dagli aspetti linguistici, paleografici e tipologici, già nei primi decenni del I sec. a.C. (35), dapprima su grosse lastre [App. n.i 1-13], per cui si potrebbe pensare all'inserimento nel rivestimento di grandi monumenti funerari a dado, del tipo di quello della famiglia di *Alfius Statius*, con fregio dorico e la raffigurazione degli strumenti di mestiere (architetto, geometra), ricostruito al Museo di Aquileia (36), o di quello, costruito però con blocchi accostati, di *Ovius Fregellanus*, rimontato al Museo di Rimini [App. n° 34], dove si nota anche l'omissione dei gentilizi dei liberti, senza però lo spazio bianco che contraddistingue specificamente la serie che qui esaminiamo, come avviene anche a Roma [App. n° 24], nel territorio di Sulmona [App. n° 28] e ad Aquileia nell'esempio forse più antico in cui ricorre l'omissione dei gentilizi [App. n° 1] (37).

(34) Alcuni esempi dei diversi casi di spazi lasciati anepigrafi in Di Stefano Manzella, *Mestiere di epigrafista*, cit., p. 215, nt. 518.

(35) Per quanto riguarda la datazione va notato che uno dei personaggi menzionati nell'iscrizione degli *Ovidii* [App. n° 1] ritorna probabilmente nell'iscrizione, anch'essa inedita (Mus. Aq., Gall. lap.), che reca la formula *Q. Ovidius C. f. / salve* [Tav. I, fig. 2] e presenta i tre segni di interpunzione di forma quadrangolare, per cui un confronto puntuale è costituito dal blocco riminese con la scritta *C. Maeci T. pu(pi) l. / salve*, con punti triangolari ma L. a uncino, datato, come quello di *Ovius Fregellanus*, all'età sillana. Per l'impiego dei punti quadrati ad Aquileia si vedano le osservazioni di Bandelli, *Le iscrizioni*, cit., p. 192.

(36) FA 13, 1958, n° 4085, figg. 69, 70; Scrinari, *Catalogo*, cit., n° 391. Cfr. Zimmer, *Berufdarstellungen*, cit., pp. 170-171; Buora, *L'epoca romana*, cit., p. 30, fig. 11.

(37) Un certo numero di blocchi iscritti databili al I sec. a.C. ed appartenenti in

Negli esemplari che ritengo di poter considerare tra i più antichi (e che costituiscono anche la prima documentazione di epigrafia funeraria lapidea ad Aquileia) [App. n.i 2, 3, 7] l'impaginazione con i vuoti centrali sortisce certamente un effetto estetico ragguardevole [figg. 3, 4, 5], che andrà perduto nell'evoluzione del tipo, che abbastanza presto sembra condizionato dalle indicazioni relative alla carriera o all'attività di alcuni dei defunti elencati [App. n.i 5, 6, 10, 13], dall'inserimento, nella posizione richiesta dalle relazioni di parentela con i personaggi nominati, dell'onomastica di personaggi femminili [App. n.i 5, 10], dall'introduzione del *cognomen*, molto precoce specialmente negli epitaffi dei liberti [App. n.i 4, 6, 9], ma anche di alcuni ingenui [App. n.i 8, 12] e dall'affermarsi della stele parallelepipeda a sviluppo verticale [figg. 9, 10, 11], su cui l'abitudine di omettere i gentilizi perdura fino agli inizi dell'età augustea, che non consente una estensione in larghezza sufficiente per mantenere l'originaria impostazione grafica con i vuoti corrispondenti alla larghezza dei gentilizi sottintesi e costringe talvolta il lapicida a distribuire su due righe la formula onomastica [App. n.i 14, 15, 16].

Un esemplare di questo esito del tipo, datato ormai pienamente in età augustea, proviene anche dal territorio di *Iulium Carnicum* ed è indubbiamente da attribuire a modelli aquileiesi [App. n° 17].

Lo spoglio di *CIL* V e delle pubblicazioni successive, che dedicano spesso maggiore attenzione agli aspetti monumentali e officinali delle iscrizioni, ha permesso di individuare un solo altro esempio della tipologia che qui interessa: un'iscrizione, purtroppo perduta, proveniente dalla colonia di Cremona [App. n° 18], che per la presenza del nominativo in *-i* e per la struttura riprodotta fedelmente nel *Corpus*, sembra inserirsi accanto agli

origine a grandi monumenti funerari si trovano sparsi nelle gallerie e nel giardino del Lapidario aquileiese ed attendono adeguata sistemazione museale: oltre a quello che porta l'iscrizione tardorepubblicana *L. Safinius L.f. / Sabellio pater* (*CIL* V 8981a; *S.I.* 153), difficilmente individuabile in quanto il blocco è stato reimpiegato come base di una statua di Filippo Cesare (*CIL* V 8971; *S.I.* 149; G. Alföldy, "AAAd" 24, 1984, n° 2, fig. 2 e Id., *Römische Statuen*, cit., p. 94, n° 73), vanno ricordati almeno i frammenti con l'iscrizione *[----]cia Q. f. Ga[.]la / mater // Decia Q. f. / soror // Q. Decius Q. f. Flaccu[s] / IIII vir* (*CIL* V 983 + un blocco inedito; Bandelli, *Per una storia*, cit., p. 197, n° 17; Id., *Le iscrizioni*, cit., p. 221, n° 39).

esemplari più antichi di Aquileia e pare suggerire una irradiazione parallela del tipo.

L'allargamento dell'indagine all'epigrafia funeraria di Roma e del resto d'Italia permette di precisare ulteriormente l'origine del tipo e la sua diffusione.

A Roma i monumenti con lo spazio bianco al posto dei gentilizi si possono riconoscere solo dalla riproduzione dell'impaginazione nel *Corpus* e da una tavola del Ritschl [fig. 17], trattandosi purtroppo di esemplari quasi tutti perduti, di cui non si trovano nelle pubblicazioni riproduzioni fotografiche. Essi sono documentati, come sembra potersi dedurre, in mancanza di altri elementi, dalle caratteristiche strutturali e linguistiche, a partire dagli anni a cavallo tra II e I sec. a.C. e sembrano durare anche qui fino all'inizio dell'età augustea. Anche nella produzione urbana, che non sembra ricollegabile ad un preciso orizzonte officinale (gli esemplari finora individuati provengono, infatti, dalla via Salaria, dalla via Ostiense, dalla via Appia, dalla via Latina e dalla zona di villa Pamphili), il tipo più caratteristico, con la struttura "a cornice" intorno agli spazi bianchi, appare essere il più antico [App. n° 19], e si nota anche medesima evoluzione osservata ad Aquileia, vale a dire la progressiva riduzione degli spazi bianchi dovuta all'introduzione di monumenti a struttura verticale [App. n.i 23, 25; figg. 22, 23].

Ulteriori attestazioni di inserimento intenzionale di spazi bianchi al posto della ripetizione del gentilizio si riscontrano ancora nei territori di *Atina* laziale [App. n° 26], *Corfinium* [App. n° 27] *Sulmo* [App. n° 28], *Nursia* [App. n.i 29, 30, 31] e di *Asculum* [App. n.i 32, 33] con diverse soluzioni, simili nella tipologia di base e nell'evoluzione cronologica a quelle già esaminate per Aquileia e Roma.

Tenendo conto di quanto conosciamo sull'immigrazione ad Aquileia dalle città del Lazio, del Sannio e dell'Umbria (*Praeneste, Sora, Aquinum, Tibur, Teate Marrucinorum, Interamna Nahars*, forse *Corfinium*) a partire dagli ultimi decenni del II e dai primi decenni del I secolo a.C., e di quanto generalmente si suppone sull'*origo* degli abitanti di Aquileia, si potrebbe concludere che da questi centri, piuttosto che immediatamente da Roma, i più antichi modelli di monumento funerario lapideo siano pervenuti all'emporio adriatico al seguito dei nuovi cittadini, che avrebbero tra-

piantato nella patria di elezione tipologie che si erano affermate nelle terre d'origine ([38]) [v. Tav. VII, fig. 30].

Qualche osservazione si può infine svolgere sulla committenza.

I monumenti urbani più antichi appartengono tutti, per quanto si può ricavare dalle indicazioni esplicite sulla professione [cfr. App. n.i 19, 21, 22] o dedurre dalla presenza di un ingenuo e liberti riuniti nel monumento funerario [cfr. App. n° 20], a personaggi arricchiti con imprese artigianali o commerciali (*turarii, purpurarii*, ed altre attività non indicate) ed appartenenti, quindi, a ceti economicamente e socialmente emergenti ([39]). Si discosta dal gruppo la lastra marmorea dei *Romilii* [App. n° 23], che si contraddistingue per la semplice omissione dei gentilizi senza lo spazio bianco, e che per questa e per altre caratteristiche del testo va accostata al monumento degli *Ovii* riminesi [App. n° 34]. La massiccia presenza di *familiae* di liberti negli esemplari più antichi deve aver evidentemente connotato il monumento come caratteristico dei liberti affermati, tanto che le stele romane con l'omissione dei gentilizi ascrivibili alla fase più tarda sembrano appartenere esclusivamente ad individui di condizione libertina ([40]).

([38]) Sulla presenza ad Aquileia di cittadini originari dai centri menzionati si veda in generale la documentazione raccolta da S. PANCIERA, *Aquileiesi in occidente ed occidentali in Aquileia*, "AAAd" 19, 1981, p. 127, che si ripropone anche di riprendere l'argomento su base onomastica; un cenno e bibliografia anche in BANDELLI, *Per una storia*, cit., pp. 182-183 e nt. 45. Per l'immigrazione da *Praeneste* cfr. J. ŠAŠEL, *I Dindii. Vicende ed economia di una famiglia di Praeneste*, "ZPE" 43, 1981, pp. 337-342 e STRAZZULLA, Onocles Dindi Tiberi servus, cit. (*Dindii, Samiarii, Tampii*); da *Aquinum* venivano gli *Aratrii* (cfr. infra nt. 41); per probabili rapporti tra i *Lucilii* di Aquileia e quelli di *Corfinium* si veda *PIR*² V, 1, p. 99 L377, ripreso da M. BUONOCORE, *S.I.*, n.s. 3, 1987, p. 113. Ulteriori proposte per un'origine centro-italica di alcune *gentes* aquileiesi in J. ŠAŠEL, *Le famiglie romane e la loro economia di base*, "AAAd" 29, 1987, pp. 145-152.

([39]) Dai *Trebonii* [App. n° 19], dediti al commercio di merci di lusso, di cui si conosce anche un *Sextus* i cui liberti sono pure essi *turarii* (*CIL* I² 1399: [*Trebonia / Sex. l. Hilara / Sex. Treboni/us Sex. l. Trupho tura/reis in agro / p. XX in fr. p. XXIX*), discende, ad esempio, il senatore C. Trebonius, console nel 45 e proconsole d'Asia nel 44/43 a.C.: cfr. H. PAVIS D'ESCURAC, *Aristocracie sénatoriale et profits commerciaux*, "Ktema" 2, 1977, pp. 348-349.

([40]) Cfr. G. FABRE, *Libertus. Recherches sur les rapports patron-affranchi à la fin de la Republique romaine*, Roma 1981, p. 113, nt. 182 e p. 192, che elenca i monumenti in

Le medesime considerazioni si possono fare per i monumenti dell'Italia centrale. Anche qui, con l'unica eccezione della dedica di un'opera pubblica da parte di tre magistri del *pagus Lavernae* [App. n° 27], dove si riscontra alla l. 5 la semplice omissione del gentilizio che andava ripetuto, sembra trattarsi negli esemplari più antichi di iscrizioni funerarie di ceti locali emergenti, come i *Crittii* del territorio atinate [App. n° 26], gli *Ancarii* di *Nursia*, di cui si conservano due blocchi di monumento funerario [App. n.i 28, 29] o i *Vettlaei* dell'*ager Nursinus*, di cui uno, nella seconda generazione, fu *pontifex* [App. n° 30]. Il rapporto liberti - patrono appare esaltato nel monumento degli *Ovii* di Rimini [App. n° 34], che, pur nelle diversità già segnalate, va affiancato agli esemplari più antichi del tipo, che negli esiti più tardi sembra riservato anche in quest'area ai liberti, almeno a giudicare dalle due stele di *Asculum* conservate [App. n.i 31, 32].

Quanto ai monumenti aquileiesi, è già stato osservato come la maggior parte di quelli più antichi si riferisca ad ingenui appartenenti a *gentes*, alcune anche immigrate dall'Italia centrale, come i *Samiarii* da *Praeneste* [App. n° 2] (cui vanno aggiunti anche gli *Aratrii* da *Aquinum* [App. n° 8] (41), che facevano parte dell'aristocrazia locale (*Attii, Aufidii* e *Statii* ricoprirono magistrature municipali [App. n.i 10, 13, 3] ed in alcuni casi (come gli *Appuleii* ed i *Fructicii*) raggiunsero anche il rango senatorio (42). Le apparenti eccezioni in questo primo gruppo sono costituite o da *familiae* di liberti delle *gentes* già sopra menzionate, come gli *Aratrii* [App. n° 9] o gli *Apuleii* [App. n° 4] o da *gentes*, come gli *Ovidii*, i *Cossutii*, i *Plotii*, i *Mammii* [App. n.i 1, 7, 11, 12] o da liberti di *gentes*, come nel caso degli *Iulii* [App. n° 6], di cui non conosciamo la precisa collocazione sociale (43), ma di cui

cui il gentilizio è sottinteso per ribadire che, nonostante le apparenze, non esistono menzioni di liberti senza l'indicazione del *nomen*.

(41) Per le attività economiche dei *Samiarii* cfr. Strazzulla, Onocles Dindi Tiberi servus, cit., p. 118. L'iscrizione degli *Aratrii* non compare tra le "Attestazioni in Aquileia di originari di altra città espressamente indicata" raccolte nell'*Appendice* da Panciera, *Aquileiesi in occidente*, cit., p. 127.

(42) Si vedano Strazzulla, Onocles Dindi Tiberi servus, cit., pp. 116-117 e, per le *gentes* citate Alföldy, *Senatoren*, cit., p. 331, n° 3 (*Appuleii*) e p. 332, n° 4 (*Fruticii*); Bandelli, *Per una storia*, cit., passim; Id., *Le iscrizioni*, cit., passim.

(43) Per i *Cossutii* è possibile istituire un collegamento con la *gens* di cui sono

l'esistenza stessa del monumento funerario basta a rivelare l'agiata condizione economica. Lo stesso ragionamento potrebbe forse valere per l'iscrizione dei *Veianii* di Cremona [App. n° 18].

Come avviene a Roma e nel resto d'Italia, le più tarde stele in cui ricorre l'omissione dei gentilizi sembrano essere riservate ad *Aquileia* e a *Iulium Carnicum* [App. n.i 14, 15, 16, 17] a *familiae* di liberti, di cui non sempre si possano trovare agganci precisi con *gentes* note dei rispettivi territori ([44]).

Tutto considerato, ci troviamo in presenza di un tipo di monumento legato alle ascese sociali di ceti economicamente emergenti che tendono ad affermare la propria posizione nelle comunità di appartenenza anche attraverso la monumentalizzazione del sepolcro, garante non solo del ricordo futuro, ma anche, e soprattutto, come sembra chiaramente vedersi dal frequente uso della formula *vivus fecit, vivit*, della circolazione dell'immagine dei committenti presso i contemporanei.

noti i vastissimi interessi commerciali: cfr. M. TORELLI, *Industria estrattiva, lavoro artigianale, interessi economici. Qualche appunto*, "MAAR" 36, 1980, p. 38; tra gli *Iulii*, tutti liberti, è da notare la presenza di un *medicus ocularius*, per cui si veda BANDELLI, *Le iscrizioni*, cit., p. 212 e nt. 162, con la bibliografia. Si noti che quest'ultima iscrizione, già data per perduta nel *CIL* (e ancora BANDELLI, *Le iscrizioni*, cit., p. 225, n° 68, annota *frustra quaesivi*), è stata recentemente ritrovata a Villa Vicentina: cfr. BERTACCHI, *Urna cineraria*, cit., cc. 225-226.

([44]) I *Gavillii* [App. n° 14] sono tra le *gentes* più antiche attestate ad Aquileia e ricorrono anche tra i magistrati della colonia latina: cfr. BANDELLI, *Per una storia*, cit., p. 194, n° 2 e p. 195, n° 7; ID., *Le iscrizioni*, cit., p. 220, n° 31; per la diffusione della *gens* si veda ora anche J. ŠAŠEL, *Le tappe dello sviluppo amministrativo della città romana di Parentium*, "Zbornik Poreštine" 2, 1987, pp. 67-73 (in sloveno). Quanto ai *Fabii* [App. n° 16], tre liberti della *gens*, con prenome *Lucius*, sono menzionati come *sexviri* in *CIL* V 986 ed altri *Fabii*, anch'essi liberti di un *Lucius*, si trovano in *CIL* V 880, *S.I.* 1186 e in *S.I.* 1187, provenienti rispettivamente dalle necropoli di S. Stefano e della Colombara.



Fig. 1 - inedita [= App., n.1].



Fig. 3 - CIL V 1180 [= App., n. 7].

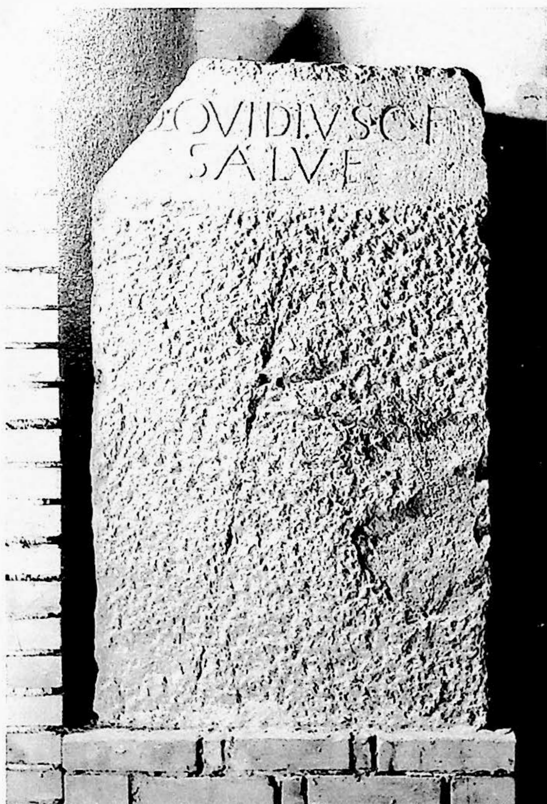


Fig. 2 - inedita [= nt. 35].



Fig. 4 - CIL I², 4, 3422 [= App., n. 2].



Fig. 5 - CIL I[2], 4, 3426 [= App., n. 3].

Fig. 6 - CIL V 1092 [= App., n. 8].





Fig. 7 - CIL V 8320 [= App., n. 6].



Fig. 8 - CIL V 1291 [= App., n. 12].

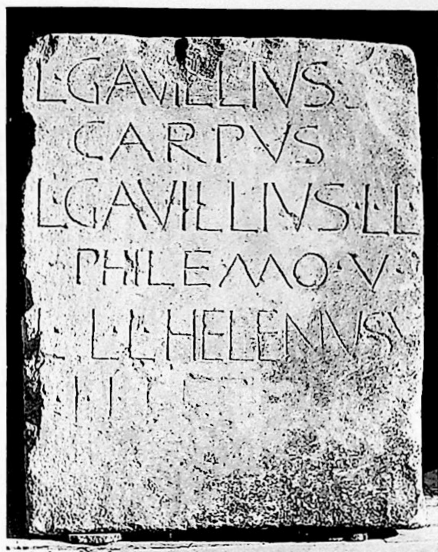


Fig. 9 - CIL V 1234 [= App., n. 14].

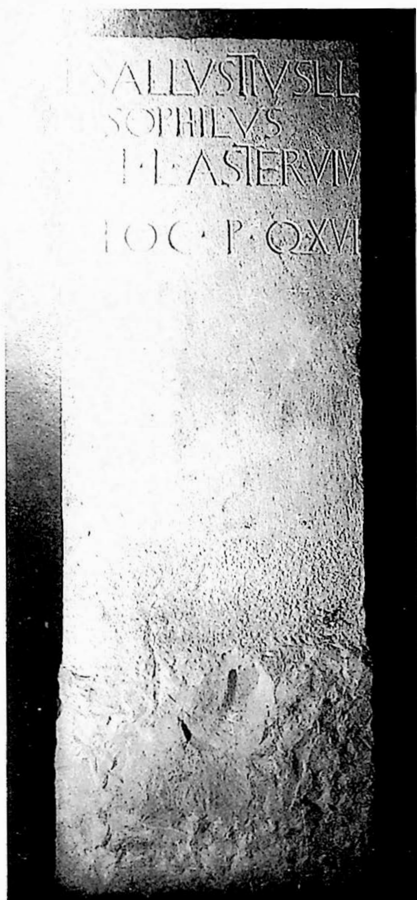


Fig. 10 - Pais, S.I. 1200 [= App., n. 15].



Fig. 11 - Pais, S.I. 1186 [= App. n. 16].

M · FRVTICIVS · Q · F
L Q · F
L L · F
M · FRVTICIVS · M · F
PR · AED · TR · PL
M M · F
L M · F

Fig. 12 - CIL V 3339
[= App., n. 5].

SEX · APPVLEIVS · SEX · L · CATO
SEX · SEX · L · SVAVIS
SEX · SEX · L · FIRMVS

Fig. 13 - CIL V 1079
[= App., n. 4]

L · ARATRIVS · L ·
L · ARATRIVS · L · LI
VIVVS
L L · L · DIOG
L L · L · ARRIVS

Fig. 14 - CIL V 2198
[= App., n. 9].

SEX · ATTIVS . . . f.
RAIA M · f
SEX · ATTIVS · SEX · F
l SEX · F
VEL · DEC

Fig. 15 - CIL V 973
[= App., n. 10].

C · VEIANI · L · F
C · C · F
L · C · F

Fig. 16 - C... 1112
[= App., n. 1...



Fig. 17 - RITSCHL, tav. XCIII [= App., n. 19].

C·ATRIVS·C·F·VOT·*HAR*...
ATRIAE·C·L·ARBVS*CVLAe*
C·ATRIVS·C·L·EROS V*IVIT*
C· C·L·BARGATES
*ATR*IAE·C·L·EVCLESIS
C·ATRIVS·C·L·AESOPVS
C C·L·APRODISIVS
EX·TESTAME·HS ((I)) ARBIT ATRIAE

Fig. 18 - CIL I[2] 1252 [= App., n. 20].

V D·VETVRIVS·D·L·DIOG
D· D·L·NICEPOR
V VETVRIA·D·L·FEDRA
DE·SVA·PECVNIA·FACIVND·COIR
SIBI·ET·PATRONO·ET·CONLIBERT
ET·LIBERTO
NICEPOR·CONLIBERTVS·
VIXIT·MECVM·ANNOS·XX
PVRPVRARIA·MARIANEIS
VIV D·VETVRIVS·D·Ↄ·L·PHILARCVR

Fig. 19 - CIL I[2] 1413 [= App., n. 21].

AB·LVCO·LIBITINA
Q·CORVNCANI·STATI
Q· Q·L·EROS
CORVNCANIA·Q·L·CRESTE
IN·FR·P·XIIII·IN·A·P·XIII

Fig. 20 - CIL I[2] 1292 [= App., n. 22].

C·NAEVI·C·L
DAMA
C· C·L·DEM
ETRI·IN·FRO
P·XIIX·IN·AGR
P·XIIX
SIBEI·ET·SVIS

Fig. 21 - CIL I[2] 1343 [= App., n. 24].

*CN·VAL*ERIVS
*CN·l. HI*LARVS
*C*N·CN·L·ANTIOCV
*C*N·CN·L·DIPHILVS
VALERIA·CN·L
PHILEMATIV
*C*N·VALERIVS
CN·L·TVRPIO
*I*N·FR·P·XII
*I*N·AGR·P·XV

Fig. 22 - CIL I[2] 1403 [= App., n. 25].

V C·ROMILIVS·C·L·ANTIOCHVS
C·C·F·IVNCVS·A·XIII
HIC·SITVST·QVOM·MAXV
ME·FLOREBAT·RELIQVIT
PARENTIBVS·LVCTVM
V ROMILIA·C·L·MATER C·C·L·PHILEROS·

Fig. 23 - CIL VI 38824 [= App. n. 23].

Fig. 24 - RITSCHL, tav. XCIV [= App., n. 28].

C · CRITTIVS · L · F · COR
LAEVINVS · PVLCER
M C F . MATO
POLLA · BETVEDIA
FACIENDVM·COERAVIT·Q·FILIVS

Fig. 25 - CIL I² 1535 [= App., n. 26].

C·VET EV F
C·VEL A ·F
CAES A ·F
Q·VETT EVS ·F
C C·F· VFVS·PONT

Fig. 26 - CIL I² 1893 [= App., n. 31].

P·CALEID
P·L·ANTIOC*us*
P P·L·APO
VEIVIT
IN·FRO·P·X

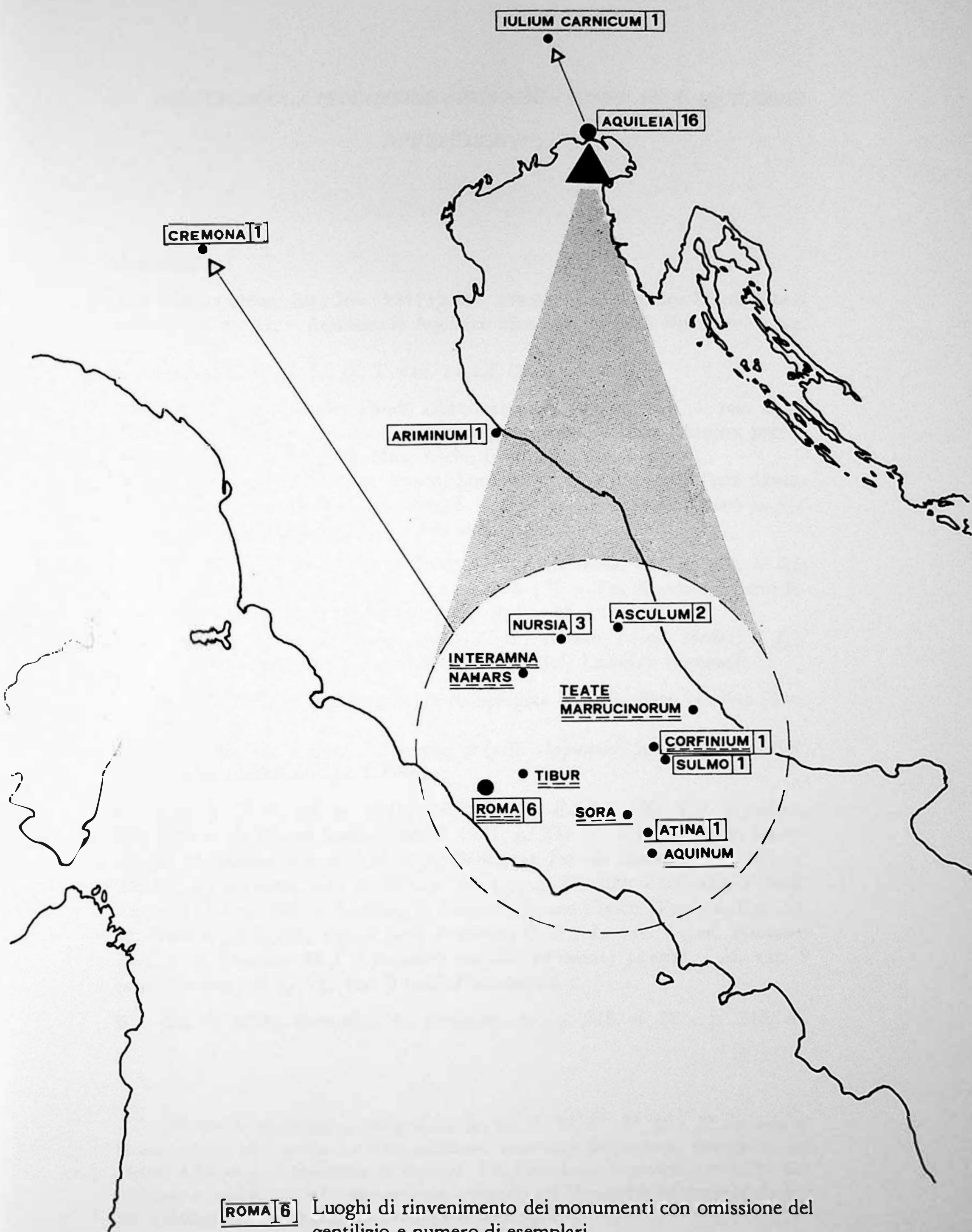
Fig. 27 - CIL I² 1913
[= App., n. 32].

T · PAETINIVS ·
T · L · SVRVS · T · T · L
LAVMEDO · T · T · L
SPERATVS · T · T · L · PRI
NCEPS · T · L · RVFA

Fig. 28 - CIL IX 5224
[= App., n. 33].

V. SALVIDIE
PE S

Fig. 29 - Suppl. It., n.s.3, p. 195, n. 77
[= App., n. 27].



ROMA 6 — Luoghi di rinvenimento dei monumenti con omissione del gentilizio e numero di esemplari.

Fig. 30

AQUINUM — Luoghi di provenienza di personaggi attestati in Aquileia alla fine dell'età repubblicana.

APPENDICE ([45])

Aquileia:

1. - Inedita (Mus. Aq., Inv. 53411); cfr. STRAZZULLA, Onocles Dindi Tiberi servus, cit. nt. 61. – Aquileia, ?; Aquileia, Mus. Arch., Gall. lap. [Tav. I, fig. 1].
C. Ovidi(us) C. f./ C., L., Q., T. vac. 2 (scil. *Ovidii*) *C. f(ilii)*.

2. - STRAZZULLA, Onocles Dindi Tiberi servus, cit., p. 114, n° 1, tav. L, 1; *CIL* I ², 4, 3422. – Aquileia, ?; riutilizzata nel ponte della Morona presso Terzo di Aquileia; Aquileia, Mus. Arch., Gall. lap. [Tav. I, fig. 4].
L. Samiarius Ov(i) f., / L. vac. 9 (scil. *Samiarius*) *L. f., / M.* vac. 9 (scil. *Samiarius*) *L. f., / C.* vac. 9 (scil. *Samiarius*) *L. f., / Q.* vac. 9 (scil. *Samiarius*) *L. f., / Sex.* vac. 9 (scil. *Samiarius*) *L. f. / fieri iùsit.*

3. - *S.I.* 289; *CIL* I ², 4, 3426; BANDELLI *Per una storia*, cit., p. 198, n° 23; ID., *Le iscrizioni*, cit., p. 221, n° 45 e pp. 176-177. – Tra Aquileia e Belvedere; Aquileia, Mus. Arch., Gall. lap. [Tav. II, fig. 5].
C. Statius C. f., / C. vac. 7 (scil. *Statius*) *C. f., / C.* vac. 7 (scil. *Statius*) *C. f., / P.* vac. 7 (scil. *Statius*) *P. f. q(uaestor). / (Locus?) [a?] Licini(i)s (donatus?).*

4. - *CIL* V 1079. – Aquileia, ?; già reimpiegata nella Basilica; perduta [Tav. IV, fig. 13].
Sex. Appuleius Sex. l. Cato, / Sex. vac. 9 (scil. *Appuleius*) *Sex. l. Suavis, / Sex.* vac. 9 (scil. *Appuleius*) *Sex. l. Firmus.*

5. - *CIL* V 3339, cfr. p. 1095; *CIL* I ² 826; *ILLRP* 440; T.P. WISEMAN, *New Men in the Roman Senate*, Oxford 1971, p. 231, n° 181; ALFÖLDY, *Senatoren aus Norditalien*, cit., p. 332, n° 4; BANDELLI, *Per una storia*, cit., p. 201, n° 33; ID., *Le iscrizioni*, cit., p. 223, n° 53 e pp. 177, 209; ZACCARIA, *Vicende*, cit., p. 151 e nt. 101. – Aquileia, ?; Verona, Museo Civico [Tav. IV, fig. 12].
M. Fruticius Q. f., / L. vac. 9 (scil. *Fruticius*) *Q. f., / L.* vac. 9 (scil. *Fruticius*) *L. f., / M. Fruticius M. f. / pr(aetor) aed(ilis) tr(ibunus) pl(ebis), / M.* vac. 9 (scil. *Fruticius*) *M. f., / L.* vac. 9 (scil. *Fruticius*) *M. f., / ---.*

6. - *CIL* V 8320; BANDELLI, *Le iscrizioni*, cit., p. 225, n° 68 e p. 212, nt.

([45]) Per le riproduzioni fotografiche dei n.i 11, 13, 17, 27, 28 e 32 rimando ai lavori citati in bibliografia. Le foto pubblicate sono tutte dell'archivio fotografico del Museo Archeologico Nazionale di Aquileia. Ringrazio Luisa Bertacchi, che mi ha autorizzato a pubblicarle, ed il signor Scuz, fotografo del Museo che ha provveduto anche a fotografare per l'occasione l'esemplare della fig. 8.

162. – Aquileia, Bacchine; Villa Vicentina, Villa Bocini-Ciardi, già Baciocchi [Tav. II, fig. 7].
P. Iulius P. l. Protus, / P. vac. 6 (scil. *Iulius*) *P. l. Raedo, / P.* vac. 6 (scil. *Iulius*) *P. l. Dio / medicus ocularius. / P(edes) q(uadrati) XVI.*

7. - *CIL* V 1180. – Aquileia, ?; già a Fiumicello, collezione Gregorutti; Aquileia, Mus. Arch., Gall. lap. [Tav. I, fig. 3].
C. Cossutius M. f., / T. vac. 9 (scil. *Cossutius*) *M. f. / fieri iussit.*

8. - *CIL* V 1092; BANDELLI, *Le iscrizioni*, cit., p. 226, n° 77. – Aquileia, Belvedere; Buttrio, villa Florio [Tav. II, fig. 6].
C. Aratrius C. f., / C. vac. 8 (scil. *Aratrius*) *C. f. Aquino, / Beria M. f., / L. Aratrius C. f., / L.* vac. 8 (scil. *Aratrius*) *C. f., / ---.*

9. - *CIL* V 2198; ZACCARIA, *Vicende*, cit., pp. 134-135; BANDELLI, *Le iscrizioni*, cit., p. 173, nt. 15. – Aquileia, ?; già a Venezia, S. Marco; perduta [Tav. IV, fig. 14].
L. Aratrius L. [l. ---], / L. Aratrius L. l. [---], / vivus / L. vac. 4 (scil. *Aratrius*) *L. l. Diog[---], / L.* vac. 4 (scil. *Aratrius*) *L. l. Arrius.*

10. - *CIL* V 973; BANDELLI, *Per una storia*, cit., p. 199, n° 26; ID., *Le iscrizioni*, cit., p. 222, n° 50. – Aquileia, ?; già a Giassico, collezione Modena; perduta [Tav. IV, fig. 15].
Sex. Attius [- f.], / Raia M. [f.], / Sex. Attius Sex. f., / [-] vac. 6 (scil. *Attius*) *Sex. f. / Vel(ina tribu) dec(urio).*

11. - *CIL* V 8436, BANDELLI, *Le iscrizioni*, cit., p. 226, n° 78 e pp. 174-175, fig. 8. – Aquileia, Monastero; Aquileia, Mus. Arch., Magazzino.
Cn. Plo[tius - f.], / M. vac. 7 (scil. *Plotius*) *[- f.], / C. Ploti[us - f.] / viv(it).*

12. - *CIL* V 1291. – Aquileia, ?; già reimpiegata nella Basilica; Aquileia, Mus. Arch., Gall. lap. [Tav. II, fig. 8].
M. Mammius M. f. / Niger, / C. vac. 7 (scil. *Mammius*) *M. f. Chilo / v(ivus) f(ecit).*

13. - PANCIERA, *Un falsario*, cit., pp. 151-153, fig. 15; *CIL* I², 4, 3421; BANDELLI, *Per una storia, cit.*, pp. 197-198, n° 21; ID., *Le iscrizioni*, cit. n° 83 e nt. 209. – Aquileia, ?; Tapogliano, via Udine 1-3.
Petronia C. f., / C. Aufidius C. f. / S c r(iba) l(ibrarius) q(uaestor) decu(rio), / T. vac. 8 (scil. *Aufidius*) *C. f. q(uaestor), / M.* vac. 8 (scil. *Aufidius*) *C. f.*.
l. 3 SVR, DEC V lapis, Asquini; *scr(iba), decu(rio)* PANCIERA, loc. cit..

14. - *CIL* V 1234. – Aquileia, ?; Aquileia, Mus. Arch., Gall. lap. [Tav. III, fig. 9].
L. Gavillius (mulieris) [l.] / Carpus, / L. Gavillius L. l. / Philemo v(ivit), / vac. 2 (scil. *Gavillius*) *L. l. Helenus v(ivit), / L.* vac. 2 (scil. *Gavillius*) *L. l. [---] / ---.*

15. - *S.I.* 1200. – Aquileia, Colombara; Aquileia, Mus. Arch., Gall. lap. [Tav. III, fig. 10].
L. Sallustius L. l. / Sophilus, / L. vac. 2 (scil. *Sallustius*) *L. l. Aster viv(it). / Loc(us) p)edum) q(uadratorum) XVI.*

16. - *S.I.* 1186. – Aquileia, Colombara; Aquileia, Mus. Arch., Gall. lap. [Tav. III, fig. 11].
L. Fabius L. f. Statius, / L. Fabius L. l. Restatus / pater v(ivus) f(ecit) / sibi et libertis / L. vac. 4 (scil. *Fabio*) *L. l. Philomuso, / L.* vac. 4 (scil. *Fabio*) *L. l. Hilaro. / L(ocus) p(edum) q(uadratorum) XVI.*

Iulium Carnicum:

17. - *CIL* V 1848; P. M. Moro, *Iulium Carnicum (Zuglio)*, Roma 1956, pp. 217-218, n° 31, fig. 74. – Da Zuglio ?; Tolmezzo, via Cavour.
L. Cominius L., M. l. / Natira, / L. vac. 2 (scil. *Cominius*) *L. l. Philostratus / v(ivus) f(ecit) sibei et suis, / L.* vac. 8 (scil. *Cominius*) *L. l. Cilo, / L.* vac. 8 (scil. *Cominius*) *l. l. Raeto, / L.* vac. 8 (scil. *Cominius*) *L. l. Princeps, / Cominia L. l. Urbana, / L.* vac. 8 (scil. *Cominius*) *L. l. Galata.*

Cremona:

18. - *CIL* V 4122. – Cremona, ?; già in collezione privata; perduta [Tav. IV, fig. 16].
C. Veiani(us) L. f., / C. vac. 6 (scil. *Veianius*) *C. f., / L.* vac. 6 (scil. *Veianius*) *C. f.*.

Roma:

19. - *CIL* VI 9933, cfr. p. 3471; *CIL* I² 1398; *ILLRP* 816. Ritschl, *tab.* XCIIIc. – Roma, via Appia; perduta? [Tav. IV, fig. 17].
C., L., P. Treb[oni]orum. P., P., C., f. / thurarie[is] et liberteis: / P. Trebonius [.] l. Nicostratus, / M. vac. 9 (scil. *Trebonius*) *C., P. l. Malchio, / D.* vacat 9 (scil. *Trebonius*) *C. l. Diopantus, / M.* vac. 9 (scil. *Trebonius*) *C., P. l. Macedo, / A.* vac. 9 (scil. *Trebonius*) *P. l. Alexander, / Trebonia C., P. l. Irena, / Trebonia C., P. l. Ammia.*

20. - *CIL* VI 12692, cfr. p. 3511; *CIL* I² 1252; *CIL* ², 4, p. 972 ad n. 1252. – Roma, via Ostiense; S. Paolo fuori le mura, lapidario (cfr. G. Taus -P. Berardi, «Epigraphica» 34, 1972, p. 77, nt. 2: «ridotta in frammenti a stento riconoscibili») [Tav. V, fig. 18].
C. Atrius C. f. Vot(uria tribu) Har[---], / Atriae C. l. Arbusculae. / C. Atrius C. l. Eros vivit / C. vac. 6 (scil. *Atrius*) *C. l. Bargates, / Atriae / C. l. Euclesis, / C. Atrius C. l. Aesopus, / C.* vac. 6 (scil. *Atrius*) *C. l. Aprodisius, / arbit[---] / ex testame[nto] (sextertia duo milia) / Atriae [---] / ---.*

21. - *CIL* VI 37820; *CIL* I² 1413; *ILS* 9328; *ILLRP* 809; Diehl⁵ 692;

CIL I², 4, p. 980 ad n. 1413. – Roma, dalla via Salaria; Roma, via Po 29, presso la Nunziatura Apostolica d'Italia [Tav. V, fig. 19].
v(ivit) D. Veturius D. l. Diog(enes?), / (obiit) D. vac. 4 (scil. *Veturius) D. l. Ni-cepor(us), / v(ivit) Veturia D. l. Flora. / De sua pecunia faciund(um) coer(avit) / sibi et patrono et conlibert(o) / et liberto. / Nicepor(us) conlibertus / vixit mecum annos XX. / purpurari a Marianeis. / Viv(it) D. Veturius D., (mulieris) l. Philarcu-r(us).*

22. - *CIL* VI 10002, cfr. p. 3471; *CIL* I² 1292; *ILLRP* 941. - Roma, ?; già nella collezione della Valle; perduta [Tav. V, fig. 20].
[---]ab luco Libitina: / Q. Coruncani(us) Stati(us), / Q. vac. 5 (scil. *Coruncanius*) *Q. l. Eros, / Coruncania Q. l. Creste. / In fr(onte) p(edes) XIIII in a(gro) p(edes) XIII.*

23. - *CIL* VI 38824. - Roma, ?; perduta? [Tav. V, fig. 23].
v(ivit) / C. Rominius C. l. Antiochus, / C. (scil. *Romilius*) *C. f. Iuncus a(nnorum) XIII. / Hic situst quom maxu/me florebat; reliquit / parentibus luctum / v(ivunt) Romilia C. l. mater, C.* (scil. *Romilius C. l. Phileros.*

24. - *CIL* VI 6906; *CIL* I² 1343. - Roma, dalla via Latina; perduta? [Tav. V. fig. 21].
C. Naevi(us) C. l. / Dama, / C. vac. 2 (scil. *Naevius*) *C.l. Dem/etri(us). In fro(n-te) p(edes) XIIX in agr(o) / p(edes) XIIX / sibei et suis.*

25. - *CIL* VI 28037; *CIL* I² 1403; AE 1984, 173 adn. - Roma, presso villa Pamphili; perduta? [Tav. V, fig. 22].
Cn. Valerius / Cn. [l.] Hilarus, / Cn. (scil. *Valerius*) *Cn. l. Antiocu(s), / Cn.* (scil. Valerius) *Cn. l. Diphilus, / Valeria Cn. l. / Philematiu, / Cn. Valerius / Cn. l. Turpio. / In fr(onte) p(edes) XII / in agr(o) p(edes) XV.*

Atina:

26. - *CIL* X 5148; *CIL* I² 1535. - S. Donato, Val di Comino; perduta? [Tav. VI, fig. 25].
C. Crittius L. f. Cor(nelia) / Laevinus Pulcer / M. (scil. *Crittius*) *C. f. Mato / Polla Betuedia / faciundum coeravit Q. filius.*

Corfinium:

27. - M. BUONOCORE, *Corfinium* (*Supplementa Italica*, n.s. 3), Roma 1987, p. 195, n. 77. - Corfinio, ?; già nella casa Costantini a via della Buona Fede; perduta [Tav. VI, fig. 29].
V(ibius) Salvidie[nus ---] / Pe(tro) vac. 6 (scil. *Salvidienus*) *S[---].*

Sulmo (Pagus Lavernae):

28. - *CIL* IX 3137; *CIL* I² 1794; *ILS* 5643; *ILLRP* 621. RITSCHL, *tab.* XCIV. - Prezza, presso Sulmona; perduta? [Tav. VI, fig. 24].

T. Annius T. f. Rufus, / L. Septimius Sa(lvi) f. Dentio, / L. Annius T. f. Gritto magistr(i) / ex pagi (d(ecreto) scaina(m) fac(iundam) coir(averunt). / T. Annius T. f. Ruf(us), L. vac. 2 (scil. *Annius*) *T. f. Gritto / probaverunt.*

Nursia:

29. - *CIL* IX 4556; *CIL* I ² 1890; R. Cordella - N. Criniti, *Iscrizioni latine di Norcia e dintorni*, Spoleto 1982, pp. 31-32, fig. 8. - Da Civita Gallinara, presso Fiano; fraz. Lagogne, architrave della stalla Pierantozzi in via Diaz.
Q. Ancari(us) C. f., / C. vac. 6 (scil. *Ancarius*) *Q. f., / Q.* vac. 6 (scil. *Ancarius*) *Q. f., // Nonia C. f. / Rufria Q. f.*.

30. - *CIL* IX 4557; R. Cordella - N. Criniti, op. cit., p. 33, fig. 9. - Nursia, ?; Norcia, architrave del Consorzio Agrario.
C. Ankari(us) Q. [f.], / Paulla vac. 4 (scil. *Ankaria*) *Q. [f.]*.

31. - *CIL* IX 4623; *CIL* I ² 1893; *ILLRP* 632; R. Cordella - N. Criniti, op. cit., p. 102. - Presso Cascia; perduta ? [Tav. VI, fig. 26].
C. Vettlaeus T. f., / C. Vellidia (!) T. f., / Caesidia T. f., / Q. Vettlaeus C. f., / C. vac. 5 (scil. *Vettlaeus*) *C. f. Rufus pont(ifex).*

Asculum:

32. - *CIL* IX 5207; *CIL* I ² 1913. - Asculum, ?; perduta? [Tav. VI, fig. 27].
P. Caleida[---] / P. l. Antioc(us), / P. vac. 3 (scil. *Caleid[---]) P. l. Apo[---] / veivit. / In fro(nte) p(edes) X[---].*

33. - *CIL* IX 5224.- Asculum, ?; perduta? [Tav. VI, fig. 28].
T. Paetinius / T. l. Surus, T. vac. 2 (scil. *Paetinius*) *T. l. / Laumedo, T.* vac. 2 (scil. *Paetinius*) *T. l. / Speratus, T.* vac. 2 (scil. *Paetinius*) *T. l. Pri/nceps*, vac. 2 (scil. *Paetinia*) *T. l. Rufa.*

Ariminum:

34. - *CIL* XI 494+495a, c; *CIL I ² 2131+2132 a, c*; A. Degrassi, *Il monumento riminese di Q. Ovius Fregellanus*, «Athenaeum» 19, 1941, pp. 133-140; *ILLRP* 947; D. Giorgetti, in *Rimini antica. Il lapidario romano*, a cura di A. Donati, Rimini 1981, pp. 44-47, n° 2 (ove la foto e la rimanente bibliografia). -Rimini, fuori porta romana; Rimini, Lapidario.
liberteis hisce fecere / patrono: Q. Ovi(us) Q. l. Barg(ates?), / Q. (scil. *Ovius*), *Q.* (scil. *Ovius*) *Pilon(icus?). / Q. Ovi(us) C. f. Freg(ellanus) hic sepult(us). / Quod suis dedit appare(t).*

Maurizio Buora

APPUNTI SULLA CIRCOLAZIONE MONETARIA NELL'AGRO DI AQUILEIA NELL'ETÀ REPUBBLICANA

Nel corso degli ultimi anni due fenomeni, in parte correlati, hanno permesso di conoscere meglio la circolazione monetaria in Friuli nel periodo repubblicano. Il primo è la maggior attenzione dedicata dagli studiosi (e qui occorre ricordare in primo luogo i numerosi e puntuali lavori del Gorini, accanto a quelli di altri pochi autori) ([1]) all'argomento, il secondo è l'ampliata possibilità di registrazione dei rinvenimenti casuali, per merito dell'accresciuto interesse verso la materia e grazie all'opera di numerosi ricercatori, tra i quali si segnala specialmente A. Candussio ([2]).

Come ha osservato di recente il Gorini ([3]) una grande varietà di zecche e di monete caratterizza il mercato dell'area aquileiese all'arrivo dei Romani. Attende tuttavia ancora un'analisi specifica per l'area aquileiese la diffusione delle monete greche e greco-illiriche.

LE MONETE GRECHE

A quanto si sa finora monete greche e greco-illiriche sono attestate lungo l'itinerario che parte da Aquileia e sale verso i valichi alpini, con particolare addensamento nella pianura centrale nei dintorni di Udine.

Ricordo di aver visto, molti anni fa, presso un privato di Aquileia una moneta rinvenuta vicino alla sponda orientale della Natissa, a sud dell'attuale complesso di Marina di Aquileia, che il

([1]) Tra gli interventi più recenti per l'area della *Venetia* orientale particolarmente importanti GORINI, 1979, 1; GORINI, 1980 e GORINI, 1987, 2.

([2]) Cui si devono, tra l'altro, i rinvenimenti di Sevegliano (BUORA, 1985) e alcune indagini a Pavia di Udine (BUORA - CANDUSSIO, 1987).

([3]) GORINI, 1987, p. 186.

Brusin aveva riconosciuto come greca e datato al III sec. a.C. Tra il materiale numismatico conservato nel locale museo archeologico il Gorini ha pubblicato tre monete della Grecia ([4]), cinque della Magna Grecia e Sicilia ([5]) e due greco-illiriche ([6]). Relativamente a quest'ultime specialmente la diffusione delle monete di Ballaios è stata di recente riconsiderata dal Visonà ([7]).

A Sevegliano, posto a dieci miglia da Aquileia presso il cardine massimo della centuriazione del II sec. a.C., nel luogo che riterrei ora, alla luce degli ultimi studi ([8]) occupato da un piccolo santuario già paleoveneto (in cui alcune delle numerose monete del II sec. a.C. qui rinvenute potrebbero essere state deposte come offerta) ([9]), si recuperò una moneta dell'Epiro ([10]). Forse dallo stesso luogo, o comunque da un sito poco lontano, proviene la moneta di Crotone ora al Museo Bottacin di cui ha scritto il Gorini ([11]).

Altre monete greche vengono dall'area meglio nota (villa romana e annessa fornace) del complesso archeologico di Pavia di Udine, ulteriore tappa lungo lo stesso percorso verso il nord ([12]), in un luogo già abitato o per lo meno frequentato nel periodo protostorico ([13]).

([4]) Gorini, 1984, 1, p. 291, n. 2; p. 292, n. 6; p. 295, n. 64.

([5]) Gorini, 1984, p. 291, nn. 3 e 4; p. 292, nn. 8 e 18; p. 293, n. 22.

([6]) Gorini, 1984, 1, p. 291, n. 5 e p. 295, n. 63.

([7]) Visonà, 1985.

([8]) Nel sito era certamente praticato il culto del "guerriero in assalto" diffuso dalla cultura paleoveneta e interpretato qui in epoca romana come Ercole (Buora, 1985, coll. 84-85). Nel luogo, posto nel punto in cui si trovava un trivio formato dall'angolo della Postumia (che veniva nel tratto finale a coincidere col cardine della centuriazione aquileiese) e dal proseguimento rettilineo di questa fino a Cavenzano, il rinvenimento di antefisse del II-I sec. a.C., ora presso privati, corrobora l'ipotesi di un luogo di culto. Un secondo, posto a pochi chilometri, sullo stesso tracciato per Aquileia, è stato individuato presso Strassoldo, da cui provengano 8 lastre frammentarie in terracotta che la Strazzulla (1987, pp. 93 e 134-136) ritiene pertinenti a un piccolo santuario locale che avrebbe assunto forma monumentale e aspetto decorativo romano nello stesso momento in cui ciò si verificava per i più noti e importanti luoghi di culto di Este.

([9]) Buora, 1985, coll. 87-88.

([10]) *Ibid.*

([11]) Gorini, 1979, 1, p. 414; Gorini, 1980, p. 699.

([12]) Buora - Candussio, 1987, p. 117 (n. 10, dubitativamente); p. 120, n. 25.

([13]) Lo rivela un frammento di spillone a globetti, sporadico, rinvenuto immediatamente a sud dell'area I.

Dall'area archeologica di Lovaria (due chilometri più a nord di Pavia) probabilmente già abitata nel IV-III sec. a.C. (come dimostra un fr. di fibula Certosa del tipo più tardo) proviene altra moneta greca, mentre una di Pharos viene dalla zona di Baldasseria, qualche chilometro più a nord ([14]).

Non va tuttavia sottovalutato il fatto che le monete greche, spesso ridotte in condizioni di difficile o impossibile riconoscimento, possono aver avuto una circolazione lunghissima, fino alle soglie del periodo imperiale. A titolo di esempio ricordo che una tomba femminile rinvenuta nel 1935 ad Alnicco, in comune di Moruzzo, e conservata presso i Civici Musei di Udine, in procinto di essere ora finalmente pubblicata integralmente, aveva nel ricco corredo, che non supera di molto la metà del I sec. d.C., anche tre monete, tra cui una coniata dai Mamertini alla fine del III sec. a.C. ([15]) che sarebbe dunque rimasta in circolazione per circa 250 anni prima di essere deposta nel corredo funebre.

Probabilmente un discorso simile può valere anche per il medio bronzo di Siracusa (datato dal 274 al 216 a.C.) e l'asse repubblicano (datato dal 108 al 91 a.C.) dimezzato classificati da Bernhard Overbeck tra i rinvenimenti di Invillino, ove la ceramica di età più antica appartiene al periodo giulio-claudio ([16]). Va tuttavia ricordato quanto scriveva nel secolo scorso il Cecchetti ([17]) secondo cui dieci monete greche trovate a Tolmezzo avrebbero fatto parte della collezione del dott. Gortani di Avosacco (frazione di Zuglio Carnico), dispersa nel corso della prima guerra mondiale. Lo stesso Gortani elenca tra le monete della sua collezione una "monetina greca di bronzo 'ZEYS' trovata ad Avosacco nel 1874" ([18]). Non sarà infine fuori luogo ricordare che tra i rinvenimenti del Madgalensberg si menzionano due

([14]) Citato da GORINI, 1987, 1, p. 186.

([15]) La moneta corrisponde, secondo la classificazione effettuata dal prof. Gorini, che qui sentitamente ringrazio, alla serie XI, gruppo A, tipo b, n. 177 ss. di SÄRSTRÖM, 1940. In base ai dati raccolti dal prof. Visonà, questa rappresenta il ritrovamento più settentrionale di numerario mamertino in Italia.

([16]) BIERBRAUER, 1987, p. 411.

([17]) CECCHETTI, 1873, pp. 62-66.

([18]) GORTANI, 1876.

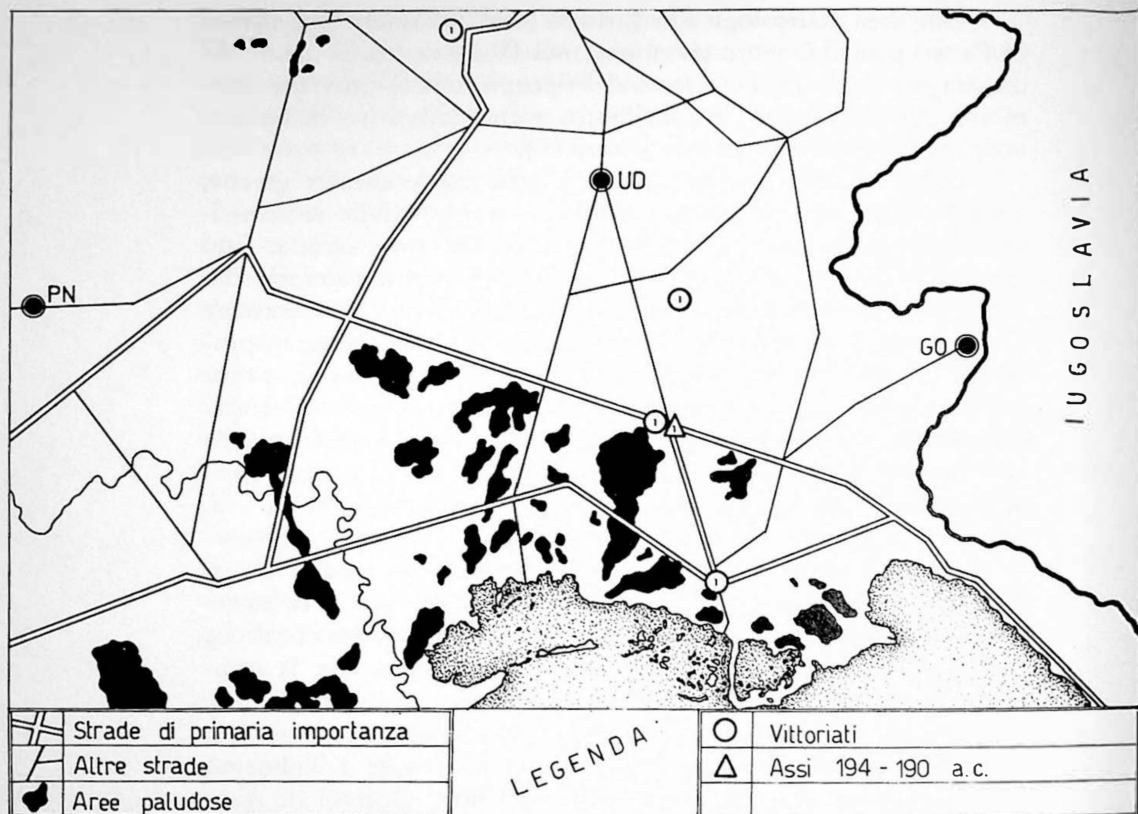


Fig. 1 - Distribuzione dei vittoriati e degli assi del primo decennio del II sec. a.C. nell'agro di Aquileia (Dis. G.D. de Tina, 1988).

monete greche, una del 316/297 e altra del 220/197 insieme con una greco-illirica del II sec. a.C. ([19]).

Sorvoliamo sulle monete tolemaiche per cui esiste già un quadro d'insieme ([20]) che andrebbe arricchito coi nuovi dati conosciuti ([21]), in parte inediti ([22]), e sulle monete puniche ([23]) per concentrare l'attenzione sul fenomeno della circolazione del numerario romano.

Se, come è naturale, l'agro di Aquileia mostra caratteristiche che sono comuni alle regioni limitrofe, non si può tuttavia misconoscere che la fondazione della colonia latina introdusse certo elementi di novità nel quadro della circolazione monetaria della zona circostante. In primo luogo balza agli occhi la cospicua massa del numerario circolante nel periodo tardorepubblicano. Benché in maniera indiretta, il dato è offerto dai numerosi rinvenimenti di ripostigli effettuati in particolare nell'800 e in questo secolo. Rispetto alla preziosa sintesi espressa dal Gorini una decina d'anni fa ([24]) si aggiungono nuovi rinvenimenti, per lo più attestati soltanto dalla tradizione orale e pertanto in larga misura non più controllabili.

([19]) Bannert - Piccottini, 1972, p. 19.

([20]) Gorini, 1976.

([21]) Altri bronzi tolemaici di recente rinvenimento sono ricordati in Buora, 1985, col. 88 e Buora, 1986, pp. 66-67.

([22]) Altra è stata rinvenuta casualmente presso il sito dell'antico castello di Duron, in Carnia, vicino alla strada Ligosullo-Paularo. Il ritratto di Cleopatra I rivela che fu emessa da Tolomeo VIII Evergete II durante il periodo in cui fu da solo re d'Egitto, tra 146 e 127 a.C. Ringrazio per l'informazione l'arch. F. Piuzzi, che tra breve darà notizia del rinvenimento.

([23]) È degno di nota che nella recente opera del Kos (1986) dedicata alla circolazione monetaria tra il 300 a.C. e il 1000 d.C. non siano menzionate per l'area a est delle Alpi Giulie né monete greche né bronzi tolemaici né monete numidiche.

Due monete puniche del II sec. a.C. conservate nel Museo archeologico di Aquileia sono state pubblicate dal Gorini (1984, p. 292, nn. 9-10); altre due con medesima provenienza si trovano nelle collezioni del Gabinetto numismatico di Udine. Tali monete, attestate specialmente nel Mediterraneo occidentale, sono diffuse anche lungo le coste adriatiche "da Spalato ad Ancona, passando per Aquileia", con alcune presenze in Istria e Dalmazia (Gorini, 1980, p. 699). Secondo il Gorini (1984, p. 292) sarebbero ancora problematiche le ragioni di questa presenza, che il Burnett (1987, p. 176) considera semplicemente perdite occasionali di viaggiatori e mercanti.

([24]) Gorini, 1979, 1, p. 436.

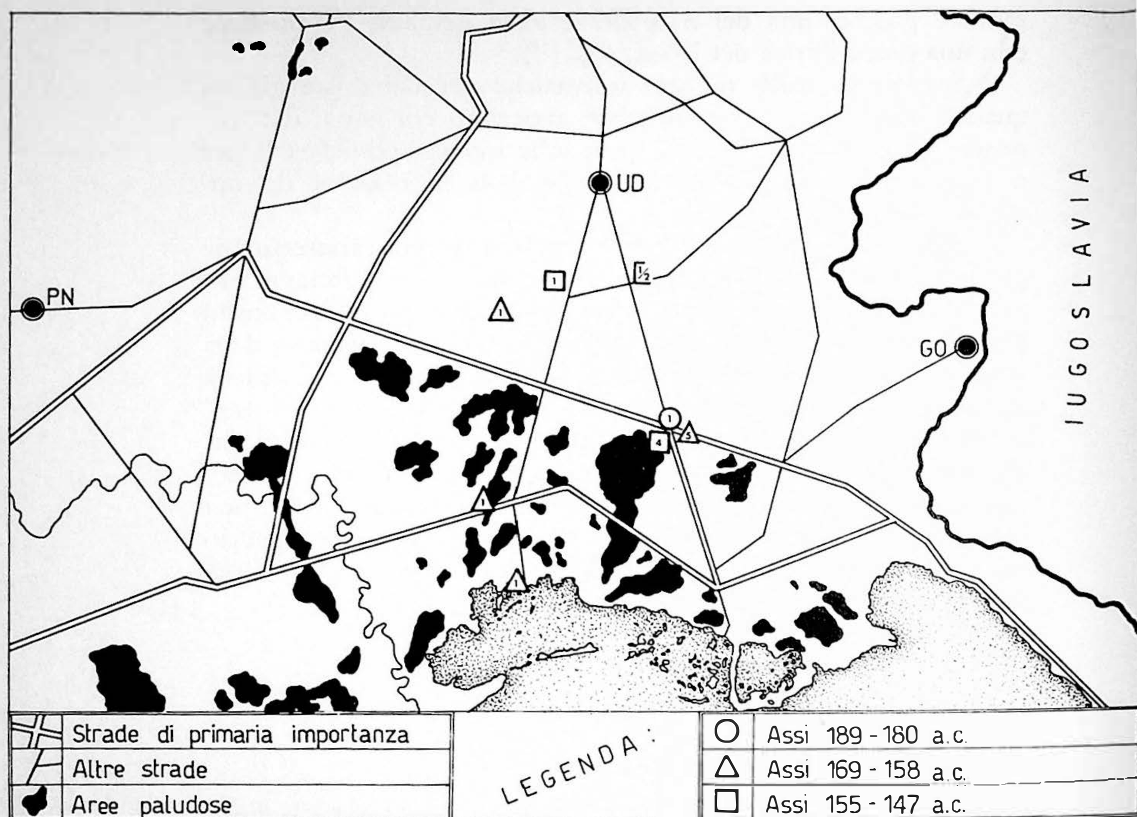


Fig. 2 - Distribuzione degli assi repubblicani del II sec. a.C. nell'agro di Aquileia (Dis. G.D. de Tina, 1988).

RIPOSTIGLI DI ETÀ REPUBBLICANA

Castions di Strada, loc. Zavattina
[anfora con oltre un centinaio di monete d'argento, tra cui una di *Cn. Gellius* del 138 a.C. (Crawford 232)]

Lopreato, 1979, 1, p. 312

Fauglis
(ca 800 denari datati dalla metà del II sec. a.C. all'inizio del I a.C.)

Scomparso (Notizie orali)

Dintorni di Aquileia (?)
(Un migliaio di monete di epoca repubblicana, di cui le più recenti datate alla metà del I sec. a.C.)

Scomparso (Notizie orali)

RIPOSTIGLI DI ETÀ AUGUSTEA

Lungo la via Annia (tra S. Giorgio di Nogaro e Aquileia)
(ca. 4600 monete di cui le più recenti del periodo augusteo, col nome del monetiere)

Scomparso (Notizie orali)

È facile constatare che nei soli ripostigli rinvenuti nel corso di questo secolo (compresi quelli qui ricordati) era depositata una quantità di monete pari ad alcune migliaia di pezzi, di cui certamente solo una minima parte ha trovato la strada dei musei o delle raccolte pubbliche. È altresì probabile che i dati riferiti siano approssimati per difetto. Si ritiene quindi di poter rivalutare quanto già scritto dall'Ostermann, sulla scorta di appunti del Cigoi, in relazione a rinvenimenti di ripostigli effettuati nell'area friulana nel secolo scorso ([25]), dati che anche di recente sono stati considerati poco attendibili ([26]).

([25]) OSTERMANN, 1885, pp. 91-95.
([26]) BROZZI, 1985, p. 195.

Il quadro della circolazione che si può ricavare dall'analisi dei ripostigli risulta in larga misura confermato dai rinvenimenti isolati, spesso provenienti da aree di ville rustiche, non di rado sul luogo stesso di precedenti insediamenti preromani. Comparando la doppia serie di informazioni si possono effettuare alcune osservazioni, p. es. in relazione alla effettiva importanza e consistenza della circolazione dei vittoriati.

Il problema dei vittoriati

In anni recenti ([27]) si è sostenuto che i vittoriati, la cui circolazione nella prima fase si data tra circa 210 e 170 a.C., sarebbero stati introdotti da Roma per favorire i contatti tra la valle del Rodano, in cui dominava la moneta massaliota, e la Gallia Cisalpina, in cui circolavano le imitazioni della dracma massaliota, che si adeguavano alla medesima pondometria. Il Crawford – che sarà il riferimento costante della presente nota e di cui si segue qui in toto la cronologia – già nel 1974 notava la numerosa presenza di vittoriati in queste due aree. Non sono noti finora per l'agro di Aquileia ripostigli come quello di Caltrano Vicentino ([28]) eccezion fatta per un problematico rinvenimento che sarebbe avvenuto nella provincia di Udine negli anni Cinquanta ([29]). Certamente lo studio della presenza del vittoriato, come vogliono il Gorini e il Visonà ([30]), andrebbe condotto di pari passo con quello sulla presenza delle dracme venetiche, che si possono ritenere diffuse anche nell'agro di Aquileia specialmente nel corso del II sec. a.C. ([31]).

Anche in Friuli, stando ai dati ora disponibili, il vittoriato (peraltro scarsamente attestato nei rinvenimenti isolati) comparirebbe già ridotto di peso. È questo certamente il caso del vitto-

([27]) Crawford, 1974, pp. 628-629; l'idea è da ultimo accolta in Visonà, 1987, p. 192.

([28]) Visonà, 1987, p. 192; Gorini, 1987, 2, p. 234.

([29]) Crawford, 1969, n. 84; Id., 1974, p. 24; Gorini, 1979, 1, p. 416; Id., 1980, p. 700.

([30]) Gorini, 1987, 2, p. 234; Visonà, 1987, p. 193.

([31]) Da ultimo la situazione dei ritrovamenti è riassunta in Vitri, 1986, i cui dati, con altre aggiunte, sono ripresi in Gorini, 1987, 1, p. 186.

riato rinvenuto a Sevegliano nel corso degli scavi effettuati nel 1972 ([32]), coniato nel 207, che pesa solo gr. 1,9. Ancora meno (gr. 1,68) pesa un altro vittoriato rinvenuto nel secolo scorso tra Farla e Maiano ([33]), mentre uno da Percoto sale a gr. 2,05. Ciò fa pensare che la circolazione di questi vittoriati sia da porre in relazione con la *lex Clodia* del 105 a.C. che di fatto rese il vittoriato simile al quinario ([34]). Potrebbe quindi essersi verificata una immissione di vittoriati nel periodo mariano, significativamente in coincidenza della ripresa da parte dei monetieri della vecchia iconografia, come nel caso del quinario di *C. Fundanius* del 101 a.C. in cui il trofeo ornato di *carnices* gallici sembra alludere alla vittoria di Mario sui Cimbri e sui Teutoni ([35]).

Lungi dal voler riprendere in esame la complessa questione dell'importanza della moneta in generale nella fase più antica della presenza romana in Friuli, non ci si può esimere da almeno due osservazioni.

La prima, come mostra la carta di diffusione alla fig. 1, è che i vittoriati e le altre monete del II sec. a.C. sono stati rinvenuti lungo un asse nord-sud ovvero nell'area interessata dai principali percorsi tra gli approdi costieri e i valichi alpini.

La seconda è che se appare ancora problematico il legame proposto dal Crawford tra la diffusione delle monete d'argento degli ultimi anni del II sec. a.C. e i tentativi di colonizzazione mariani, in special modo connessi con le proposte di *leges agrariae* di L. Appuleio Saturnino, nella zona che prendiamo in esame risultano ben attestate le monete che risentono della propaganda mariana, come i denari di *P. Sabin* del 99 a.C. (rinvenuto a Sammardenchia) e quello di *C. Egnatuleius* del 97 a.C. (rinvenuto a Pampaluna), che paiono una risposta dell'iconografia mariana al trionfalismo dei Metelli ([36]) e comunque sembrano in sintonia con le speranze di coloro che si sentivano destinati a divenire nuovi coloni.

([32]) Zuccolo, 1985, coll. 49-50.

([33]) Notizia in Tagliaferri, 1986, II, p. 28.

([34]) Cfr. Gorini, 1987, 2, p. 237; non vi è tuttavia accordo tra gli studiosi sulla determinazione dell'anno della *lex Clodia* e sulla data da cui avrebbe effettivamente avuto vigore.

([35]) Zehnacker, 1973, p. 548; Crawford, 1974, p. 328.

([36]) Zehnacker, 1973, p. 549.

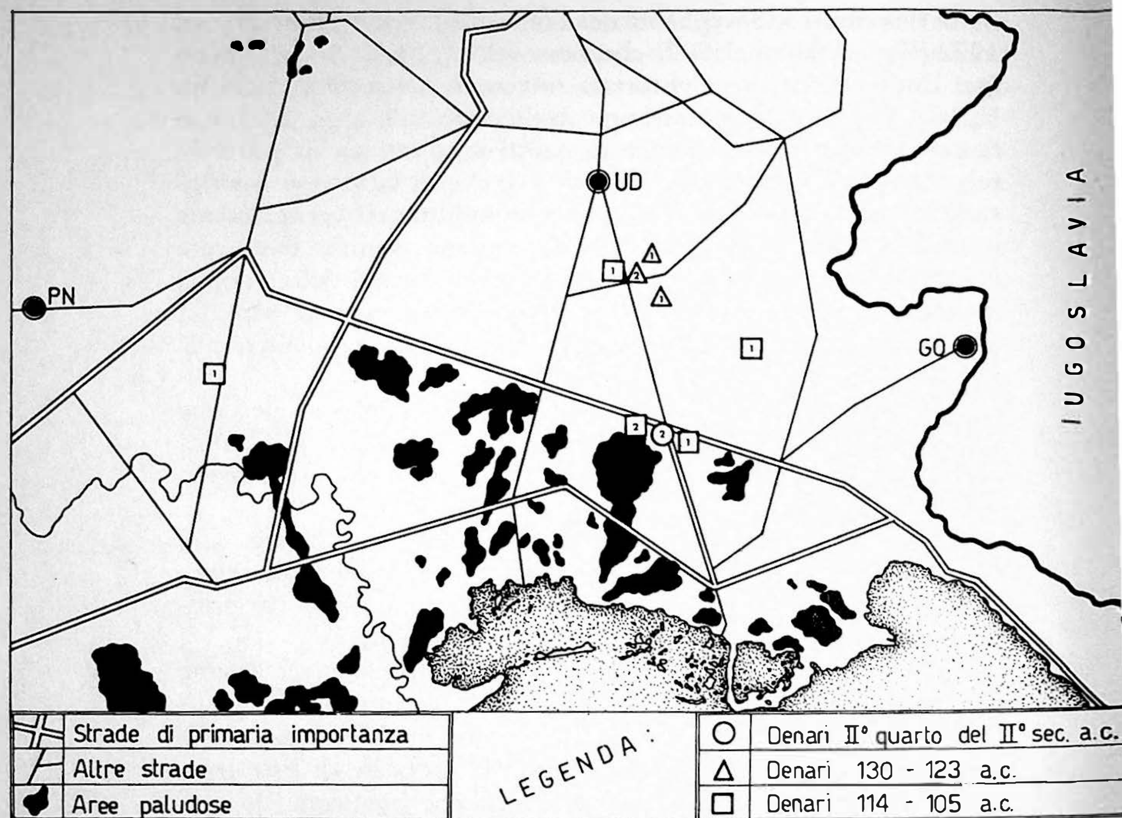


Fig. 3 - Distribuzione dei denarii del II sec. a.C. nell'agro di Aquileia (Dis. G.D. de Tina, 1988).





Fi[illegible] M[illegible] [illegible]arda: denario anonimo (C. 262) conservato nel Museo nazionale di Cividale. a) Diritto b) [illegible] (sotto la biga si distingue la testa di elefante, adoperata dai Metelli nelle loro coniazioni) ([illegible] [illegible]. Ierman).





Fig. 6 - Monte Barda: quinario (T.CLOVLI Q. C. 332/1) conservato nel Museo nazionale di Cividale. a) Diritto b) rovescio (Foto M. Ierman).





Fig. 7 - Monte Barda: denario (L.PISO L.F. L.N FRVGI, C. 340/1) cons[illegible]useo nazionale di Cividale. a) Diritto b) rovescio (Foto M. Ierman).





Fig. 8 - Monte Barda: denario (L.TITVRI L.F SABINVS, C. 344/1) conservato nel Museo nazionale di Cividale. a) Diritto b) rovescio (Foto M. Ierman).

Va infine notato che, in base a quanto si sa finora, tutte le monete imparentate strettamente ai vittoriati ridotti paiono diffuse nel territorio del Friuli centro meridionale, ovvero in quella che si ritiene essere una delle parti più antiche dell'agro centuriato aquileiese.

Se analizziamo la presenza delle monete isolate (con riferimento alle sole monete ben classificabili) e aggiungiamo il confronto con i dati relativi a un ripostiglio, p. es. quello del Roncolon che è stato ben studiato ([37]) emerge con chiarezza che accanto a una scarsa presenza di monete d'argento coniate verso la fine del III sec. a.C. (forse in parte introdotte in epoca ben successiva, come sopra si è supposto) nella prima metà del II sec. a.C. l'unica moneta circolante è l'asse di bronzo, la cui presenza è attestata specialmente nel secondo quarto del secolo (dopo la fondazione di Aquileia e soprattutto dopo la immissione di nuovi coloni avvenuta nel 169 a.C.) come risulta con chiarezza nello schema in appendice ([38]). Un altro elemento che tuttavia dovrebbe essere preso in considerazione (cosa che ci ripromettiamo di fare in un prossimo lavoro) è la percentuale di monete classificabili nel complesso disponibile. È noto infatti che una serie di cause, tra cui la lunga circolazione delle monete stesse e la maligna presenza di potenti diserbanti e analoghi veleni nelle campagne, rendono pressoché illeggibili molte monete. Andrebbe verificato, dunque, almeno in alcune aree campione, quale sia ad es. la percentuale di assi classificabili rispetto al numero complessivo di assi recuperati: in tal modo si avrebbero certo dati più realistici sulla effettiva massa di circolante.

I DENARI D'ARGENTO

Come risulta dalla tabella i denari compaiono intorno alla metà del II sec. a.C. e raggiungono una elevata frequenza nell'ultimo terzo del secolo. Il confronto con la frequenza dei denari della seconda metà del II sec. e della prima metà del I a.C., p. es. al Magdalensberg (25 denari di questo periodo su un totale di

([37]) BERTACCHI, 1978, coll. 48-50; GORINI, 1979, 1, pp. 139-140.
([38]) Vedi *infra*.

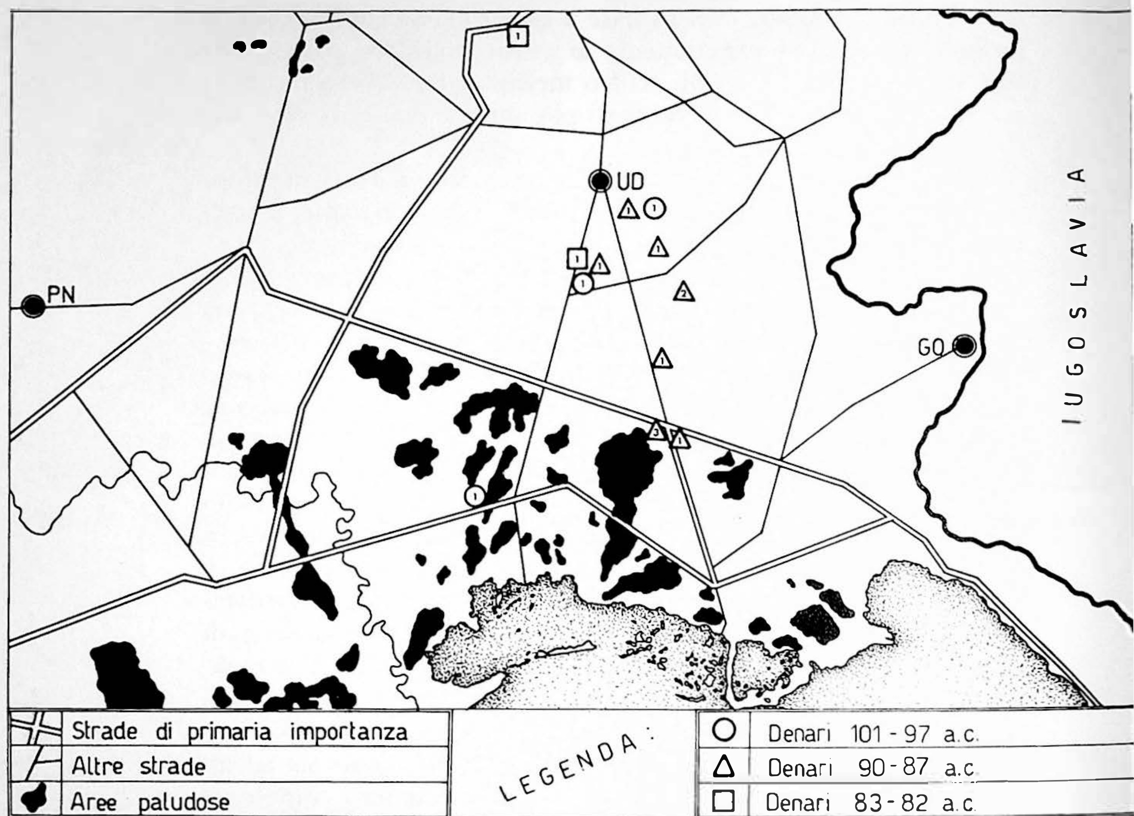


Fig. 4 - Distribuzione dei denarii coniati tra 101 e 82 a.C. nell'agro di Aquileia (Dis. G.D. de Tina, 1988).

41 del II e I sec. a.C., pari a una percentuale del 60,9%), a Emona (17 su un totale di 28, pari al 60,7%) e a Celeia (44 su un totale di 70 con una percentuale che sale al 62,8%) rispetto a *Poetovio* (12 su 4 2 con una percentuale del 28,5%) o a *Neviodunum* (3 su 11, con percentuale del 27,2%) (39), mostra le tappe della diffusione del denario nell'arco alpino orientale. La distribuzione areale del denario in Slovenia appare fortemente condizionata dall'irraggiamento prodotto dall'area aquileiese e limitata generalmente all'area occidentale fino a Emona nel II sec. a.C., mentre si spinge sempre più a est nel periodo successivo (40).

Nell'area friulana capita che denari di un medesimo monetiere, man mano che si procede nel tempo, siano noti da più località anche molto lontane tra loro. È questo ad es. il caso del denario di *L. Thorius Balbus* (105 a.C.) rinvenuto nell'area della villa romana del Gorgaz presso S. Vito al Tagliamento (41) lungo una probabile strada preromana che costeggiava la sponda destra del Tagliamento, all'interno di quello che in seguito sarebbe diventato l'agro di Iulia Concordia, ma trovato anche a Fauglis e a Medeuzza (42) oltre che ad Aquileia (43). Viene spontaneo porre in relazione questa abbondanza con una probabile serie di emissioni nell'Italia settentrionale, tra la fine del II sec. a.C. e l'inizio del successivo, forse proprio a partire dalla coniazione di *L. Thorius Balbus* (44).

Con perfetta rispondenza a un fenomeno diffuso, anche nell'area del territorio aquileiese che qui si prende in esame si osserva una forte concentrazione di monete d'argento coniate tra 90 e 89 a.C. La presenza di denarii di *Q. Titius* a Cussignacco, S. Maria La Longa e a Sevegliano oltre che ad Aquileia (Roncolon) (45), corrisponde a rinvenimenti del Cividalese (46). Non sap-

(39) Kos, 1986, pp. 25-27.

(40) Lo si ricava molto bene paragonando tra loro le tabelle presentate in Kos, 1986 alle pp. 27 e 29.

(41) Buora, 1986, p. 97, n. 1.

(42) Buora, 1988, p. 133.

(43) Gorini, 1979, 1, p. 139, n. 14.

(44) Zehnacker, 1973, p. 650.

(45) Gorini, 1979, 1, p. 139, n. 16.

(46) Vanno ricordati a questo proposito un denario di *Q. Titius* da Cesarutta di Cividale (Tagliaferri, 1986, II, p. 209), oltre a quelli dello stesso periodo dal Monte

piamo fino a che punto una eventuale origine aquileiese del *monetalis Q. Titius*, ipotesi su cui gli studiosi non sono concordi ([47]), possa aver influito sulla circolazione locale delle monete da lui battute. Apparentemente la questione sembra ininfluente.

Allo stesso torno di tempo vanno riferiti numerosi denarii, tra cui due di *M. Porcius Cato* da Sevegliano e da Lumignacco. È il caso di ricordare che tra i 20 denarii della prima metà del I sec. a.C. dalla Slovenia elencati dal Kos ben tre sono del 91 a.C. (15%), 4 del 90 (20%) e 2 dell'89 (10%) ([48]).

Una sequenza sostanzialmente corrispondente a quanto finora descritto è stata riscontrata nei ritrovamenti del Monte Barda, presso Cividale, ove forse si trovava un abitato preromano, che continuò a vivere anche nell'ultima fase repubblicana, disposto su terrazze a quote diverse, secondo una prassi attestata nell'arco alpino orientale e anche in Dalmazia.

Il Monte Barda

Dal Monte Barda sono state recuperate alcune monete repubblicane che giungono fino all'89 a.C. Piacerebbe collegare alla presenza di mercenarii, Galli o Veneti, i rinvenimenti, che comprendono anche *glandes* missili, già presentati dal Tagliaferri ([49]). A questo proposito è opportuno ricordare le due serie di *glandes* iscritte trovate ad *Asculum* e riferite all'assedio del 90-89 a.C. Nella prima la lettura *Gal(li)* o *Gal(lorum)* è stata posta in relazione con un contingente cisalpino, cenomane in particolare; nella seconda la presenza di scritte venetiche e latine (quest'ultime lette *Op(i)tergin(orum)*) ha portato alla conclusione che all'as-

Barda, che vengono analizzati più sotto. Non va inoltre dimenticata la presenza di numerario bronzeo coevo, p. es. un asse di *L. Calpurnius Piso Frugi* da Borgo Viola di Sanguarzo (Tagliaferri, 1986, II, p. 128). A questo si può accostare un semisse dell'anno successivo, rinvenuto a Castelraimondo (Amaldi Carpinteri, 1987, p. 87) al limite settentrionale del futuro agro di Iulia Concordia, presso la strada che costeggiava la sponda destra del Tagliamento e in prossimità delle montagne della Carnia.

([47]) Sulla questione si veda Bandelli, 1983, p. 22, con precedente bibliografia.

([48]) Kos, 1986, p. 27.

([49]) Tagliaferri, 1986, II, p. 149.

sedio parteciparono unità di *Opitergini*, in parte di lingua venetica e in parte di lingua latina ([50]).

Dall'area a quota più alta del Monte Barda proviene un gruzzoletto, presumibilmente formato da monete perse singolarmente, che offre una precisa conferma di quanto abbiamo ricavato dai ripostigli e dai rinvenimenti di monete isolate della parte centrale dell'agro aquileiese.

In un gruppo di sette assi repubblicani, di peso variabile dai 21 ai 16 grammi, se n'è potuto riconoscere uno col monogramma *Sax*, coniato tra 169 e 158 a.C., e un altro coevo, ben individuabile per il tipo di ancora posto a destra della prua di nave. Nello stesso luogo, con accostamento degno di nota, è stata rinvenuta una dracma venetica del peso di gr. 1,56. Il denario più antico, anonimo, si data al 128 a.C. Seguono un quinario di *T. Clouvius* del 98, altro illeggibile, uno di *L. Piso Frugi* (90 a.C.) e infine uno di *L. Titurius Sabinus* (89 a.C.).

Nell'area posta a quota più bassa è stata inoltre rinvenuta una moneta di *Q. Metellus* con anima in metallo vile, che corrisponde al tipo battuto nel 127 a.C.

IL SECONDO DECENNIO DEL I SEC. A.C.

Tornando alla Slovenia, possiamo osservare che dei 20 denari della prima metà del I sec. a.C. elencati dal Kos 9 (ovvero il 45%) risultano coniati tra 90 e 81 a.C. ([51]). Nell'area friulana, come si ricava dall'allegato elenco, la percentuale si attesta intorno al 48%, mentre scende al 30% nel ripostiglio del Roncolon ([52]).

Entro questo ambito cronologico si notano punte più significative: mentre monete di *Cn. Cornelius Lentulus* (88 a.C.) sono attestate a Percoto, Privano e Sevegliano, oltre che al Roncolon, quelle di *L. Rubrius Dossenus* (87 a.C.) da Percoto e Lovaria ovest corrispondono ai 4 esemplari del ripostiglio del Roncolon. Sembrano invece scarsamente attestati i denarii di *Q. Antonius*

([50]) Sintesi dei problemi relativi in BANDELLI, 1985, pp. 190-191 e 200.

([51]) KOS, 1986, p. 27.

([52]) GORINI, 1979, 2, pp. 139-140.

Balbus, di cui uno si rinvenne a Cassacco, e *P. Crepusius*, di cui uno proviene da Lumignacco.

L'abbondanza della moneta emessa in quegli anni trova conferma da altri rinvenimenti della pianura padana, p. es. da una nota tomba di Treviglio nel cui corredo si trovarono un denario di *P. Vettius Sabinus Quaestor*, insieme con altro di *M. Porcius Cato*, un terzo di *Q. Titius* e un quarto di *L. Rubrius Dossenus* ([53]). Va ricordato che nello stesso importante corredo si trovavano anche nove dracme padane tipo RIKOI e tre assi repubblicani, uno del peso di gr. 28,69 e altri due del peso di gr. 21,09 e 21,82. Anche questa tomba permette dunque di collegare la diffusione della moneta romana, e del denario in particolare, alle fasi della romanizzazione della pianura padana e dell'arco alpino in generale, già evidente a partire dal LT D 1, il cui inizio coincide con una massiccia presenza del denario.

Possiamo ribadire quindi che le linee di tendenza della diffusione della moneta romana in Friuli, in particolare nell'agro di Aquileia, coincidono perfettamente con quanto emerso finora dalle altre aree geografiche contigue. La presenza di numerose monete di un numero ridotto di monetieri (specialmente nel secondo decennio del I sec. a.C.) dipende certo dai fatti che hanno condizionato l'afflusso di circolante nei diversi periodi. Tra questi si è spesso pensato alla concentrazione di forze mariane nella Cisalpina, che si sarebbe verificata alla fine dell'82 e di cui parla Appiano ([54]) o al pagamento di Galli mercenarii che avrebbero partecipato alla guerra sociale. Balza evidente agli occhi che la frequenza maggiore del denario è immediatamente successiva alla *lex Iulia municipalis* e sostanzialmente coincide con l'inizio del LT D 2, in regione ancora poco studiato, ma comunque riconoscibile dall'adozione di una serie caratteristica di elementi dell'abbigliamento come le fibule.

La cospicua circolazione del denario porta con sé come naturale conseguenze il fenomeno della falsificazione antica, su cui qui non ci si sofferma in particolare. Dalla tabella allegata in appendice è facile osservare come il fenomeno della suberatura si presenti nel 127-126 a.C. (denario di *M. Metellus Q.f* da Monte

([53]) De Marinis, 1982, p. 521.

([54]) Appian, *Bell. civ.*, I, 410, 415, 418 e 422; Crawford, 1974, n. 629.

Barda e *N. Fabius Pictor* da Pavia di Udine) e ricompaia nel secondo decennio del I sec. a.C. (*P. Crepusius*).

In seguito, per alcuni decenni, c'è un vuoto nella documentazione numismatica fino al periodo cesariano. È certo possibile che lo stazionamento invernale delle legioni di Cesare ad Aquileia abbia rappresentato anche per il territorio occasione per una forte circolazione di denarii, con eventuali ulteriori falsificazioni.

Si segnala la presenza, nell'area della villa di Pavia di Udine, di un denario suberato, con anima in metallo vile, di *M. Aemilius Scaurus* e *P. Plautius Hypsaeus*, del 58 a.C. ([55]). Una qualche circolazione di denari di questo monetiere nella pianura padana e una loro durata di almeno qualche decennio è attestata dalla deposizione di un esemplare nella tomba 20 della necropoli di Nave ([56]), datata all'età claudia.

Forse le truppe cesariane, che dopo aver svernato ad Aquileia da qui partirono nella primavera del 58 a.C. per la famosa campagna contro gli *Helvetii*, potrebbero aver avuto qualche parte nella diffusione di monete celtiche non noriche rinvenute ad Aquileia e nel suo agro, monete che potrebbero essere state riportate come souvenir o aver fatto parte del bottino di guerra o ancora dipendere dalla diaspora delle popolazioni sconfitte, come sostenuto di recente dall'Overbeck ([57]).

LE MONETE CELTICHE NON NORICHE

Il 58 a.C., infatti, è il *terminus ante quem* cui si riferisce la coniazione di una serie di monete da parte di popolazioni celtiche non noriche.

Il Gorini ha pubblicato una moneta degli *Helvetii* conservata nel museo di Aquileia ([58]). A questa si possono accostare alcune "Regenbogenschüsseln" o stateri d'oro dei Vindelici rinvenuti nel Settecento a Zuglio ([59]) e ad Aquileia in questo secondo do-

([55]) BUORA - CANDUSSIO, 1987, p. 120, n. 28.

([56]) *Sub ascia. Una necropoli romana a Nave*, a cura di L. Passi Pritcher, Modena 1987, p. 82.

([57]) OVERBECK, 1987.

([58]) GORINI, 1984, 1, p. 294, n. 34.

([59]) GORINI, 1984, 2, p. 83, con precedente bibliografia.

poguerra ([60]). Informazioni che ho potuto raccogliere nell'ambito dei collezionisti udinesi permetterebbero di portare almeno a tre il numero di monete di questo tipo rinvenute a memoria d'uomo in Aquileia. Si può dunque arricchire la carta di distribuzione proposta a suo tempo dal Pautasso ([61]).

Allo stesso torno di tempo appartengono certamente le monete con la medesima figurazione (6 globetti e testa d'uccello), ma in bronzo circolanti nell'area renana nel I sec. a.C. Nel Gabinetto numismatico di Udine se ne conserva una proveniente da Aquileia ([62]) e una seconda, scambiata fino ai nostri giorni per un "gettone anepigrafo" si rinvenne nel secolo scorso nell'area posta di fronte alla facciata del Duomo di Udine ([63]).

Al complesso delle monete contemporanee appartiene inoltre un argenteo del tipo naturalistico di Neuses rinvenuto a Sevegliano ([64]).

La presenza di queste monete è attestata dunque lungo la direttrice da Aquileia a Zuglio, passando per Sevegliano e Udine ovvero lungo il naturale collegamento tra la costa adriatica e la Baviera.

Le monete "pompeiane"

Concluderemo con un rapido accenno al periodo cesariano, in particolare alla fine della guerra civile, cui si riferiscono le monete coniate dal 46 in poi rinvenute in Aquileia e nell'agro. A quest'anno appartengono un denario di Giuba ([65]) e un altro denario di Quinto Metello Pio Scipione, parimenti coniato in Africa. Quest'ultimo è stato rinvenuto nel corso dell'ultima campagna di scavo a Pavia di Udine (UD) nel 1988 nella US 1100 che si data alla piena età augustea. Insieme con il denario di Metello

([60]) *Ibid.*
([61]) Pautasso, 1984.
([62]) R.N.F., 383.
([63]) Coll. Antonini-Toppo, n. 150/12.
([64]) Inv. 222.396; cfr. Abels - Overbeck, 1981.
([65]) Gorini, 1984, 1, p. 293, n. 21. Secondo il Burnett, 1987, p. 177, queste monete dimostrerebbero la completa integrazione delle coniazioni dell'Africa con quelle di Roma.

è stato ritrovato un asse di Sesto Pompeo dimezzato. Va notato che altro esemplare integro dello stesso tipo, coniato per pagare le truppe pompeiane a partire dal 45 a.C. in Spagna e quindi in Sicilia, fino alla definitiva vittoria di Ottaviano, proviene dall'area III della stessa località, ove è stata individuata la zona degli impianti fornacali (66).

In effetti queste monete sembrano essere rimaste in circolazione anche nell'età augustea. Per quel che riguarda l'area adriatica, oltre ai due esemplari di Pavia si possono ricordare un terzo del museo di Aquileia, pubblicato dal Gorini (67), nonché un quarto già presente in un ripostiglio interrato in età augustea lungo il basso Piave (68). Non sappiamo se possa essere di origine locale una moneta simile della collezione Di Colloredo Mels conservata presso il Gabinetto numismatico di Udine (69). Proseguendo verso ovest nella pianura padana si possono ricordare il recente rinvenimento nella barca di Valle Poppi (FE) affondata all'inizio dell'età augustea (70) e un altro dalla necropoli di *Bedriacum* (71).

Anche la presenza di queste monete è dunque indizio della complessità e della ricchezza della circolazione monetaria dell'agro di Aquileia nell'età repubblicana.

Ringrazio gli amici prof. Giovanni Gorini dell'Università di Padova, prof. Gino Bandelli dell'Università di Trieste e dott. Sara Pennestrì di Roma che hanno letto e migliorato il testo con le loro osservazioni. Purtroppo ho potuto leggere il recente studio del Mirnik solo quando il presente articolo era già composto, per cui le sue osservazioni non sono state prese in considerazione.

(66) Buora - Candussio, 1987, p. 121, n. 30.
(67) Gorini, 1984, 1, p. 295, n. 65 (Crawford n . 479/1).
(68) Gorini, 1979, 1, pp 418-420; Id., 1980, p. 701.
(69) CM n . 10.051, però del tipo Crawford 478/1.
(70) Berti, 1986, p. 32.
(71) Inedita; devo l'informazione alla dott. G. Facchini dell'Università statale di Milano, che qui vivamente ringrazio.

Denari e quinari

Agro di Aquileia

1) Sevegliano - Roma/Dioscuri		(II quarto II sec. a.C.)
2) Sevegliano C.SCR	C. 201/1	154 a.C.
3) Lovaria M.VARGV	C. 257	130 a.C.
4) Percoto CN.DOMIT	C. 261	128 a.C.
5) Pavia Ud M.FAN C.F	C. 275	123 a.C.
6) Pavia Ud N.FABI PICTOR	C. 268	126 a.C. (suberato)
7) Sevegliano MN.AEMILIO LEP	C. 291	114/113 a.C.
8) Fauglis CN.BLASIO CN.F	C. 296	112/111 a.C.
9) Pavia Ud P.LAECA	C. 301/1	110/109 a.C.
10) Fauglis L.THORIVS BALBVS	C. 316/1	105 a.C.
11) Medeuzza L.THORIVS BALBVS	C. 316/1	105 a.C.
12) Cussignacco C.FVNDAN Q	C. 326/1	101 a.C.
13) Sammardenchia P.SABIN Q	C. 331	99 a.C.
14) Pampaluna Q.EGNATVLEI C.F Q	C. 333	97 a.C.
15) S. Maria la Longa Q.TITI	C. 341	90 a.C.
16) Cussignacco Q. TITI	C. 341	90 a.C.
17) Sevegliano Q. TITI	C. 341	90 a.C.
18) Lumignacco M. CATO	C. 343	89 a.C.
19) Sevegliano M. CATO	C. 343	89 a.C.
20) Pradamano L.TITVRI L.F SABINVS	C. 344/1	89 a.C.
21) Percoto CN.LENTVL	C. 345	88 a.C.
22) Privano CN.LENTVL	C. 345	88 a.C.
23) Sevegliano CN.LENTVL	C. 345	88 a.C.
24) Percoto L.RVBRI DOSSENI	C. 348	87 a.C.
25) Lovaria L.RVBRI DOSSENI	C. 348	87 a.C.

Aquileia - Ripostiglio del Roncolon

1) Anonimo	C. 53/2	post 211 a.C.
2) Anonimo	C. 57	207 a.C.
3) FLAVS	C. 207	150 a.C.
4) L.ANTES. GRAGV	C. 238/1	136 a.C.
5) C.SERVEILI M.F	C. 239/1	136 a.C.
6) C.ABVRI GEM	C. 244/1	134 a.C.
7-8) M.FOVRI L.F PHILI	C. 281	119 a.C.
9) AP.CL,T.MAL, Q.VR	C. 299/1 b	111/110 a.C.
10) L.FLAMINI CILO	C. 302	109/108 a.C.
11-12) L.VALERI FLACCI	C. 306	108/107 a.C.
13) M.SCIP ASIAG	C. 311/1 a	106 a.C.
14) L.THORIVS BALBVS	C. 316/1	105 a.C.
15) Q.EGNATVLEI C.F Q	C. 333	97 a.C.
16) Q.TITI	C. 341/1	90 a.C.
17) C.VIBIVS C.F PANSA	C. 342/5 b	90 a.C.
18) CN.LENTVL	C. 345/2	88 a.C.
19-20) L.RVBRI DOSSENI	C. 348/1	87 a.C.
21-22) L.RVBRI DOSSENI	C. 348/4	87 a.C.
23) L.IVLI BVRSIO	C. 352/1 a	85 a.C.
24) C.NORBANVS	C. 357/1 b	83 a.C.
25) C.NAE BALB	C. 382/1 b	79 a.C.

Agro di Aquileia

26)	Cassacco Q.ANTO BALB PR	C. 364	83/82 a.C.
27)	Lumignacco P.CREPVSI	C. 361	82 a.C. (suberato)
28)	Sevegliano A.POST A.F. S.N ALBIN	C. 372/1	81 a.C.
29)	Pavia Ud M.SCAVR P.HYPSAEVS AED CVR	C. 422	58 a.C.

Aquileia - Ripostiglio del Roncolan

26) TI. CLAVD TI.F AP.N	C. 383	79 a.C.
27) T.VETTIVS SABINVS	C. 404	70 a.C.
28) P.GALB AED. CVR	C. 406	69 a.C.
29) L.CASSI LONGIN	C. 413	63 a.C.
30) M. LEPIDVS	C. 419/1 a	61 a.C.

Quota m 249

Denario di M.METELLVS Q.F	C. 263/1	127 a.C. (con anima in metallo vile)

Quota m 291

1) Asse con monogramma SAX	C. 180/1	anni 169-158 a.C.	
2) Asse con ancora	C. 191/1	anni 169-158 a.C.	
3) Asse illeggibile gr. 21,11			
4) Asse illeggibile gr. 21,36			
5) Asse illeggibile gr. 17,67			
6) Asse illeggibile gr. 17,60			
7) Asse illeggibile gr. 15,75			
8) Dracma venetica ø mm 14, peso gr. 1,56 (fine II - inizio I a.C.)			
9) Denario anonimo	C. 262	128 a.C.	gr. 3,79
10) Quinario T.CLOVLI Q	C. 332/1	98 a.C.	gr. 1,33
11) Denario L.PISO L.F. L.N FRVGI	C. 340/1	90 a.C.	gr. 3,67
12) Denario L.TITVRI L.F SABINVS	C. 344/1	89 a.C.	gr. 3,61
13) Denario illeggibile peso gr. 2,73			

Vittoriati

1) Sevegliano C. 57/1 zecca di Roma 207 a.C.
ø mm 16; peso gr. 1,9

2) Percoto C. 120 ? (zecca di Roma 206-195 a.C.)
ø mm 17,5; peso gr. 2,05

3) Tra Farla e Maiano C. 98 a? (zecca di Luceria, 211/210 a.C.)
ø mm 12; peso gr. 1,68

Assi col nome del monetiere

1) Sevegliano	C. 133/4	anni 194-190 a.C.
2) Sevegliano	C. 134/2	anni 194-190 a.C.
3) Sevegliano	C. 148/1	anni 189-180 a.C.
4) Muzzana	C. 173/1	anni 169-158 a.C.
5) Sevegliano	C. 186/1	anni 169-158 a.C.
6-7) Sevegliano	C. 189/1	anni 169-158 a.C.
8) Sevegliano	C. 193/1	anni 169-158 a.C.
9) Sevegliano	C. 191/1	anni 169-158 a.C.
10) Lestizza	C. 191/1	anni 169-158 a.C.
11) Marano Lagunare	C. 178/1	anni 169-158 a.C.
12) Sevegliano	C. 199/2	anno 155 a.C.
13) Pozzuolo	C. 200/2	anno 155 a.C.
14) Sevegliano	C. 200/2	anno 155 a.C.
15) Sevegliano	C. 204/2	anno 152 a.C.
16) Sevegliano	C. 205/2	anno 151 a.C.

BIBLIOGRAFIA

B.U. ABELS - B. OVERBECK, 1982, *Ein Schatzfund keltischer Münzen aus Neuses*, in "Das archaeologische Jahr in Bayern", (1981) pp. 126 segg..

M.G. AMALDI CARPINTERI, 1987, *I reperti numismatici dal colle di Castelraimondo*, in AA.VV., *Il colle abbandonato di Castelraimondo*, Udine, pp. 83-95.

G. BAIUTTI, 1987, *Castello di Cassacco*, Reana del Roiale.

G. BANDELLI, 1983, *Per una storia della classe dirigente di Aquileia repubblicana*, in *Les "Bourgeoisies" municipales italiennes aux IIe et Ier siècles av. J.C.*, Roma 1983, pp. 175-203.

G. BANDELLI, 1985, *Momenti e forme della politica romana nella Transpadana orientale (III-II secolo a.C.)*, in "AMSI", XXXIII n.s., pp. 5-29.

L. BERTACCHI, 1978, *Il basso Isonzo in età romana – Un ponte e un acquedotto*, in "AqN", LVI, coll. 69-116.

F. BERTI, 1986, *Rinvenimenti di archeologia fluviale ed endolagunare nel Delta ferrarese*, in "Archeologia subacquea 3", Suppl. al n. 37/38 del "Bollettino d'Arte", pp. 19-38.

V. BIERBRAUER, 1987, *Invillino-Ibligo in Friaul I. Die römische Siedlung und das spätantik-frühmittelalterliche Castrum*, München 1987.

M. BROZZI, 1985, *Ripostigli monetali rinvenuti nel Friuli-Venezia Giulia*, in "RIN", LXXXVII, pp. 195-208.

M. BUORA, 1985, *Sevegliano e il territorio circostante in epoca romana*, in "AqN", LVI, coll. 69-116.

M. BUORA, 1986, *La villa romana del Gorgaz presso S. Vito al Tagliamento*, in "Il Noncello", 60, pp. 63-103.

M. BUORA, 1988, *Due antichi sepolcreti del medio Friuli*, in "Mem. stor. forog.", LXVII, pp. 127-134.

M. BUORA - A. CANDUSSIO, 1987, *Le monete rinvenute nell'area del complesso archeologico di Pavia di Udine (Udine)*, in "RIN", LXXXIX, pp. 109-123.

A. BURNETT, *The Currency of Italy from the Hannibalic War to the Reign of Augustus*, in "AIIN", XXIX, pp. 125-137.

A. BURNETT, 1987, *Africa*, in AA.VV., *The Coinage of the Roman World in the Late Republic*, BAR Oxford n . 326, pp. 175-185.

T.V. BUTTREY, 1972, *Halved Coins, the Augustean Reform and Horace Odes I, 3*, in "AJA", LXXVI, pp. 31-48.

A. CANDUSSIO - W. CESCHIA, 1982, *Storia di Lovaria e di Pradamano*, Udine.

B. CECCHETTI, 1873, *La Carnia: studi storico-economici*, Venezia.

M.H. CRAWFORD, 1969, *Roman Republican Coin Hoards*, London.

M.H. CRAWFORD, 1974, *Roman Republican Coinage*, Cambridge.

R. DE MARINIS, 1982, *Treviglio (Bergamo)*, in "Studi etruschi", L (ed. 1984), pp. 519-522.

G. GORINI, 1973, *Sulla circolazione di monete greche nell'Italia settentrionale ed in Svizzera*, in "NAC", II, pp. 15-27.

G. GORINI, 1976, *Aspetti della circolazione monetaria nel III-II sec. a.C. in alto Adriatico: i bronzi tolemaici*, in "AMSI", 24, pp. 43-52.

G. GORINI, 1978, *Le monete di tipo venetico*, in "Archeologia veneta", I, pp. 69-77.

G. GORINI, 1979, *Aspetti della circolazione monetaria ad Aquileia e nel suo territorio in età antica*, in "AAAd", XV, pp. 413-437.

G. GORINI, 1979, 2, *Tre ripostigli monetali dalla X Regio*, in "Archeologia veneta", II, pp. 139-144.

G. GORINI, 1980, *La monetazione*, in AA.VV., *Da Aquileia a Venezia. Cultura, contatti e tradizioni*, Milano, pp. 697-749.

G. GORINI, 1984, 1, *La collezione numismatica*, in "AAAd", XXIV, pp. 285-298.

G. GORINI, 1984, 2, *Ritrovamenti di monete celtiche nelle Venezie*, in AA.VV., *Keltische Numismatik und Archaeologie*, BAR Oxford, pp. 69-87.

G. GORINI, 1987, 1, *Le monete della zecca di Roma ad Aquileia fino alla riforma di Diocleziano*, in "AAAd", XXX, pp. 185-200.

G. GORINI, 1987, 2, *Aspetti monetali: emissione, circolazione e trasmissione*, in AA.VV., *Il Veneto nell'età romana*, Verona, pp. 227-286.

G. GORTANI, 1876, *Serie di monete trovate in Zuglio e Carnia nelle mie ricerche*, Arta.

P. KOS, 1984, *Wechselbeziehungen zwischen Rom und dem keltischen Ostalpenraum aufgrund der Münzfunde*, in AA.VV., *Keltische Numismatik und Archaeologie*, BAR Oxford, pp. 185-200.

P. KOS, 1986, *The Monetary Circulation in the Southeastern Alpine Region*, Ljubljana.

P. LOPREATO, 1979, *Presenze archeologiche romane nell'area nord-occidentale del territorio di Aquileia*, in "AAAd", XV, pp. 291-323.

V. OSTERMANN, 1885, *Gervasutta e i suoi recenti scavi*, in "Atti Acc. di Udine", VII, estratto.

B. OVERBECK, 1987, *Celtic Chronology in South Germany*, in AA.VV., *The Coinage of the Roman World in the Late Republic*, BAR Oxford, pp. 1-18.

A. PAUTASSO, 1984, *Monnaies celtiques en Italie*, in AA.VV., *Keltische Numismatik und Archaeologie*, BAR Oxford, pp. 283-308.

M. SÄRSTRÖM, 1940, *A Study of the Coinage of the Mamertines*, Lund.

M.J. STRAZZULLA, 1987, *Le terrecotte architettoniche della Venetia romana*, Roma.

A. TAGLIAFERRI, 1986, *Coloni e legionari romani nel Friuli celtico. Una ricerca archeologica per la storia*, Pordenone.

P. VISONÀ, 1985, *Coins of Ballaios found in Italy*, in "VAHD", LVIII, pp. 117-122.

P. VISONÀ, 1987, *La circolazione monetaria*, in AA.VV., *Storia di Vicenza. Il territorio, la preistoria, l'età romana*, Vicenza, pp. 189-204.

S. VITRI, 1986, *Monete celtiche in Friuli-Venezia Giulia*, Trieste.
H. ZEHNACKER, 1973, *Moneta*, Roma.
L. ZUCCOLO, 1985, *Saggi di scavo a Sevegliano – Altri rinvenimenti di epoca romana*, in "AqN", LVI, coll. 25-68.

Idilia Giacca Mosca

ICONOGRAFIA AUGUSTEA IN UN TESORETTO RINVENUTO AD AQUILEIA

Il 23 dicembre 1921 l'agricoltore Giuseppe Fogar rinvenne un tesoretto composto da 560 denarii d'argento di età repubblicana ed augustea in località Le Marignane, nella Particella Catastale n. 419/2. Il primo ad occuparsene è stato Giovanni Brusin, nel IV Volume di Notizie dagli Scavi (1), in cui ha anche pubblicato un breve resoconto sugli interventi di restauro a cui era stato sottoposto il gruzzolo dopo il ritrovamento.

Le monete si trovavano a circa un metro e mezzo di profondità, ancora conglobate in un ammasso che presentava la forma di un piccolo vaso di terracotta, i cui cocci giacevano lì vicino.

Il lavoro di pulitura e di distacco delle monete non fu per niente facile, come riferisce il Brusin (2) poiché risultavano coperte di ossido plumbeo violaceo ed aderivano tra loro. Si scoprì che erano fabbricate con argento di origine sarda, che in genere avevano circolato a lungo visto che erano piuttosto logore ed erose.

Secondo Brusin, questo ripostiglio non è di grande valore numismatico dato che i pezzi non sono molto rari però il numero delle varietà presenti è davvero notevole: infatti su 560 pezzi, le varietà sono ben 201.

Cronologicamente appartengono tutte, tranne 11 al I sec. a.C. ed ai primi anni del I sec. d.C.. La data del sotterramento deve quindi essere ricercata tra il 2 a.C. ed il 10-11 d.C.

In questo breve studio mi limiterò ad alcune considerazioni

(1) G. Brusin, *Notizie dagli Scavi*, 1928 pp. 261-281.

(2) G. Brusin, *op. cit.*, 1928 p. 263.

(3) C.H.V. Sutherland, R.A.G. Carson, *The Roman Imperial Coinage*, vol I, Londra 1984.

sul gruppo di monete dell'età di Augusto, con particolare riguardo all'iconografia.

Le monete augusteee sono 102 in tutto e rappresentano quindi quasi un quinto dell'insieme: sono un gruppo omogeneo, di grandissimo interesse e si presentano in buone condizioni, con una sola eccezione. C'è una discreta varietà di tipi ma man mano che si avvicina la data del probabile interramento, aumentano le repliche dello stesso tipo.

Rispetto alla classificazione di Brusin, ci sono delle modifiche da apportare alla datazione del primo gruppo (monete degli anni che precedono e seguono la battaglia di Azio) in base alla recente classificazione di Sutherland e Carson ([3]).

Brusin, con i dati in suo possesso nel 1928 le attribuiva ad una zecca orientale, oggi invece si ritiene più probabile che provengano da una zecca italica, situata presso il quartier generale della flotta di Ottaviano, cioè Brindisi ([4]). Tale zecca sarebbe stata attivata per il pagamento delle truppe prima e dopo la battaglia di Azio; si ritiene plausibile che Ottaviano abbia fatto coniare lì la serie con la leggenda CAESAR DIVI F e non in Oriente, dove invece era attestato Antonio.

Nel nostro tesoretto ci sono due denarii di questo tipo che recano sul dritto la testa di Ottaviano *(fig. 1)* e sul rovescio in un caso Venere *(fig. 2)* e nell'altro la Pace *(fig. 4)*. Nelle monete successive la battaglia di Azio, che sono sei, troviamo invece la leggenda IMP CAESAR sul rovescio, con allusione alla vittoria ed ai frutti di essa.

È probabile che Ottaviano abbia sentito il bisogno di coniare una grande quantità di monete per saldare e smobilitare le sue truppe e che pertanto egli abbia mantenuto in attività la zecca di Brindisi. In aggiunta a questi argomenti si deve notare lo stile italico della ritrattistica della serie con leggenda IMPERATOR CAESAR ([5]) *(figg. 5, 6, 7, 8, 9 e 10)* che presenta sul rovescio una quadriga su un arco trionfale, una colonna rostrata o un trofeo con prua ed ancora *(figg. 9-10)* tutti motivi alludenti alla vittoria nella battaglia di Azio.

I due denarii più antichi, precedenti Azio, risalgono al

([4]) C.H.V. Sutherland, R.A.G. Carson, *op. cit.*, 1984, p. 30.
([5]) C.H.V. Sutherland, R.A.G. Carson, *op. cit.*, 1984, p. 30.

32-29 a.C. e non appartengono ai tipi più comuni mentre i denarii coniati dopo la vittoria che si trovano nel tesoretto, sono molto comuni ma hanno dei rovesci assai interessanti per i riferimenti all'attività edilizia di Augusto.

Sono rappresentati su queste monete l'arco trionfale eretto nel Foro nel 30 a.C. (6) *(figg. 5-6)* e la Curia Giulia, dedicata nel 29 a.C. e sormontata dalla figura dorata della Vittoria precedentemente posseduta dai Tarentini (7) *(figg. 11-12)*.

C'è anche la colonna rostrata sormontata dalla figura di Ottaviano, con lancia e parazonium *(figg. 7-8)*.

Sono dunque presenti in queste monete sia riferimenti alla vittoria che all'azione di Augusto in campo edilizio.

Si passa poi ad un gruppo di denarii provenienti da Emerita, oggi Merida, in Portogallo: appartengono a questo gruppo il denario coniato da Carisio, legato pro praetore in Lusitania e la piccola serie di denarii con il capricorno (8) che invece il Sutherland preferisce datare al 27 a.C., attribuendoli ad una zecca incerta (9).

L'immagine del capricorno ha legami con il culto imperiale per cui era importante anche il segno zodiacale, capricorno per Augusto *(figg. 13-14)* e scorpione per Tiberio.

Di questi denarii con il capricorno ne troviamo diversi nel tesoretto tra i quali ce n'è uno molto raro, con la testa di Augusto rivolta a sinistra.

È abbastanza raro anche il tipo che presenta sul dritto una testa giovanile di Augusto con elmo di cuoio e sul retro un candelabro *(figg. 15-16)*.

Il tipo coniato a Roma da Rustio, presenta al dritto i busti della Fortuna Victrix e della Fortuna Felix ed al rovescio un altare rettangolare.

La coniazione di questi denarii di Rustio, con i busti e l'altare, risale al 19 a.C., cioè al ritorno di Augusto dall'Oriente. Rustio non era designato come uno dei Tresviri Monetales ma coniò contemporaneamente a Turpiliano, Floro e Durmio tra il

(6) C.H.V. SUTHERLAND, R.A.G. CARSON, *op. cit.*, 1984, p. 60.
(7) C.H.V. SUTHERLAND, R.A.G. CARSON, *op. cit.*, 1984, p. 60.
(8) H. MATTINGLY, *BMC*, Londra 1950-75, p. 56.
(9) C.H.V. SUTHERLAND, R.A.G. CARSON, *op. cit.*, 1984, p. 85.

19 ed il 4 a.C. La leggenda allude ai due templi della Fortuna di Anzio come risulta anche dalla leggenda Q RUSTIUS FORTUNAE ANTIAT (Si tratta di un tipo piuttosto raro).

Si passa poi al tipo che presenta sul rovescio due alberi di alloro e la scritta CAESAR AUGUSTUS *(figg. 17-18)*.

È un tipo usato dal solo Augusto sia nelle zecche spagnole che in quella di Roma; sul dritto la testa di Augusto è laureata e non più nuda come in precedenza.

Egli si presenta nella monetazione della Colonia Patricia, cioè Cordoba, come salvatore di Roma, onorato con scudo rotondo e corona civica.

Un tipo molto interessante, usato dal solo Augusto, è quello della cometa ad otto raggi con leggenda DIVUS IULIUS *(figg. 19-20)*. Questa cometa può aver aiutato il consolidamento del potere nei ludi secolari del 17 a.C. ([10]).

È probabile che anche questo tipo sia stato coniato in Spagna, nella Colonia Patricia, tra il 17 ed il 15 a.C.

Nel tipo n. 175 dell'elenco Brusin ([11]) troviamo sul rovescio il tempio di Marte Vendicatore *(figg. 21-22)*. Molto comune è il denario con corona di quercia e leggenda OB CIVIS SERVATOS. Il tipo n. 177 dell'elenco Brusin presenta sul dritto la toga picta, la tunica palmata tra aquila e corona e sul rovescio una quadriga che procede lentamente con leggenda CAESARI AUGUSTO in esergo *(figg. 23-24)*. È databile al 18 a.C.

Il tipo con scudo rotondo e leggenda SIGNIS RECEPTIS appartiene alle coniazioni della Colonia Patricia e si riferisce alla restituzione delle insegne di Crasso da parte dei Parti *(figg. 25-26)*.

Il tipo n. 180, coniato a Roma da Aquillio Floro ha sul dritto la Virtus e sul rovescio Augusto su biga con elefanti *(figg. 27-28)* ed è databile al 18 a.C. Si riferisce alle campagne militari di Augusto in Armenia. Augusto ed Agrippa erano in Armenia nel 20 a.C. e Tiberio pose sul trono d'Armenia il filoromano Tigrane II ([12]).

([10]) C.H.V. SUTHERLAND, R.A.G. CARSON, *op. cit.*, 1984, p. 48.
([11]) G. BRUSIN, *op. cit.*, 1928, p. 280.
([12]) G. CLEMENTE, Milano 1977, p. 236.

Le monete con la leggenda ARMENIA CAPTA sanzionavano il successo di Augusto che per tutta la vita cercò di conquistare l'Armenia senza però riuscirvi del tutto e su un denario di Turpiliano che ha sul dritto Feronia, si vede sul rovescio un prigioniero armeno *(figg. 29-30)*.

Il tipo n. 181 presenta sul dritto la testa del Sole e sul rovescio una quadriga *(figg. 31-32)*; è ancora un denario di Aquillio Floro, del 19 a.C. Nel tipo n. 182 compare invece sul rovescio un cinghiale selvaggio *(figg. 33-34)*; è una delle coniazioni di Durmio. Il tipo del cinghiale è usato solo da Augusto.

Il tipo n. 184 mostra sul rovescio la scritta SPQR CL V su uno scudo *(figg. 35-36)*, invece il n. 185, attribuibile alla Colonia Patricia reca una quadriga su arco trionfale ed una leggenda che si riferisce alla restituzione delle insegne perse da Crasso a Carre, un importante successo diplomatico di Augusto *(figg. 37-38)*. La n. 186 attribuibile alla medesima zecca ha un rovescio che allude ai voti formulati per la salute di Augusto dopo il suo ritorno dall'est nel 19 a.C. o prima del suo viaggio in Gallia nel 16 a.C.

Il tipo n. 187 si riferisce alla sicurezza delle strade e mostra Augusto, coronato da una Vittoria, su una quadriga posta su doppio arco rostrato su un viadotto *(figg. 39-40)*. Il tipo n. 189 che è in cattivo stato di conservazione, ha sul dritto una statua equestre di Augusto *(figg. 37-38)*.

La n. 186 attribuibile alla medesima zecca ha un rovescio che allude ai voti formulati per la salute di Augusto dopo il suo ritorno dall'est nel 19 a.C. o prima del suo viaggio in Gallia nel 16 a.C.

Il tipo n. 187 si riferisce alla sicurezza delle strade e mostra Augusto, coronato da una Vittoria, su una quadriga posta su doppio arco rostrato su un viadotto *(figg. 39-40)*. Il tipo n. 189 che è in cattivo stato di conservazione, ha sul dritto una statua equestre di Augusto e sul rovescio un cippo *(figg. 41-42)*. Tale tipo è stato coniato a Roma, dal magistrato Lucio Vinicio.

Il tipo n. 190, coniato da Mescinio Rufo, ha sul dritto un'iscrizione di 7 righe entro una corona e sul rovescio un cippo iscritto mentre il tipo n. 191 ed i seguenti appartengono alle coniazioni di Lugdunum (Lione) e vi compare un soldato che por-

ge un ramo ad Augusto. Il soldato è stato identificato come Druso ([13]) (*figg. 45-46*).

Nel tipo n. 193 troviamo Apollo Citaredo (*figg. 43-44*) mentre nel tipo n. 194 c'è Diana con il cane e la scritta in esergo SICIL. Questi tipi alludono alle vittorie di Nauloco (Diana di Sicilia) ed Azio (Apollo di Azio).

Interessante anche il tipo n. 195 dove Augusto compare con il lituo, che si riferisce alla dignità sacerdotale dell'imperatore, divenuto Pontefice Massimo nel 12 a.C., dopo la morte di Lepido. Da notare anche il rovescio della stessa moneta, dove troviamo una quadriga. Il tipo n. 196, coniato da Caninio Gallo mostra un barbaro inginocchiato, forse un prigioniero germanico. Il tipo n. 199 mostra Augusto che stende la mano verso un bambino ed il tipo n. 200 porta invece sul rovescio una figura di cavaliere (Lucio Cesare) con aquila e stendardi. Questo tipo commemora la I campagna gallica del giovane principe, nell'anno 8 d.C.

Le monete più recenti sono quelle che presentano Gaio e Lucio Cesare togati, con lance e scudi (*figg. 47-48*). È il tipo con maggior numero di esemplari nel tesoretto (28 denarii) e mostra sul dritto la testa di Augusto, laureato, con la leggenda AUGUSTUS DIVI F. PATER PATRIAE.

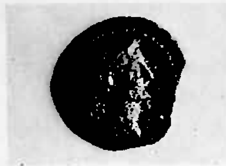
Il titolo di Pater Patriae venne conferito ad Augusto nel febbraio del 2 d.C.: pertanto la coniazione di queste monete deve essere successiva ed è dovuta alla zecca di Lugdunum, ormai la sola funzionante per la coniazione dell'oro e dell'argento. Sui rovesci delle monete di Lugdunum troviamo anche Marte ed il toro (tipo che si richiama a quello di Turi: Ottaviano aveva il soprannome di Turino perché suo padre, Gaio Ottavio, aveva contribuito alla sconfitta dei ribelli di Spartaco, nel territorio di Turi).

Nelle monete del tesoretto è presente un vasto campionario dell'iconografia monetale augustea: sono presenti quasi tutti i tipi più significativi ad eccezione delle monete coniate in zecche orientali, di cui non abbiamo neppure un esemplare. Parecchi tipi di rovesci sono stati usati dal solo Augusto che ha dato la

([13]) C.H.V. Sutherland, R.A.G. Carson, *op. cit.*, p. 52.


Fig. 1


Fig. 2


Fig. 3

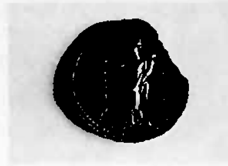

Fig. 4


Fig. 5

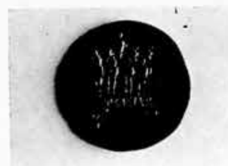

Fig. 6


Fig. 7


Fig. 8


Fig. 9


Fig. 10


Fig. 11

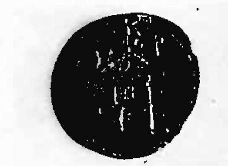
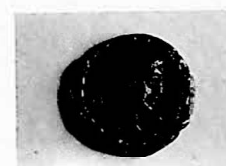

Fig. 12


Fig. 13


Fig. 14


Fig. 15

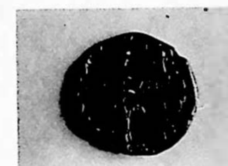

Fig. 16


Fig. 17

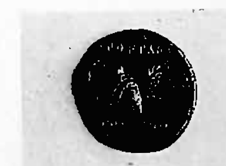

Fig. 18


Fig. 19


Fig. 20


Fig. 21


Fig. 22


Fig. 23

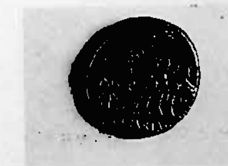

Fig. 24



Fig. 25



Fig. 26



Fig. 27

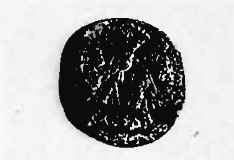


Fig. 28



Fig. 29



Fig. 30



Fig. 31



Fig. 32



Fig. 33



Fig. 34



Fig. 35



Fig. 36



Fig. 37



Fig. 38



Fig. 39



Fig. 40



Fig. 41



Fig. 42



Fig. 43



Fig. 44



Fig. 45



Fig. 46



Fig. 47



Fig. 48

precedenza a motivi di "attualità" come la vittoria di Azio o la restituzione delle insegne di Crasso, riservando invece un ruolo secondario alle divinità ed alle personificazioni allegoriche, molto più largamente sfruttate dai suoi successori. Tipi esclusivamente usati da Augusto sono quelli del capricorno, della cometa, della biga con elefanti, della colonna rostrata e del cinghiale selvaggio.

La varietà di tipi presente nel tesoretto è notevole e può far pensare ad una volontà collezionistica; dal 90 a.C. in poi c'è almeno una moneta per anno e ciò prova che la circolazione di questi denarii era molto prolungata nel tempo e che essi non erano mai fuori corso.

Troviamo nel gruzzolo persino un vittoriato precedente la fondazione di Aquileia, mentre le monete più recenti, con Gaio e Lucio Cesare risalgono ai primi anni del I sec. d.C.

Nulla si sa sulle circostanze del seppellimento del tesoro: ipotesi suggestiva è che esso sia da collegare alla rivolta pannonica del 6 d.C. o alla morte di Augusto, poiché non si conoscono altre cause di preoccupazione per le genti di Aquileia nel periodo in questione.

Ma è più probabile che fosse abitudine diffusa quella di seppellire il proprio danaro e che solo per un caso fortuito, come la morte del proprietario, rimasto senza eredi, alcuni tesori siano giunti fino a noi.

Maria José Strazzulla

IN PALUDIBUS MOENIA CONSTITUTA: PROBLEMI URBANISTICI DI AQUILEIA IN ETÀ REPUBBLICANA ALLA LUCE DELLA DOCUMENTAZIONE ARCHEOLOGICA E DELLE FONTI SCRITTE

Le premesse che vanno poste all'inizio di questa ricerca costituiscono ormai una specie di "leit motiv" per chiunque si trovi ad affrontare i problemi inerenti la storia e l'archeologia di Aquileia in età repubblicana. Più volte si sono dovuti chiamare in causa infatti la mancata conduzione di scavi in profondità, specie su larga scala, tali da restituire alla nostra conoscenza strati integri, sicuramente relativi alla prima fase di insediamento del centro, così come la aporia nell'individuazione dei maggiori edifici pubblici, a cominciare dai templi. Ad una documentazione tutt'altro che irrilevante sia dal punto di vista qualitativo che quantitativo riferibile alla fase repubblicana della città, non corrisponde, tranne che in casi assai rari, la possibilità di ubicare con esattezza tali reperti più antichi dal punto di vista topografico. Se queste sono le difficoltà, più volte lamentate da chiunque si sia trovato ad affrontare problemi inerenti l'archeologia aquileiese di età repubblicana, non possiamo però non ricordare come Aquileia continui ad offrire dati infinitamente superiori a quelli delle altre colonie della Cisalpina relativi a questo periodo e come, proprio in tale settore, gli studi abbiano registrato nel corso degli ultimi anni numerosi e significativi progressi, con l'edizione di alcune classi di materiale e con l'avvio di un primo tentativo di riflessione storica più generale ([1]).

([1]) G. Cavalieri Manasse, *La decorazione architettonica romana di Aquileia, Tergeste e Pola. I: L'età repubblicana, augustea e giulio claudia*, Padova 1978; M.J. Strazzulla Rusconi, *Arule fittili del Museo di Aquileia*, in "ArchCl" 29, 1977, pp. 86-113; Eadem, *Onocles Dindi Tiberi servus. Note su alcune presenze prenestine ad Aquileia in età repubblicana*, in "ArchCl" 34, 1982, pp. 98-138; G. Bandelli, *Per una storia della classe dirigente di Aquileia repubblicana*, in "Les bourgeoisies municipales italiennes au IIe et Ier siècles av. J. Ch", Paris-Roma 1983, pp. 175-203; M. Verzàr Bass, *Contributo alla storia sociale di Aquileia repubblicana*, ibidem, pp. 205-215; G. Bandelli, *Le iscrizioni repubblicane*

Per quanto riguarda lo specifico campo dell'urbanistica, la novità senza dubbio di maggior rilievo è costituita dalla pubblicazione della nuova pianta archeologica di Aquileia, disegnata da F. Luigiano e frutto delle pazienti ricerche condotte da Luisa Bertacchi nel corso della sua lunga e meritoria attività sul posto (2). Le considerazioni che seguono, facilitate dal generale affinamento della riflessione teorica sull'urbanistica di età romana (3), devono considerarsi derivate in massima parte dall'utilizzo di questo prezioso strumento di lavoro, indispensabile per chiunque intenda riprendere il problema dell'assetto urbanistico della colonia al momento della sua fondazione e nel corso della sua prima fase di vita (181 a.C. – 89 a.C.) (Fig. 1).

* * *

La storia degli studi sull'urbanistica antica di Aquileia ha uf-

del Museo di Aquileia, in AAAd 24, 1984, pp. 169-226; M. Verzàr Bass, *Iscrizioni repubblicane. Considerazioni archeologiche ed architettoniche*, ibid. pp. 227-240; G. Bandelli, *Per una storia agraria di Aquileia repubblicana*, in "Problemi storici ed archeologici dell'Italia nord-orientale e delle regioni limitrofe dalla preistoria al medioevo", Atti Civici Musei di Storia ed Arte di Trieste, Quaderno 13, 1984, pp. 93-111; Idem, *Per una storia della classe dirigente di Aquileia repubblicana: le iscrizioni di un edificio di spettacolo*, AAAd 29, 1987, pp. 97-128; Idem, *Politica romana e colonizzazione cisalpina. I triumvirati di Aquileia (181 e 169 a.C.)*, in AAAd 30, 1987, pp. 63-76; M.J. Strazzulla, *Le terrecotte architettoniche nella Venetia romana. Contributo allo studio della produzione fittile nella Cisalpina*, Roma 1987.

(2) Bertacchi 1980, tav. f.t., dove si annuncia la pubblicazione da parte della medesima autrice di un commento ragionato.

(3) Si vedano in particolare per l'età repubblicana F. Castagnoli, *Ippodamo di Mileto e l'urbanistica a pianta ortogonale*, Roma 1956; G.A. Mansuelli, *Architettura e città*, Bologna 1970; Idem, *Urbanistica ed architettura della Cisalpina romana*, Coll. Latomus 111, Bruxelles 1970; R. Chevallier, *Citè et territoire. Solutions romaines aux problèmes de l'organisation de l'espace*, in ANRW II, 1, Berlin-New York 1974, pp. 649-788; P. Sommella, *Appunti tecnici sull'urbanistica di piano romana in Italia*, in "ARCHCl" 28, 1976, pp. 10-29; Idem, *Città romane in Italia: tipologie ed inquadramento cronologico*, in "Le città di fondazione", Atti II convegno Studi Urbanistici, Venezia 1978, pp. 13-25; Idem, *Modelli urbani romani in età repubblicana*, in "Quaderni Centro St Lunensi" 10-11-12, 1985-87, pp. 97-122; Sommella 1988; R. Chevallier, *La romanisation de la Celtique du Pô. Essai d'histoire provinciale*, BEFAR 249, Paris-Roma, 1983, pp. 31 ss.; S. Santoro Bianchi, *Alcune riflessioni su scuole e tipologie urbanistiche nell'Italia centro-settentrionale*, in "Caesarodunum" 20, 1985, pp. 375-384; M. Marini Calvani, *Urbanizzazione e programmi urbanistici nel settore occidentale della Cisalpina romana*, "ibidem", pp. 349-373; P. Gros - M. Torelli, *Storia dell'urbanistica. Il mondo romano*, Bari 1988, pp.

ficialmente inizio con la pubblicazione, nel 1893, della *Fundkarte* elaborata da H. Majonica, con le indicazioni di tutte le località indagate sino all'anno di edizione (4). Lo studio annesso alla carta attribuiva ad Aquileia un impianto originario di forma quadrangolare, i cui lati misuravano rispettivamente mt. 555 e 559 ed erano delimitati, ad est ed a sud, dal corso del fiume. Ad ovest l'ipotetico tracciato delle mura includeva la zona dell'anfiteatro, mentre a settentrione correva in corrispondenza dell'attuale cosiddetta "Roggia del Mulino", escludendo pertanto tutta la zona del Foro.

Una svolta decisiva e concreta al problema della pianta originaria di Aquileia fu impressa dagli scavi condotti agli inizi degli anni '30 da G. Brusin che potè individuare sul terreno gli avanzi di una cerchia muraria, costruita in mattoni, sicuramente riconducibile alla fase di età repubblicana (5). Il suo tracciato venne seguito ad oriente a ridosso del porto fluviale; a sud esso si concludeva molto più in alto della linea proposta da Majonica, vale a dire nella part. cat. 598/2, dove si ritrovò con certezza la svolta del muro in corrispondenza di un torrione quadrangolare, escludendo con ciò un ricco quartiere di abitazioni della fine dell'età repubblicana (6) e tutta l'area attualmente occupata dalla basilica patriarcale. A settentrione viceversa le mura individuate dal Brusin seguivano un tracciato allungato, piuttosto rientrato rispetto all'antico corso del fiume, che in linea di massima continuava, flettendo però leggermente verso ovest, l'andamento di quello in corrispondenza del porto. La svolta a settentrione si verificava in corrispondenza della part. cat. 413. Più ad ovest, ai due lati del tracciato della moderna strada per Terzo, che ricalca esattamente quello della antica arteria viaria verso il nord, si in-

(4) H. Majonica, *Fundkarte von Aquileia*, in "Xenia Austriaca", Wien 1893, pp. 1-58 = "XLIII Jahresberichte d.k.k. Staatgymnasium in Görz", 1893.

(5) G. Brusin, *Scavi e loro assetto*, in "AqN" 3, 1932, 2, cc. 135-142; Brusin 1934, p. 55 ss.; Idem, *Le difese della romana Aquileia e la loro cronologia*, in Corolla Memoriae E. Swoboda dedicata, Graz 1966, pp. 84-94.

(6) Ambienti con pavimentazione a mosaico sotto l'aula teodoriana: G. Calza, in "NSc" 1920, p. 6-10; G. Brusin, in "NSc" 1927, pp. 265-277; M. Mirabella Roberti, *Considerazioni sulle aule teodoriane di Aquileia*, in "Studi aquileiesi", Aquileia 1953, p. 216 ss.; M.J. Strazzulla, in E. Mangani - F. Rebecchi - M.J. Strazzulla, *Emilia Venezie, Guide Archeologiche Laterza 2*, Bari 1981, pp. 211, 237; Bertacchi 1980, pp. 187 ss., figg. 155-156.

dividuarono i resti di una porta monumentale (7). A partire dall'angolo occidentale, anch'esso individuato sul terreno, dopo un breve tratto ortogonale, il tracciato subiva un brusco allargamento verso ovest e proseguiva quindi verso sud con un andamento quasi rettilineo, sino a ricongiungersi col tratto meridionale in corrispondenza della part. cat. 551/2.

La pianta che ne risultava era caratterizzata da una forma molto stretta ed allungata, dalla quale rimaneva esclusa, oltre alla già ricordata fascia meridionale, anche l'area di alcuni importanti – e sicuramente più tardi – edifici pubblici quali il circo e l'anfiteatro. In tale forma non sembrò difficile scorgere un adattamento dell'impianto urbanistico alla situazione geomorfologica del sito.

Un'ulteriore tappa nella storia degli studi relativi all'urbanistica della città in età repubblicana è costituita dal contributo, pubblicato nel 1965 da L. Bertacchi (8), la quale, riprendendo in parte la teoria espressa a suo tempo dal Majonica, relativamente alla chiusura settentrionale del muro di cinta nel primitivo impianto coloniale, ipotizza che l'insediamento della città, e di conseguenza la sua divisione interna in isolati e l'andamento del suo muro di cinta, risalirebbero a due momenti ben distinti tra loro e coincidenti con le due date tramandateci dalle fonti, relative alla prima deduzione coloniaria del 181 a.C. ed al successivo rinforzo del 169, anno in cui vennero inviati ad Aquileia altri 1500 coloni. In un primo momento, vale a dire tra il 181 ed il 169, la città sarebbe stata circondata da una cinta muraria coincidente con quella individuata dal Brusin sui lati est, sud ed ovest, e con quella ipotizzata dal Majonica sul lato nord: essa avrebbe racchiuso quindi un'area assai limitata di mt. 355 x 296 (vale a dire 1200 x 1000 piedi romani) e sarebbe stata attraversata da un decumano mediano e da un numero pari di cardini. Solo in un secondo momento, successivamente alla seconda deduzione, la città sarebbe stata ampliata, raggiungendo le misure attribuitele dal Brusin, con il prolungamento delle mura verso nord e con l'abbattimento di quello settentrionale. Tale seconda cinta sarebbe

(7) G. Brusin, *Scavi dell'Associazione. Porta settentrionale di Aquileia*, in "AqN" 8-9, 1937-38, cc. 56-60.

(8) Bertacchi 1965.

stata già ultimata prima del 131 a.C., data di costruzione della via Annia, ma sarebbe stata oggetto di numerosi rifacimenti e ristrutturazioni (9) (fig. 2).

Tale è dunque rimasto, nonostante le decise obiezioni mosse dal Brusin contro questa teoria ed alcune prese di posizione più sfumate e possibiliste, lo stato del problema (10), anche di recente riproposto in forma invariata nel testo allegato alla carta archeologica della città (11). La sua riconsiderazione, proprio alla luce dei nuovi dati che quest'ultima ci propone, dovrà procedere tenendo conto dei seguenti punti, che andranno ripresi analiticamente:

a) forma planimetrica della città
b) cronologia ed andamento della cinta muraria
c) notizie desumibili dalle fonti storiche e letterarie

a) LA PLANIMETRIA DELLA CITTÀ

Una delle motivazioni sulle quali la Bertacchi fondava la sua teoria era la misura non costante degli isolati (12). La lettura della nuova pianta archeologica permette però di riconoscere in questa apparente irregolarità la presenza di un criterio coerente. Constatiamo innanzitutto che le dimensioni ricavabili dalla pianta per la larghezza e per la lunghezza dell'estensione urbana compresa entro la cinta muraria repubblicana sono di mt. 355 nel tratto A-D e di mt. 1154 per il tratto E-L (contro ai mt. 1080 indicati dal Brusin) (fig. 3) (13). Tradotte in misure romane, tali dimensioni corrispondono con esattezza rispettivamente a 1200' = 10 actus la prima ed a 3900' = 32,5 actus la seconda. Se, come vedremo tra breve, si sottrae a quest'ultima cifra il corrispondente di 2,5 actus = 300 piedi, destinati con ogni probabilità alla fa-

(9) vedi *infra*, pp.   , note 13, 72.

(10) G. BRUSIN, *Le difese della romana Aquileia e la loro cronologia*, in "Ar. Ven." s. V, 81, 1967, pp. 45-52; un ragionato punto della situazione è in C. ZACCARIA, *Le fortificazioni romane e tardo antiche*, in "Castelli del Friuli" V, Udine 1981, p. 66 ss.; SOMMELLA 1988, pp. 216-217.

(11) BERTACCHI 1980, p. 113 s.

(12) BERTACCHI 1965, p. 6.

(13) BRUSIN 1934, p. 60.

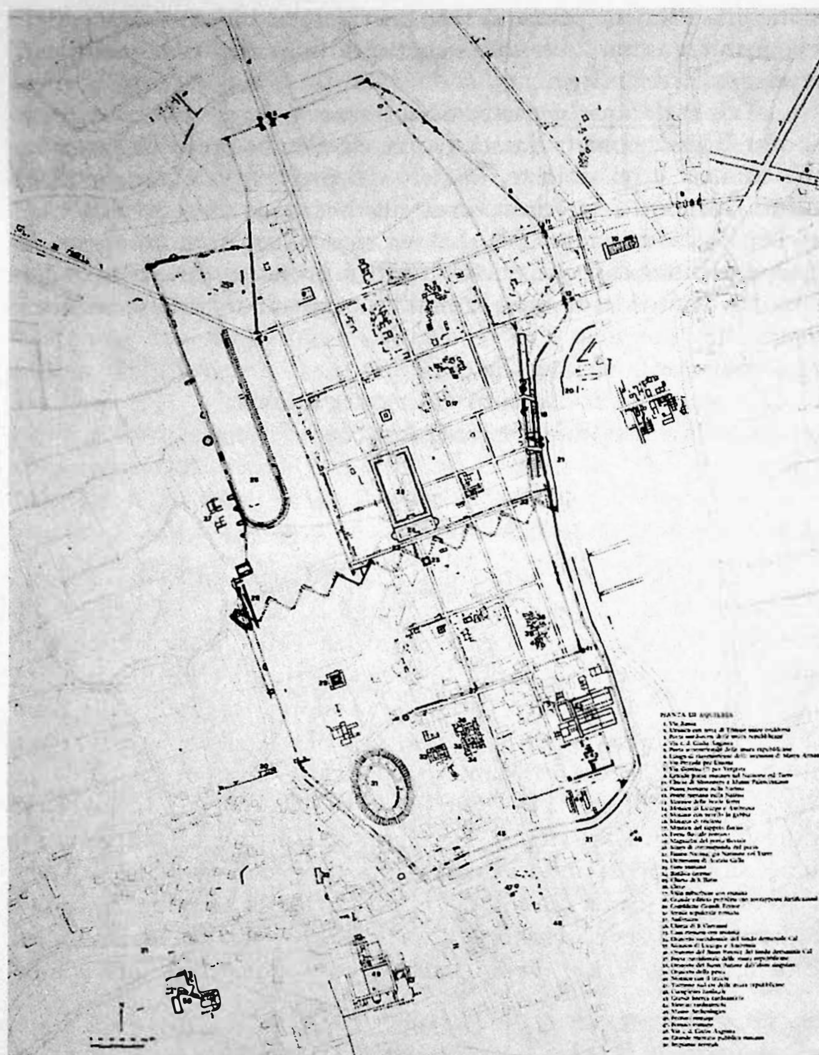


Fig. 1 - Aquileia: pianta (da Bertacchi 1980).

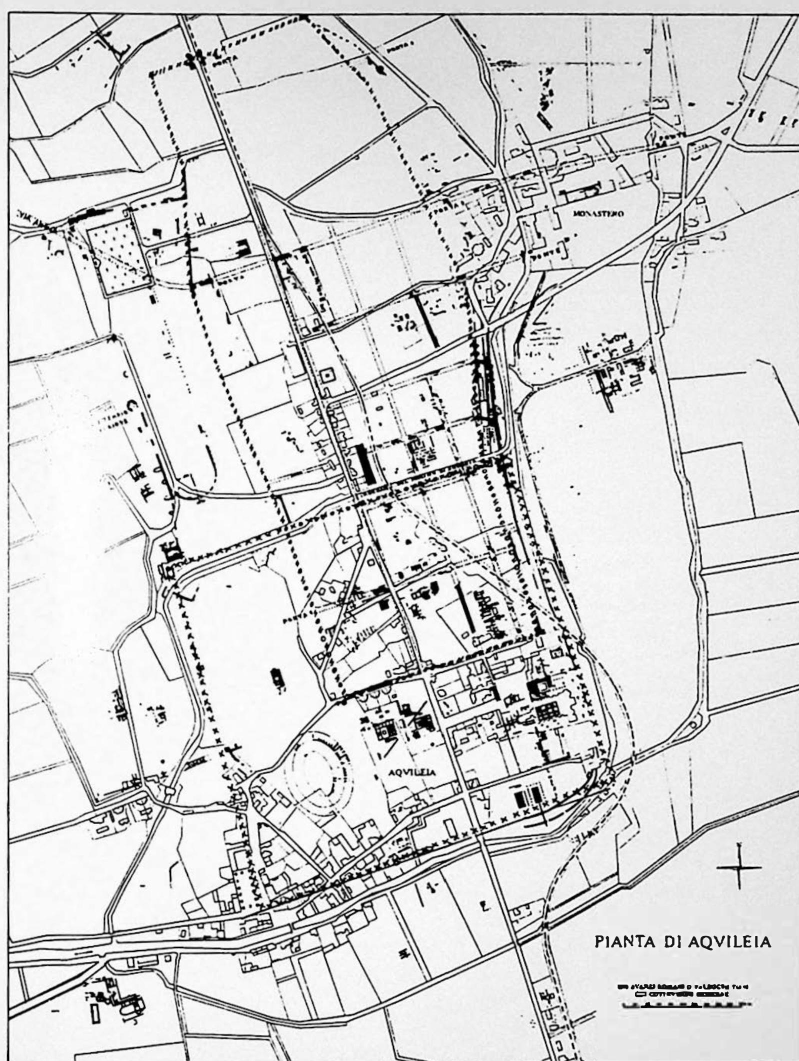


Fig. 1. - AQUILEIA. Pianta.

x x x x Tracciato primitivo della colonia secondo il Maionica.
// // // // Tracciato primitivo della colonia secondo il Brusin.
● ● ● ● ● Tracciato primitivo della colonia secondo il presente studio.

Fig. 2 - Ipotesi sull'impianto originario della colonia (Majonica-Brusin-Bertacchi) (da Bertacchi 1965).



Fig. 7 - Mura repubblicane: porta settentrionale (Foto Mus. Arch. Aquileia).

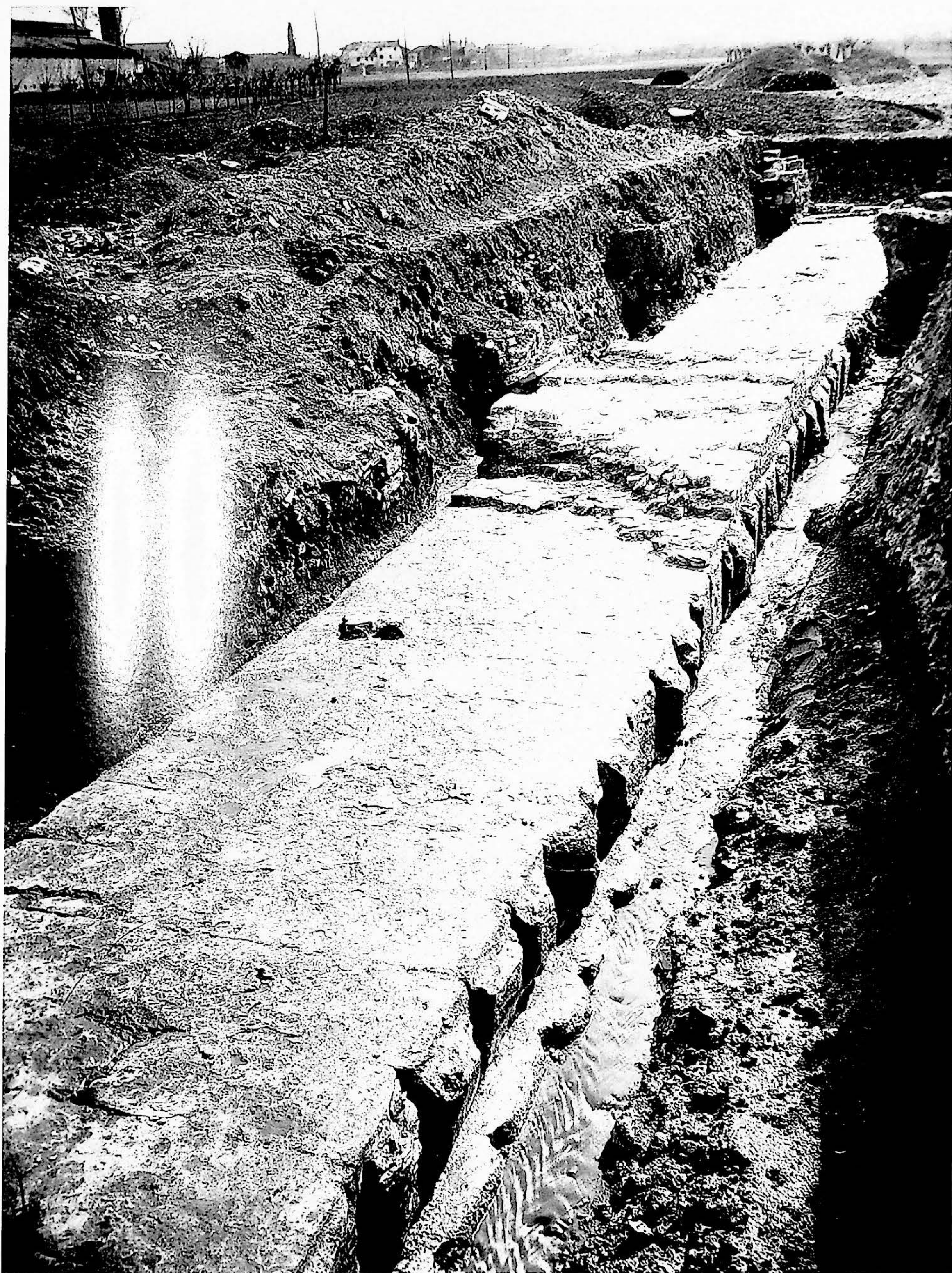


Fig. 8 - Mura repubblicane: tratto occidentale (Foto Mus. Arch. Aquileia).

Fig. 9 - Mura repubblicane: porta occidentale (Foto Mus. Arch. Aquileia).



Fig. 10 - Coppia di epigrafi di *M. Annaus*.

scia pomeriale di settentrione, ne risulta che la pianificazione interna era strutturata secondo un preciso rapporto 1/3. Per quanto riguarda la divisione in isolati, notiamo come le due file di isolati a sud del foro, così come le due a nord del foro stesso, allineate con il lato lungo al cardine massimo della città, presentano misure costanti nel senso della lunghezza, calcolabili in mt. 142 circa, corrispondenti a 480' = 4 actus, che includono l'altezza dell'insula ed un decumano, cui teoricamente erano assegnati 30' = 0,25 actus ([14]). È del pari evidente però che tali misure appartengono alla programmazione teorica della città e che, viceversa, esse furono, sia pure minimalmente, alterate nel corso del suo successivo sviluppo: nella pianta Bertacchi l'ultimo isolato a sud fuoriesce dal limite costituito dalle mura repubblicane, evidentemente a conseguenza dell'espansione meridionale della città determinata, nel corso dell'età imperiale, dalla parziale obliterazione del muro di cinta, fatiscente ed inutilizzato, su questo lato. Se, al contrario, ci attestiamo al limite costituito dalle mura, otteniamo per i due isolati una misura di mt. 304 = 1020' = 8,5 actus, corrispondenti alle dimensioni originarie di due isolati, con relativi decumani, più uno spazio di 60' = 0,5 actus, corrispondente con ogni probabilità ad una ristretta fascia pomeriale.

Il foro risulta inserito in due isolati minori, misuranti circa mt. 178 = 600' = 5 actus, che includono anche il decumano intermedio, che, senza attraversare il foro, si stacca a metà altezza in direzione est ed ovest.

Se calcoliamo dunque la somma della lunghezza dei singoli isolati, dove essi siano stati accertati con sicurezza, e ad essa ag-

([14]) Per convenzione manteniamo nel testo la tradizionale definizione di cardini e decumani, per la quale si veda SOMMELLA 1988, p. 284. Anche se è chiaro che le dimensioni delle strade potevano risultare variate nella pratica, anche per la presenza di porticati (BERTACCHI 1972, p. 47), ricordiamo come la misura di 30 piedi ricorra nell'epigrafe aquileiese, attribuibile sicuramente ad età repubblicana, che ricorda la costruzione di una strada che dalla via Postumia conduceva appunto al foro pecuario (CIL V 8313 = PAIS 125 = DESSAU 5366 = CIL I 2 2197 = Imagines 208): BANDELLI, *Per una storia... cit.* a n. 1, App. II, 9; BANDELLI, *Le epigrafi repubblicane, cit.* a n. 1, p. 216, n. 5, p. 191 (per la datazione ad una data immediatamente successiva la costruzione della via Postumia del 148 a.C.). Non è viceversa sicuro, a giudicare dallo stato del testo, se sia giustificata l'ipotesi del Brusin (G. BRUSIN, *Epigrafi aquileiesi in funzione di pietre miliari*, in "AIV" 114, 1955-56, p. 286, t. IV, f. 4) di integrare un'altra X per giungere alla misura di 40 piedi.

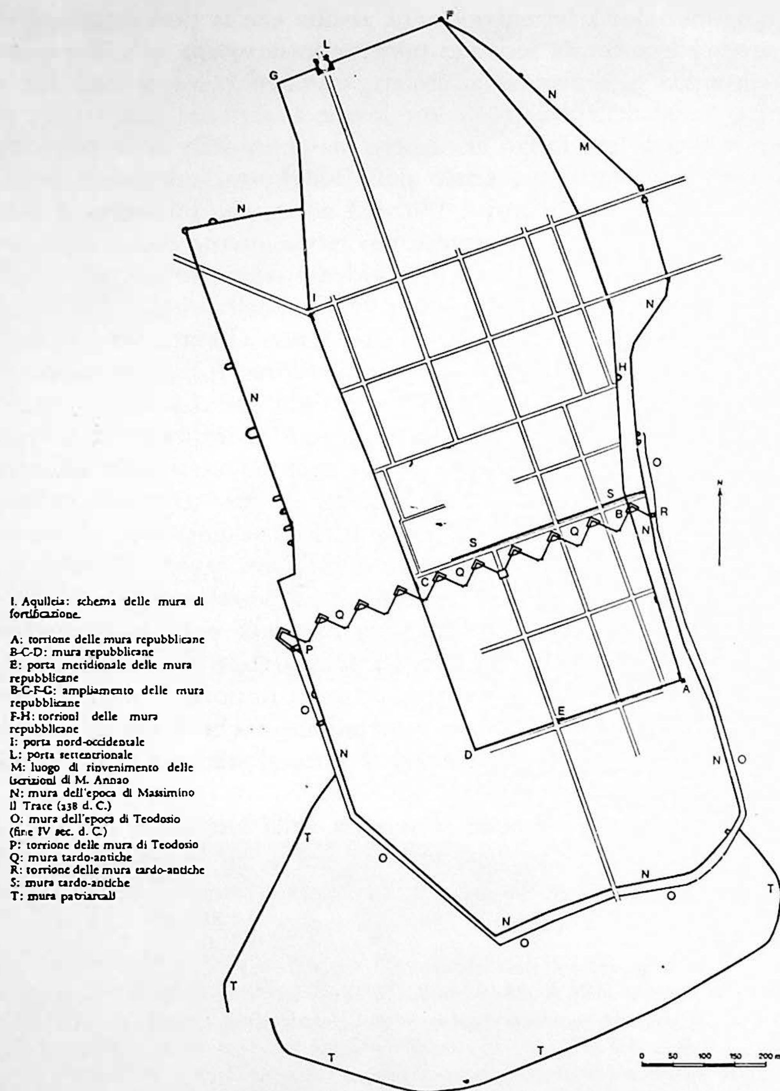


Fig. 3 - Aquileia: schema delle mura di fortificazione (da Bertacchi 1980).

giungiamo quella, ipotetica, di altri due isolati non meglio determinati più a nord ([15]), otterremmo complessivamente la seguente ripartizione, visualizzata attraverso lo schema riprodotto a fig. 4:

8 assi stradali di	30' (0,25 actus)	= 240' =	2 actus
6 *insulae* di	450' (3,75 actus)	= 2700' =	22,50 actus
2 *insulae* di	300' (2,50 actus)	= 600' =	5 actus
Fascia pom. sud	60' (0,50 actus)	= 60' =	0,50 actus
Per un totale di		3600" =	30,00 actus

L'ulteriore eccedenza di 300" = 2,5 actus a nord è molto probabilmente riferibile alla presenza di una fascia pomeriale più larga di quella meridionale.

Quando ci rivolgiamo ad osservare la larghezza dei singoli isolati, riscontriamo una misura costante in tutta la fascia immediatamente ad est del cardine massimo, di mt. 106 circa = 360' = 3 actus, inclusiva del cardine orientale; il medesimo modulo ricorre negli isolati N e R a nord-ovest del foro, ed in quelli P e T. L'evidente necessità di adattamento alla morfologia del terreno ed alla presenza, sul lato orientale della città, del corso del fiume, ha determinato l'adozione del modulo base, ovunque ciò fosse possibile, e di moduli minori dove lo spazio era più limitato: è il caso degli isolati sud orientali C, F, I ed M, larghi ciascuno 240' = 2 actus, un cardine compreso, e di quelli Q e U, larghi 180' = 1,5 actus. Probabile frutto di interventi urbanistici più tardi è la forma irregolare degli isolati G e J sul lato occidentale.

La pianta schematica che ne risulta appare in conclusione corrispondere ad un "piano costruttivo congetturale", basato sull'incrocio di assi ortogonali, di cui quello egemone decentrato, all'interno di una linea di fortificazione con andamento parzialmente autonomo, evidentemente condizionato dalla situazione

([15]) Che perlomeno il primo di questi fosse uguale agli altri in lunghezza lo si può dedurre dalla presenza di quella che può essere interpretata come una porta, che dalle mura più tarde conduceva alla zona del circo, esattamente in corrispondenza della distanza di 480' dal decumano immediatamente sottostante, a sua volta in connessione con la porta repubblicana di accesso dell'Annia (vedi avanti nota 73, p. 209): cfr. G. BRUSIN, *Recenti scavi dell'Associazione*, in "AqN" 4, 1933, cc. 39-40; BERTACCHI 1965, p. 6.

ambientale ([16]). Esso risulta disegnato sulla base di un'unità precisa, individuabile nella misura di 120' = 1 actus, con i suoi multipli e sottomultipli, ripetuta secondo il modulo prevalente 3:4, affiancato da moduli inferiori 2:4 ed 1,5:4, resi obbligati dal forte condizionamento topografico. Il modulo costante nel senso della lunghezza risulta differenziato in corrispondenza dell'area forense, dove troviamo un isolato maggiore (o meglio la somma di due isolati minori) rispondente al rapporto 3:5. Tale differenziazione rientra in una casistica ben illustrata da P. Sommella ([17]) ed attestata da centri più antichi, quali *Alba Fucens* e *Cosa* (273 a.C.) e, in anni molto vicini alla deduzione di Aquileia, a Parma (183 a.C.) ([18]) ed a Lucca (180 a.C.) ([19]) e può valere, da sola, a sciogliere ogni dubbio circa l'ubicazione originaria del foro della città, evidentemente previsto in questa posizione sin dalla fase programmatica di pianificazione ([20]). Resta tuttavia irrisolto, in attesa di futuri scavi, il quesito se nella sua fase originaria esso avesse già l'aspetto di piazza chiusa al traffico, documentato nella sistemazione della media età imperiale che ci è pervenuta ([21]), oppure se in tale periodo esso venisse attraversato dal cardine massimo, corrispondente al tratto urbano della grande *via publica* proveniente da nord, che costituisce l'elemento condizionante di tutto l'impianto urbanistico, come forse della centuriazione ([22]).

Non si riscontrano dunque in tale disegno elementi che facciano pensare ad una soluzione in due tempi quale quella prospettata dalla Bertacchi. Gli "Spuren von sehr festen Mauern",

([16]) P. Sommella, *Modelli urbani romani in età repubblicana*, cit., p. 105 s.

([17]) Idem, *Appunti tecnici sull'urbanistica di piano romana, cit.*, p. 25 ss.

([18]) Sommella 1988, pp. 79-80, fig. 22.

([19]) P. Sommella - C.F. Giuliani, *La pianta di Lucca romana*, "Quad. Ist. Topogr. Roma" 7, 1974.

([20]) Dubbi in tal senso sono esposti da L. Bertacchi, *Un anno di scavi archeologici ad Aquileia*, in "AAAd" 5, 1974, pp. 50-52; Bertacchi 1980, p. 142.

([21]) Sul problema si veda essenzialmente J. Russel, *The Origin and Development of Republican Forum*, in "Phoenix", Toronto, 22, 1968, pp. 303-336; G.A. Mansuelli, *Architettura e città*, Bologna 1970, p. 181 ss.; R. Martin, *Agorà et Forum*, in "MEFRA" 84, 1972, pp. 903-932; H. Drerup, *Zur Plangestaltung römischer Fora*, in "Hellenismus in Mittelitalien", Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, Phil. Hist. Klasse, 3 Folge, Göttingen 1976, pp. 398-404 e la discussione a pp. 404-406.

([22]) Infra pp. 203-205, note 46-54.

citati dal Majonica lungo la linea settentrionale del suo ipotetico tracciato murario, sono, per ammissione della stessa studiosa, da riferire alla molto più tarda età patriarcale ([23]), nè è ben chiaro, almeno a giudicare dal disegno relativo allo scavo 1888/89, perché le strade avrebbero dovuto passare *sopra* le mura con ciò provando la loro antichità.

A sfavore di tale teoria stanno infine anche alcune considerazioni di carattere generale, relative alle proporzioni eccessivamente ridotte che la città avrebbe avuto nella sua fase originaria, giustamente chiamate in causa da Brusin in un articolo che non ha ricevuto, nel quadro della bibliografia aquileiese, l'attenzione che in realtà meritava ([24]). La colonia, in tale ipotetica fase iniziale, avrebbe infatti coperto una superficie di soli 105.000 mq., cifra che appare del tutto anacronistica se rapportata alle dimensioni delle fondazioni coeve o di poco anteriori. La tabella esemplificativa, qui riprodotta alla fig. 5, recentemente pubblicata da P. Sommella e L. Migliorati ([25]), illustra assai chiaramente il processo di crescita dimensionale di colonie latine da un lato, e di quelle *optimo iure* dall'altro: ad un punto di partenza nel quale le dimensioni delle prime sono nettamente superiori a quelle delle seconde – un evidente riflesso delle diverse finalità di ordine politico insiste nei due diversi tipi di insediamento ([26]) – corrisponde il progressivo livellamento sia dal punto di vista planimetrico che delle dimensioni, percepibile soprattutto nei centri fondati nei primi due decenni del II sec. a.C., che assistono alla decisiva ripresa degli sforzi espansionistici nella Cisalpina da un lato e lungo la linea costiera tirrenica dall'altro ([27]). Particolarmente illuminante risulta il confronto tra le colonie, praticamente coeve,

([23]) Bertacchi 1965, p. 8 ss., fig. 3; Bertacchi 1980, fig. a p. 114, tratto SS.

([24]) G. Brusin, *cit.*, in "Ar. Ven." s.V, 81, 1967, pp. 45 ss.

([25]) Sommella 1988, fig. 69.

([26]) Sulla differenza d'impianto tra le più antiche colonie romane (300 coloni) e quelle latine cfr. F. Castagnoli, *Topografia dei Campi Flegrei*, in "I Campi Flegrei nell'architettura e nella storia", Atti Conv. Lincei 33, Roma 1977, pp. 41-79; Sommella 1988, p. 235.

([27]) E.T. Salmon, *Roman Colonisation from the Second Punic War to the Gracchi*, in "JRS" 26, 1936, p. 66 ss.; Idem, *Roman Colonisation under the Republic*, London 1969, pp. 61 ss.; A.J. Toynbee, *Hannibal's Legacy*, London 1965, II, pp. 142-144; 523-540; G. Tibiletti, *Ricerche di storia agraria romana I*, in "Athenaeum" 38, 1950, pp. 193-200.

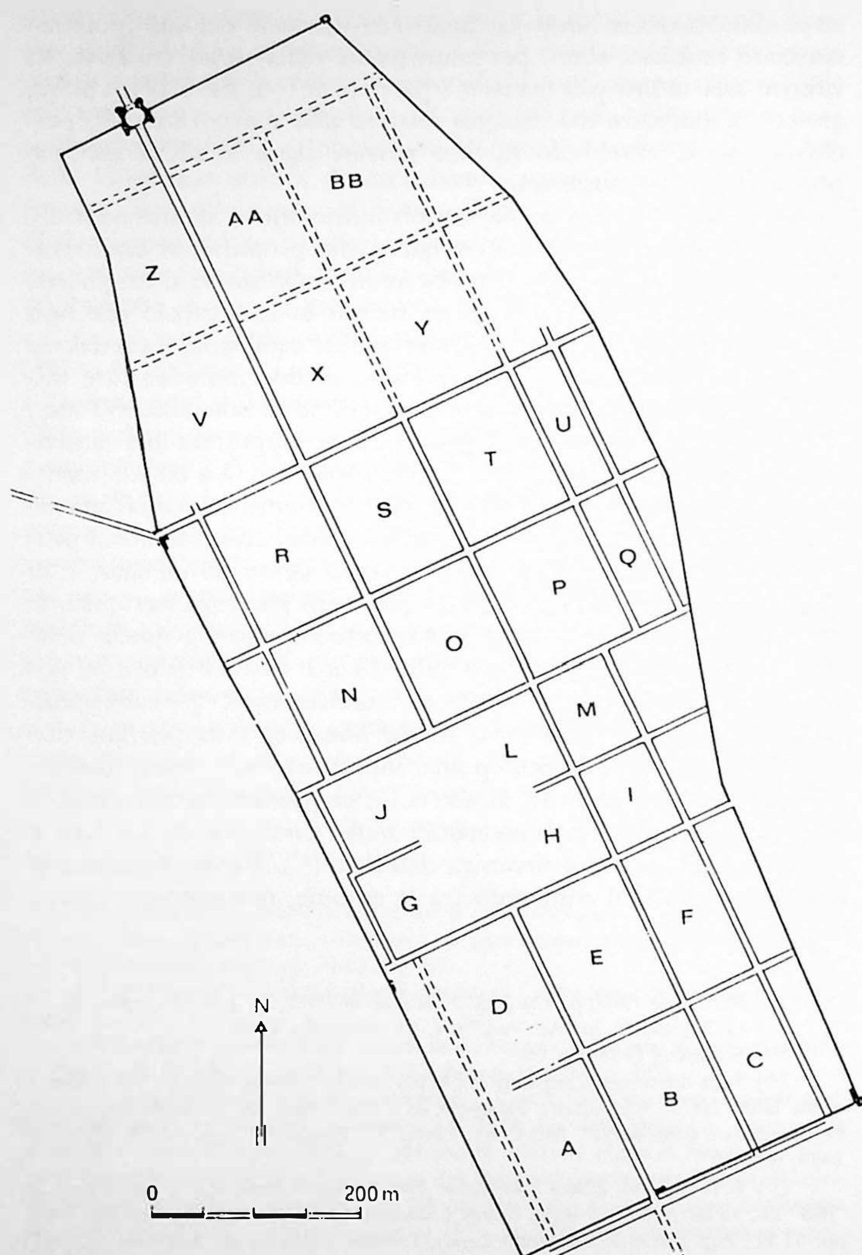


Fig. 4 - Aquileia: schema teorico dell'impianto originario.

di Aquileia (181 a.C.) e *Luca* (180 a.C.), di diritto latino, e di Parma (183 a.C.) e *Luna* (177 a.C.), di diritto romano ([28]): la superficie delle prime due appare praticamente equivalente, mentre soltanto di poco inferiore è quella delle seconde, giustificata tra l'altro dal numero inferiore dei partecipanti (2000 contro 3000). Altrettanto utile si può rivelare l'aggiunta al quadro esemplificativo in questione delle altre colonie latine della Cisalpina, *Placentia* ([29]) e *Cremona* ([30]), entrambe del 218 a.C., e *Bononia* ([31]) (189 a.C.): se confrontiamo tra loro data di fondazione, numero di coloni e dimensioni dell'impianto, sembra di poter riscontrare una chiara inversione di tendenza tra colonie precedenti la guerra punica e quelle ad essa successive, in cui al dimezzamento del numero di coloni (3000 invece dei precedenti 6000) si accompagna viceversa il generale aumento delle dimensioni del centro urbano, che si aggirano intorno ai 50 ha. nel caso di *Bononia*, ai 400.000 mq. in quello di Aquileia, ai 480.000 mq. in quello di *Luca* ([32]).

Resta aperto l'interrogativo del perché la città non sia stata fondata a ridosso dell'ansa del fiume, ma si sia attestata su di una linea più arretrata di oltre 300 metri rispetto al suo corso meridionale. È probabile che su questa scelta abbiano influito motivi di stabilità del terreno; non è in ogni caso da escludere che, in questa prima fase di vita, proprio in questo settore meridionale, compreso tra la linea delle mura più a nord ed il fiume, dovesse essere ubicato l'originario "forum pecuarium", la cui esistenza è documentata da un'epigrafe piuttosto antica ([33]), e che,

([28]) Per *Luca* cfr. P. Sommella - C.F. Giuliani, *cit.*, in "Quad. Ist. Topogr. Roma" 7, 1974; per Parma, M. Marini Calvani, in *Parma. La città storica*, Parma 1978, p. 23 ss.; Sommella 1988, p. 79 s., fig. 22; per Luni, A. Frova - M.P. Rossignani, *Luni. Guida Archeologica*, Sarzana 1985, pp. 41 ss.

([29]) Per *Placentia* M. Marini Calvani, *Piacenza in età romana*, in "Cremona Romana". Atti del Convegno 30-31 Maggio 1982, Cremona 1985, pp. 261 ss.

([30]) Per Cremona P.L. Tozzi, *Cremona e il suo territorio in età romana*, in "Storia Padana antica. Il territorio tra Adda e Mincio", Milano 1972, p. 7 ss.; Chevallier, *La romanisation..., cit.* a nota 3, p. 61 ss.; Sommella 1988, pp. 76-77.

([31]) Per *Bononia* F. Bergonzoni, *La città aperta: "Bononia"*, in "Bologna. Centro storico", Bologna 1970, pp. 26-29; F. Bergonzoni, in *Storia di Bologna*, Bologna 1978, p. 61 ss.; Sommella 1988, p. 165, fig. 44.

([32]) P. Sommella - C.F. Giuliani, *cit.*, p. 104 ss.

([33]) cfr. sopra, nota 14.

secondo un'ipotesi espressa recentemente da L. Bertacchi ([34]), già a partire dalla prima età imperiale sarebbe da localizzare sulla riva opposta del fiume, in corrispondenza delle grandi strutture scavate a sud della Natissa ([35]), come indicherebbero anche alcune epigrafi votive ad Ercole, rinvenute nel settore extraurbano meridionale della città ([36]).

Un secondo problema è posto dalla mancata espansione della città verso ovest, dove il programma iniziale prevedeva la presenza di un solo isolato a fianco del cardine massimo, e dove anche la più tarda fase edilizia extramuraria non sembrerebbe essersi attuata nel quadro di una regolare ripartizione in isolati ([37]). È estremamente probabile che anche in questo caso un ruolo determinante sia stato svolto dalla particolare natura del terreno, acquitrinoso e facile agli impaludamenti, di tutta la zona, ancor oggi situata ad una quota assai bassa rispetto al livello del mare ([38]), la quale dovette probabilmente richiedere, per essere

([34]) BERTACCHI 1972, p. 52, ipotizzava che il toponimo di S. Giovanni in Foro, attribuito alla moderna piazza ubicata a sud-ovest del centro urbano di Aquileia, potesse essere messo in rapporto con l'antico foro pecuario; più recentemente BERTACCHI 1980, p. 145 ha proposto di riconoscere il *forum pecuarium* nel grande complesso scavato a Sud della Natissa: L. BERTACCHI, *Il grande mercato pubblico a Sud della Natissa*, in "AqCh" 23, 1976, pp. 12-16, con datazione alla fine dell'età repubblicana. L'unico rilievo edito del complesso è quello, a scala assai ridotta, inserito nella pianta generale di Aquileia.

([35]) In generale sulla problematica relativa ai *fora pecuaria* cfr. E. GABBA, *Mercati e fiere nell'Italia romana*, in "SCO" 24, 1975, p. 141 ss.; E. GABBA - M. PASQUINUCCI, *Strutture agrarie e allevamento transumante nell'Italia romana*, Pisa 1979; M. VERZÀR BASS, *A proposito dell'allevamento nell'alto Adriatico*, in "AAAd" 29, 1987, pp. 257-280, in part. p. 266, la quale confronta le strutture aquileiesi scavate dalla Bertacchi con i resti del tempio di Ercole a Praeneste. Un altro elemento a favore della tesi Bertacchi può essere costituito dal confronto tra il complesso aquileiese ed il c.d. santuario di Ercole ad Alba Fucens, nel quale si è di recente proposto di riconoscere appunto un foro pecuario (H. LAUTER, *Heiligtum oder Markt?*, in "Archäologischer Anzeiger" 1971, pp. 55-62; F. COARELLI, in F. COARELLI - A. LA REGINA, *Abruzzo-Molise*, *Guide archeologiche Laterza 9*, Bari 1984, pp. 84-87.

([36]) Sulla documentazione epigrafica relativa al culto di Ercole ad Aquileia, STRAZZULLA, *Onocles Dindi Tiberi servus...*, *cit.* a n. 1, p. 107, nota 32; BANDELLI, *Le iscrizioni repubblicane...*, *cit.*, p. 225, n. 69.

([37]) Cfr. infra nota 42.

([38]) Come risulta dalle quote altimetriche riportate sulla Carta Tecnica Regionale da cui risulta nella zona un'altezza che va dallo 0,0 ad un massimo di 1,1 s.l.m., una quota dunque assai bassa, se confrontata con quelle recentemente rilevate nella

occupata, preventive opere di sanamento e bonifica: assai significativo a questo proposito è il rinvenimento, in numerosi edifici tardi sorti nella zona, di pali lignei di sottofondazione (39), assenti sul versante orientale, e l'uso della pietra d'Istria, con probabile funzione isolante, nel basamento del muro di cinta repubblicano lungo tale tratto (40). Indicativo potrebbe essere a questo proposito anche il toponimo di "Marignane" con il quale si definisce la fascia che, dalla zona del circo a nord, scende in senso longitudinale, fiancheggiando il perimetro della città repubblicana. A dire il vero, sembra essere opinione prevalente tra i linguisti che il toponimo vada legato ad un prediale, caratterizzato dal tipico suffisso in -anum, e derivante da un ipotetico *marinius* o *matrinius* (41). La vicinanza alla città della fascia in questione, la sua disposizione allungata che ne segue il perimetro nel senso della lunghezza e, soprattutto, il carattere dei resti monumentali rinvenuti in tale zona, tutti riferibili ad edifici pubblici di grande respiro e tutti apparentemente databili ad età imperiale avanzata – terme, circo, un grande complesso identificato con buoni motivi come il palazzo imperiale (42) – sembrano però giocare a sfavore di tale ipotesi. Non escluderei viceversa che il toponimo sia da ricollegare alla radice celtica *Mar*, che significa appunto "contesti paludosi", alla quale sembrano apparentati termini greci, come

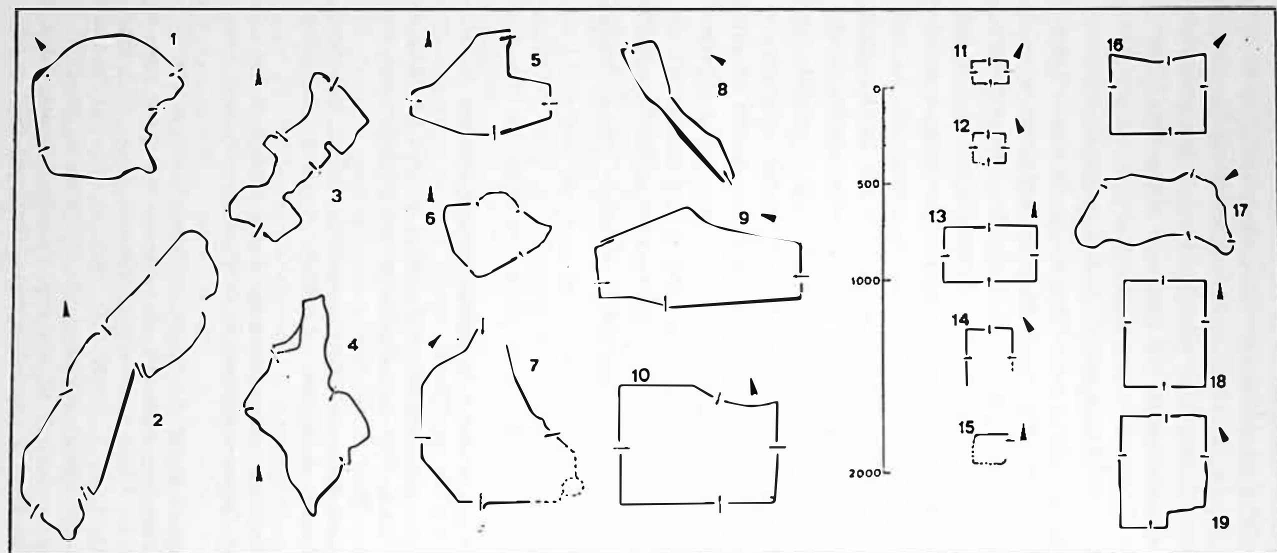
zona del porto: cfr. G. Schmiedt, *Contributo della fotografia aerea alla conoscenza del territorio di Aquileia*, in "AAAd" 15, 1979, pp. 155-160.

(39) F. Kenner - A. Hauser, *Die Ausgrabungen in Aquileja*, in "MCC" I, 1875, p. 29 ss.; Brusin 1934, pp. 236-240; L. Bertacchi, *Aquileia: relazione preliminare sugli scavi del 1968*, in "AqN" 39, 1968, c. 34 ss.

(40) Si veda avanti nota 92. Sulle particolari caratteristiche isolanti della pietra d'Istria cfr. L. Bertacchi, *Presenze archeologiche nel territorio meridionale di Aquileia*, "AAAd" 15, 1979, p. 273 s.

(41) G.B. Pellegrini, *Osservazioni sulla toponomastica prediale friulana*, in "StGor" 23, 1958, pp. 93 ss.; G. Frau, *Dizionario toponomastico del Friuli-Venezia Giulia*, Udine 1978, s.v. *Marignane*.

(42) Sulle cosiddette "grandi terme": G. Brusin, in "NSc" 1923, pp. 224-231; Bertacchi 1972, p. 55; L. Bertacchi, *Contributo alla conoscenza delle grandi terme di Aquileia*, in "AqN" 52, 1981, cc. 37-64; P. Lopreato, *Notiziario*, ibid. c. 237; Ead., in "AqN" 55, 1984, c. 265; Ead., in "AqN" 56, 1985, c. 452. Sul "palazzo imperiale": P. Lopreato, *La villa imperiale delle Marignane di Aquileia*, in "AqCh" 33, Giugno 1986, pp. 2-4; Eadem, in "AAAd" 30, 1987, pp. 137-149. Sul circo: "MCC" 2, 1876, p. VIII; Majonica, *Fundkarte, cit.* a nota 2, p. 35 ss.; Bertacchi 1972, p. 53.



1. *Norba*
2. *Cales*
3. *Suessa Aurunca*
4. *Alba Fucens*
5. *Hatria*
6. *Cosa*
7. *Ariminum*
8. *Aesernia*
9. *Aquileia*
10. *Luca*
11. *Ostia*
12. *Minturnae*
13. *Sinuessa*
14. *Pyrgi*
15. *Puteoli*
16. *Pisaurum*
17. *Saturnia*
18. *Parma*
19. *Luna*

Fig. 5 - Confronto esemplificativo tra le superfici delle principali colonie latine e romane (da Sommella 1988).

maros (equivalente di *limne* e che dà luogo a toponimi come *maraeotis* o *mareia* ([43]), oppure latini come *marisca* ([44]). Di notevole interesse è il fatto che la medesima radice ricorra con estrema frequenza nel latino medievale, soprattutto in aree di sostrato celtico, con termini come *mara*, *maragium*, *marelium*, *mares* etc. ([45]), con esiti moderni quale il francese "marais" o "marecage".

Resta infine da accennare al problema costituito dal decentramento dell'asse portante dell'intero impianto urbanistico, costituito dal cardine massimo, esattamente orientato come la centuriazione del territorio, con un'angolazione di 23° ad ovest del Nord-rete. L'ipotesi dello Stucchi, che vedeva in esso il cardine massimo della centuriazione, costituita da un modulo di 12 x 12 actus, deve essere sottoposta ad una radicale revisione alla luce delle più recenti acquisizioni, che sembrerebbero viceversa attribuire ad Aquileia un modulo canonico di 20 x 20 actus ([46]). È d'altra parte estremamente probabile che l'asse viario ricalcasse l'andamento di un percorso preesistente che costituiva, al momento della fondazione della colonia, il collegamento preferenziale verso il settore nord-occidentale del territorio e verso il Veneto, con un percorso "alto", inteso ad evitare le più paludose zone meridionali, corrispondente al tracciato di quella che il Fraccaro identifica con la via Postumia, condotta da Genova ad Aquileia da *P. Postumius Albinus, cos* 148 a.C. ([47]), assegnandole un andamento che, seguendo la linea Oderzo – Settimo – Porde-

([43]) G. Traina, *Paludi e bonifiche nel mondo antico. Saggio di archeologia geografica*, Roma 1988, p. 58.

([44]) Traina, *cit.*, p. 65.

([45]) Du Change, *Glossarium Mediae et Infimae Latinitatis*, V, 1885, s.v. *mara, maragium, marayda, marascausia, marelium, mares, mariscus*.

([46]) S. Stucchi, *La centuriazione romana del territorio tra Tagliamento ed Isonzo*, in "St. Gor." 12, 1949-50, pp. 77-94. Sul problema si vedano però A. Alpago Novello, *Centuriazioni di Aquileia*, in "AqCh" 24, Dicembre 1977, pp. 6-8; G. Schmiedt, *Contributo della fotografia aerea, cit.*, a nota 38, pp. 171-178; A. Bianchetti, in "Contributi per la storia del paesaggio rurale nel Friuli-Venezia Giulia", Pordenone 1980, p. 63 ss.; R. Chevallier, *La romanisation..., cit.* a nota 3, p. 59 ss. Per una sintesi dei problemi si veda infine C. Zaccaria, in M.J. Strazzulla Rusconi - C. Zaccaria, *Spunti per un'indagine sugli insediamenti rustici di età romana*, in "Atti dei Civici musei di St. ed Arte di Trieste", Quaderno 13, 2, 1984, pp. 128-129, note 47-49.

([47]) P. Fraccaro, *La via Postumia nella Venezia*, in "Festschrift R. Egger" I, Klagenfurt 1952, pp. 251-275 = "Opuscula" I, Pavia 1957, pp. 195-227.

none – Codroipo, sarebbe quindi sceso con un rettilineo in direzione Passariano, Castions di Strada, Sevegliano, per raggiungere infine Aquileia dal nord ([48]). Non è mia intenzione addentrarmi nell'annosa e complicata questione relativa all'esistenza di tale via ([49]), salvo che per limitarmi ad osservare che le caratteristiche che Fraccaro attribuiva alla *via Postumia*, strada di arroccamento con funzioni strategiche e contemporaneamente impiantata su terreni solidi posti immediatamente a nord della linea delle risorgive, sembrerebbero applicarsi con maggiori ragioni alla più antica via consolare menzionata dalle fonti a proposito di Aquileia, quella tracciata da M. Emilio Lepido a prolungamento dell'asse *Bononia-Ariminum* ([50]). Mi domando pertanto se la testimonianza di Strabone, il quale parla in termini assai chiari di una «strada che correva ai piedi delle Alpi, girando intorno alle paludi», non sia stata ingiustamente sottovalutata dagli studiosi moderni ([51]), che l'hanno ignorata ([52]), o liquidata sbrigativamen-

([48]) Sui rinvenimenti archeologici allineati lungo il tracciato ipotizzato da Fraccaro, cfr. P. LOPREATO, *Presenze archeologiche nell'area nord-occidentale del territorio*, in "AAAd" 15, 1979, p. 309 ss., fig. 9; M. BUORA, *Sevegliano ed il territorio circostante in età romana*, in "AqN" 56, 1985, cc. 69-116. L'andamento alto della strada sembrerebbe oggi comprovato dall'individuazione dell'antico tracciato in località Sevegliano: A. TAGLIAFERRI, *Coloni e legionari romani nel Friuli celtico*, Pordenone 1986, pp. 169-181.

([49]) Sostanzialmente a favore della tesi Fraccaro si dichiarano T.P. WISEMAN, *Viae Anniae again*, in "BSR" 37, 1969, pp. 82-91 e A. GRILLI, *Aquileia: il sistema viario romano*, in "AAAd" 15, 1979, p. 243 ss. Contra G. RADKE, *Viae Publicae Romanae*, in RE, Suppl 13, 1973, cc. 1601-1606; e L. BOSIO, *Itinerari e strade nella Venetia romana*, Padova 1970, p. 38 e p. 61 ss., i quali ritengono che nel tratto terminale verso Aquileia la strada seguisse lo stesso percorso della via Annia (cfr. avanti, nota 54). La tesi di Bosio viene ribadita dall'autore anche nei suoi successivi contributi: si veda da ultimo L. BOSIO in "Il Veneto nell'antichità" I, Verona 1987, p. 64 ss. A favore del percorso basso della Postumia sembra schierarsi anche G. BANDELLI, in *Le iscrizioni repubblicane...*, *cit.* a nota 1, p. 202.

([50]) STRAB. V 1, 11-12: cfr. App. 6.

([51]) È opinione comune che Strabone sia incorso in un errore circa la data di costruzione della strada, che sembrerebbe inverosimile attribuire al consolato del 187 a.C., data che gli studiosi moderni preferiscono abbassare al 175 a.C., anno del suo secondo consolato: sulla questione BOSIO, *Itinerari...*, *cit.* a nota 49, p. 115 con bibl. Per l'attenzione di Strabone ai problemi della viabilità nell'Italia settentrionale si veda ora P.L. TOZZI, *Strabone e l'Italia settentrionale*, in "Strabone e l'Italia antica", Incontri Perugini di Storia della storiografia antica e sul mondo antico II, Napoli 1988, pp. 22-44.

([52]) FRACCARO, *cit.* a nota 47.

te ([53]), oppure che, nel migliore dei casi, hanno spiegato l'espressione del geografo in riferimento al solo tratto veneto della strada medesima e non a quello terminale, in territorio friulano, dove essa avrebbe seguito l'andamento "basso" Altino – Concordia – Aquileia, ricalcato in seguito dalla *via Annia* ([54]). In realtà, se da un lato sembra assolutamente coerente che si sia provveduto a dotare Aquileia di un rapido sistema di collegamento con l'Ovest negli anni immediatamente successivi alla deduzione della colonia, dall'altro sembrerebbe altrettanto logico che tale strada avesse scelto, per motivi di rapidità e di economia, il percorso meno problematico, sia evitando le più basse zone paludose, le quali avrebbero richiesto immediati interventi di risanamento, sia utilizzando precedenti, sicuramente esistenti percorsi.

b) CRONOLOGIA ED ANDAMENTO DELLA CINTA MURARIA REPUBBLICANA

Non sarà inopportuno, prima di riesaminare i problemi relativi alle caratteristiche ed alla cronologia della cinta muraria di età repubblicana, fornire in forma schematica un elenco dei diversi tratti che di essa sono stati indagati e dei quali non è mai stato dato un sistematico rendiconto.

Il tratto orientale. È senza dubbio quello meglio esplorato dell'intera cinta, seguito dal Brusin per oltre 70 metri nella zona retrostante il porto: le fondazioni del muro in tale settore erano profonde circa mt. 0,90, distinte dall'alzato mediante una risega di cm. 9, e, particolare di notevole interesse, poggiavano direttamente sul terreno senza uso alcuno di pali di fondazione ([55]).

L'angolo sud-orientale della cinta (part. cat. 598/2) era contrassegnato da un *torrione quadrato* (T 1), misurante mt. 7,20 per lato, quasi pieno, con

([53]) T.P. WISEMAN, *Viae Anniae*, in "BSR" 32, 1964, p. 29.

([54]) RADKE, *cit.* a nota 49, cc. 1596-1599; BOSIO, *Itinerari...*, *cit.* a nota 49, pp. 115-116. Per una sintesi delle varie posizioni G. BANDELLI, *Momenti e forme della politica romana nella Transpadana orientale (III-II sec. a.C.)*, in "AMSIA" 33 n.s., 1985, pp. 23-24.

([55]) BRUSIN 1934, p. 55 ss.

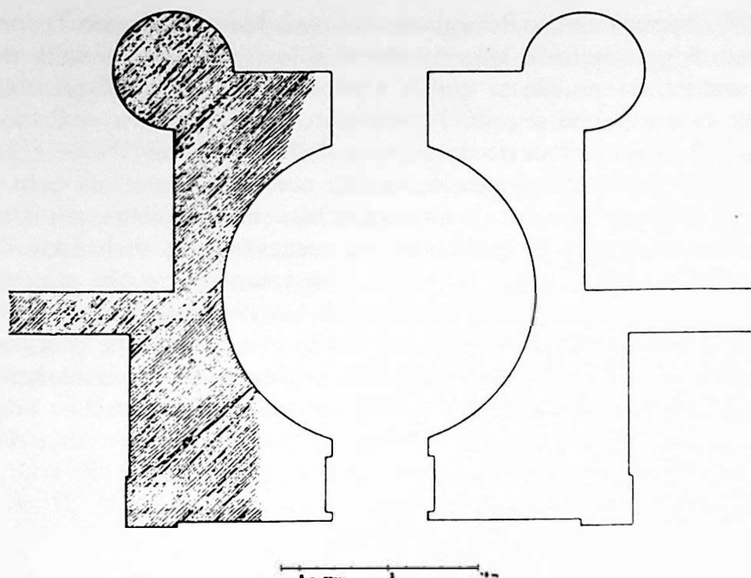


Fig. 6 - Porta settentrionale: pianta (da Kähler).

uno spazio interno di mt. 2,40 per lato, sufficiente a contenere una scala per il piano superiore (56) (fig. 7).

In due punti distinti, in corrispondenza delle part. cat. 598/4 e 592/2, le mura si ingrossavano verso l'interno della città, formando una sorta di rettangolo di mt. 2,20 x 11,88, che molto probabilmente si giustifica con la presenza di una scala che conduceva all'alto degli spalti (57).

Più a nord, in corrispondenza della part. cat. 513 fu rilevato un *torrione poligonale quadrato* (T 2).

L'angolo nord-orientale (part. cat. 413) era rafforzato da un torrione, anch'esso poligonale quadrato, in laterizio, ma con tracce di altre strutture sovrapposte (58) (fig. 8).

(56) Brusin 1934, p. 59, fig. 8.
(57) Brusin 1934, p. 59.
(58) Brusin 1934, p. 60, fig. 31.

Porta settentrionale. Nel tratto settentrionale della cinta muraria gli scavi misero alla luce i resti della monumentale porta di accesso alla città (part. cat. 241/1), aperta ai due lati della grande via proveniente da nord: già in parte nota al Majonica, essa era costituita da un corpo quadrangolare di mt. 26 x 23, rinforzato nella parte verso la città da due contrafforti esterni, probabilmente in rapporto con le scale che conducevano al piano superiore, e fiancheggiato sul lato della campagna da due torri circolari, misuranti mt. 6,70 in diametro. Il cortile interno è di forma circolare (diametro mt. 17, 20 ([59]) (figg. 6, 9).

Il lato occidentale delle mura è assai meno documentato: esplorato a varie riprese, forse già dagli scavi ottocenteschi ([60]), dal Brusin nel secondo anteguerra ([61]) e da L. Bertacchi nel corso dei saggi per la messa in opera delle fognature del paese moderno ([62]), non è stato però mai fatto oggetti di rendiconti sistematici. Dal Brusin apprendiamo che le mura erano costituite da un primo filare in blocchi squadrati e bugnati di calcare istriano, mentre le fondamenta erano costituite, oltre che da "un corso di conci di calcare parimenti bugnati, da scheggiame lapideo, da uno strato di ghiaia poggiante su sabbia, onde sono anch'esse prive di palafitte» ([63]). L'alzato era in mattoni, come negli altri tratti (fig. 10).

Porta occidentale: di tale porta, scavata prima della 2ª guerra mondiale, pubblica una fotografia L. Bertacchi ([64]): di forma assai semplice, a cavedio, con due sporgenze esterne (mt. 1 x 1?), destinate probabilmente a

([59]) MAJONICA, *Fundkarte*, p. 26, F; G. BRUSIN, in "AqN" VIII, 2 - IX, 1, 1937-38, cc. 56-60; H. KÄHLER, *Die römischen Torburgen der frühen Kaiserzeit*, in "JdI" 57, 1942, p. 89.

([60]) Nella *Fundkarte* di H. MAJONICA un piccolo tratto corrispondente all'andamento delle mura repubblicane è segnato in pianta con la lettera F. È probabile che resti del muro siano stati intravisti nel corso delle esplorazioni dell'area che portarono alla scoperta del circo: cfr. F. KENNER - A. HAUSER, *Die Ausgrabungen in Aquileja*, in "MCC" I, 1875, pp. 29-33.

([61]) G. BRUSIN, *Strutture murarie della Romana Aquileia*, in "Carnuntina", Römische Forschungen in Niederösterreich III, Köln 1956, pp. 35-36, tav. IV, 1.

([62]) L. BERTACCHI, *Recensione a G. PROSS GABRIELLI: Aquileia. Pianta archeologica della città romana e paleocristiana* (Trieste 1972), in "AMSIA" 72-73, 1972-73, p. 415: «ne abbiamo messo in luce un tratto nel fondo Comelli ed i resti sono ancora visibili».

([63]) BRUSIN, *loc. cit.*, p. 36: «questa provenienza della pietra d'Istria francamente sorprende, stante l'epoca cui attribuiamo le mura...». Sull'utilizzo della pietra istriana, sia sotto forma di calcare che di arenaria cfr. CAVALIERI MANASSE, *La decorazione architettonica...*, *cit.* a nota 1, p. 201 ss. (*Nota sull'identificazione dei marmi e delle pietre* di L. LAZZARINI); G. BANDELLI, *Le iscrizioni repubblicane... cit.* a nota 1, p. 186 ss.

([64]) BERTACCHI 1965, p. 7, fig. 2; BERTACCHI 1980, p. 117, fig. 87.

reggere la parte monumentale, essa rientra in una tipologia assai comune in età repubblicana [65] (fig. 11).

Posterula lungo le mura occidentali: intravista nel corso degli scavi per le fognature moderne, in corrispondenza con il decumano che passa a sud del foro [66].

Tratto meridionale: Brusin ne seguì il tracciato, con numerose difficoltà di carattere tecnico, mediante tre saggi di scavo (part. cat. 598/14 e 563), sino alla via Manlio Acidino. Nel corso degli scavi per le fognature, si intravvidero i resti della porta repubblicana meridionale, caratterizzata dai consueti rinforzi murari, sulla odierna via Giulia Augusta, in corrispondenza degli edifici attualmente occupati dalla Cassa di Risparmio (part. cat. 598/12) [67].

Come si è già detto, la cinta muraria repubblicana era caratterizzata in alzato da una tecnica costruttiva unitaria, costituita da una fodera di mattoni cotti e da un nucleo interno di laterizi frammentari amalgamati con ottima calce, con uno spessore medio di mt. 2,40, corrispondente all'incirca a 8 piedi romani. Le dimensioni dei mattoni erano di circa mt. 0,50 x 0,42 x 0,8 - 0,9, misura questa assai particolare, diversa dal sesquipedale classico adottato in seguito ad Aquileia, e mai più rintracciata altrove [68]. All'identità della costruzione in alzato non corrispondeva viceversa quella delle fondazioni che, sul lato occidentale, erano state effettuate con l'impiego di accorgimenti più elaborati (strato di ghiaia su sabbia – doppio filare di blocchi in pietra d'Istria) [69].

Dall'unità dell'alzato Brusin concludeva che l'intera opera era stata realizzata di getto, in un periodo che egli in un primo tempo prudenzialmente indicava come gli inizi del I sec. a.C. [70], ma che successivamente, sciogliendo le proprie riserve, faceva risalire al II [71].

[65] Cfr. ad es. la porta romana di Ostia (KÄHLER, *cit.*, p. 19, fig. 10) o le Porte Marina e Sirena di Paestum (*ibid.*, p. 11, figg. 8-9).

[66] BERTACCHI 1972, p. 46.

[67] BRUSIN 1934, p. 60; BERTACCHI 1972, p. 46.

[68] BRUSIN, in *Carnuntina, cit.*, pp. 34-36.

[69] *Ibidem*, p. 35.

[70] BRUSIN 1934, p. 60 s.; IDEM, *Le difese della romana Aquileia e la loro cronologia*, in "Corolla memoriae E. Swobodae dedicata", 1966, p. 84 ss.

[71] BRUSIN, *Le difese..., cit.*, in "Ar.Ven" s.V, 81, 1967, p. 45 ss.

Diverso è il punto di vista di L. Bertacchi, la quale – in sintonia con la sua ipotesi di un'attuazione in due fasi dell'impianto urbano – riconosce, pur sempre nell'ambito di una datazione "alta", un'analoga progressione anche nella costruzione della cinta muraria, di cui si sarebbero eretti i primi tratti (ABCD) prima del 169 a.C., gli altri, con l'obliterazione del tratto BC, dopo tale data, ma comunque prima del 131 a.C., data che accetta per la costruzione dell'Annia ([72]). Tipico della seconda fase sarebbero stati il cambiamento nella forma delle torri, poligonali anziché quadrate, e la nuova tecnica a fondazioni di pietra del lato occidentale. Successivi interventi sarebbero consistiti nel rifacimento di una delle porte orientali, attestato epigraficamente, ed in quello della porta settentrionale che la studiosa attribuisce ad età augustea.

Riconsideriamo i vari punti di questa teoria: la Bertacchi ha molto probabilmente ragione quando osserva che un importante indizio di carattere cronologico è costituito dall'innesto obliquo nella porta occidentale della grande strada, che una serie di indizi di carattere archeologico, oltre che alcuni miliari, permettono di identificare con l'Annia ([73]). Tale schema, che rientra nella casistica del cosiddetto "innesto a zampa d'oca" ([74]), implica in genere la preesistenza della porta, e ovviamente della cinta, all'asse stradale. Nel caso specifico, la tipologia della stessa porta, assai semplice e con un cortile interno piuttosto ridotto, molto diversa da quella individuata a settentrione, sembrerebbe indicare che essa non era stata ancora concepita in funzione di un grande asse viario proveniente da ovest, che avrebbe determinato la ri-

([72]) Bertacchi 1965, p. 8 ss.; Bertacchi 1980, p. 113 s.

([73]) Il tracciato dell'*Annia* nel suo ultimo tratto è assicurato dal ritrovamento di alcuni miliari e dall'allineamento della documentazione archeologica, da cui risulta chiaramente che la strada, flettendo verso sud all'altezza di Torviscosa, raggiungeva Aquileia secondo un percorso obliquo, via Ponte Orlando - Moruzis - Marignane (L. Bertacchi, *Presenze archeologiche, cit.* a nota 40, p. 260-272; contra Radke, *Viae Publicae Romanae, cit.*, c. 1599: «von Terzo, vo die bischer fast ostwärts verlaufende via nach Süden abbiegt...»; si veda inoltre L. Bosio, *Itinerari e strade... cit.*, p. 63 s.: ma la fotografia riprodotta a fig. 7 è errata, in quanto si riferisce alla necropoli di una strada posta molto più a sud dell'Annia).

([74]) Cfr. J. Benoît, *Nimes: études sur l'urbanisme antique*, in "Bulletin de l'Ecole Antique de Nîmes" 16, 1981, p. 69 ss.

cerca di un impatto monumentale di gran lunga superiore. Molto più complicato e di difficile soluzione è il problema della cronologia della strada, che alcuni attribuiscono al *T. Annius Luscus*, console nel 154/3 e già in precedenza triumviro della seconda deduzione aquileiese, altri al probabile figlio di questo, *T. Annius Rufus*, console del 128 a.C. ([75]).

L'altro termine *ante quem* per la cinta, anche se più lato, è costituito dalla coppia di epigrafi che menzionano il rifacimento di una porta da parte di un magistrato municipale, il quattuorviro *M. Annaus*([76]) (fig. 10). Le due iscrizioni furono rinvenute, in corrispondenza del lato orientale della cinta muraria di età tardoimperiale, dove è probabile che esse fossero state reimpiegate, con un'operazione "antiquaria" di recupero di un'importante documento di storia locale. Il testo viene solitamente posto in relazione con interventi volti a rafforzare la cinta muraria della città in occasione dell'incursione dei Giapidi contro *Tergeste* nel 52 a.C., la stessa che avrebbe determinato la costruzione della cinta muraria del *castellum* di Tricesimo ([77]). Se riflettiamo però, osserviamo come in realtà non vi sia alcuna connessione obbligata tra il rifacimento di una porta ed un potenziamento del sistema difensivo; e come tale iniziativa si inserisca molto più appropriatamente nella serie di provvedimenti interessanti il rinnovamento edilizio urbano che di regola si accompagnava al conseguimento

([75]) La datazione dell'Annia al 131 a.C. è stata sostenuta essenzialmente da A. DEGRASSI, *La via Annia e la data della sua costruzione*, in "Atti convegno retroterra veneziano", 1956, pp. 35-40 = "Scritti Vari" II, p. 1035-1040; datazione accettata da BOSIO, *Itinerari e strade..., cit.*, p. 53 ss. e come tale mantenuta anche nei suoi successivi lavori, e da BERTACCHI 1965, 1980. Contrario a tale possibilità si dichiara T.P. WISEMAN, *Viae Anniae*, "BSR" 32, 1964, pp. 21-37; IDEM, "BSR" 37, 1969, pp. 82-91; IDEM, *Roman Republican Road Building*, "BSR" 38, 1970, p. 128 ss., seguito da RADKE, *Viae Publicae..., cit.* a nota 49, c. 1599 e da GRILLI, *Aquileia: il sistema viario..., cit.*, p. 242. I termini del problema sono sintetizzati in BANDELLI, *Politica romana..., cit.* a nota 1, p. 75-75, con una propensione per la datazione alta.

([76]) CIL V 8288 = PAIS 121 = CIL I 2 2198 = ILLRP 538 = Imagines 226. Una buona riproduzione è in "*Da Aquileia a Venezia*", Milano 1980, p. 28, figg. 14-15; BANDELLI, *Le iscrizioni repubblicane..., cit.*, a nota 1, n. 11, pp. 202, 206.

([77]) CIL I 2 2648 = ILLRP 539 = Imagines 227; BANDELLI, *Per una storia della classe dirigente..., cit.* a nota 1, App. II, 20; IDEM, *Le iscrizioni repubblicane..., cit.*, 25, pp. 193, 204, 206 nota 140. Si vedano i dubbi espressi sulla contemporaneità delle due iscrizioni in G. BANDELLI, *Il governo romano nella Transpadana orientale (90-42 a.C.)*, in "AAAd" 28, 1986, p. 59, nota 50.

di alcune tappe fondamentali dell'assetto istituzionale della città stessa ([78]). In questo caso pensiamo al raggiungimento dello *status* municipale nell'89 a.C. che dovette sicuramente comportare interventi urbanistici di grande prestigio, intrapresi dai massimi esponenti della classe dirigente locale ([79]). Con questa data si accordano anche i caratteri paleografici delle due iscrizioni, che presentano una serie di caratteristiche piuttosto antiche (segni di interpunzione quadrati, M a tratti esterni molto divaricati, barretta trasversale della Q rettilinea, B con occhiello superiore assai più ridotto di quello inferiore, etc), praticamente indistinguibili da quelle di altre epigrafi aquileiesi sicuramente databili ad età premunicipale ([80]).

Ulteriori interventi sulla cinta muraria sembrerebbero essere stati effettuati in età augustea, ammesso che vadano effettivamente riferiti ad una porta urbica i due grandi medaglioni in calcare studiati di recente da F. Rebecchi ([81]), importanti in quanto documenterebbero la sussistenza in tale periodo della cinta muraria, destinata in seguito ad essere obliterata, perlomeno sui lati orientale e meridionale ([82]). Meno sicura la loro attribuzione alla porta settentrionale della città, prospettata dallo stesso Rebecchi ([83]), e basata sull'erroneo presupposto di una datazione di quest'ultima all'età augustea.

Tale datazione, proposta da L. Bertacchi sulla base di considerazioni di carattere tipologico ([84]), non sembra in realtà suffra-

([78]) Sul tema è ancora fondamentale E. GABBA, *Urbanizzazione e rinnovamenti urbanistici nell'Italia centro-meridionale del I sec. a.C.*, in "SCO" 21, 1972, pp. 73-87; si veda ora M. TORELLI, *Edilizia pubblica in Italia centrale tra guerra sociale ed età augustea: ideologia e classi sociali*, in "Les bourgeoisies municipales italiennes aux IIe et Ier siecles av. J.C.", Paris-Roma 1983, pp. 241-250.

([79]) Cfr. CAVALIERI MANASSE, *La decorazione architettonica..., cit.*, p. 165 ss.; VERZÀR BASS, *Contributo alla storia sociale..., cit.*, p. 213: STRAZZULLA, *Le terrecotte architettoniche..., cit.*, p. 29 ss. (nota 1).

([80]) Per i criteri paleografici di datazione delle epigrafi aquileiesi, cfr. BANDELLI, *Le iscrizioni repubblicane..., cit.*, p. 190 ss.; STRAZZULLA, *Onocles Dindi Tiberi servus..., cit.*, p. 104 ss.

([81]) F. REBECCHI, *Esempi di scultura romana a Grado. Clipei ornamentali di porte urbiche: Aquileia, Parma e Ravenna*, in "AAAd" 17, 1980, pp. 85-110.

([82]) BRUSIN 1934, p. 60 ss.; BERTACCHI 1965, pp. 4-6.

([83]) REBECCHI, *cit.*, p. 109.

([84]) BERTACCHI 1965, p. 8; BERTACCHI 1972, pp. 44-45; BERTACCHI 1980, p. 115.

gata da seri argomenti, dal momento che le torri circolari sono comuni già a partire dal IV sec. a.C. (85). A favore dell'antichità della porta, al contrario, stanno la sua tecnica edilizia, identica a quella degli altri tratti di muro, e la forma, molto caratteristica, del cortile interno (cf. fig. 6) – priva di riscontri in ambiente italiano – che, se da un lato ha un corrispettivo assai puntuale nella più tarda porta di Avenches, databile all'età flavia (86), dall'altro trova i suoi antefatti tipologici in numerose porte di ambiente greco, databili a partire dal IV sec. a.C. e, soprattutto, in età ellenistica, a Mantinea, Messene, Stimphalos, Perge e Side etc. (87).

In conclusione, l'analisi dei dati sopra esposti sembra deporre a favore di una costruzione unitaria della cinta muraria, espletata in un giro limitato di anni, e probabilmente ultimata subito dopo la seconda deduzione coloniaria del 169 a.C. Di particolare importanza appare la tecnica adottata, che abbina l'uso di un nuovo materiale, il mattone cotto, qui verosimilmente alla sua prima applicazione estensiva, a quello dell'opera cementizia, con nucleo centrale a sacco composto da frammenti di laterizio inglobati dalla malta (88), con ciò dimostrando le enormi capacità di adattamento dei progettisti ad una situazione locale, molto probabilmente legate, come si è più volte sottolineato, a motivi di carattere pratico ed ambientale: le difficoltà di accesso alle cave di pietra dell'Istria o del Carso triestino e, al contrario, l'abbondanza di argilla nel territorio immediatamente circostante la

(85) Basandosi sulle precedenti ricerche di Brusin, H. Kähler, *Die römische Torburgen..., cit.* a nota 59, datava la porta di Aquileia alla prima metà del I sec. a.C. (p. 89), mettendone contestualmente in risalto i rapporti con i modelli greci (p. 40, fig. 39). Successivamente Brusin rialzava la datazione della porta, insieme a quella delle mura, al II sec. a.C., in *Le difese della romana Aquileia...*, in "Ar.Ven." 81, 1967, p. 50 s.

(86) G. Brusin, *Porte di difesa della romana Aquileia e di Aventicum*, in "Provincialia. Festschrift Rudolf Laur-Belart", Basel/Stuttgart 1968, pp. 234-239.

(87) H. Lauter, *Die hellenistische Südtor von Perge*, in "BJ" 172, 1972, pp. 1-11.

(88) L'introduzione del mattone cotto nella Cisalpina è stato oggetto alcuni anni orsono di uno studio di V. Righini, *Lineamenti di storia economica della Gallia Cisalpina: la produttività fittile in età repubblicana*, Coll. Latomus 119, Bruxelles 1970, la quale si ricollegava a considerazioni già espresse da G. Lugli, *La tecnica edilizia romana con particolare riferimento a Roma e Lazio*, I, Roma 1957, p. 529 ss., relative al rapporto tra sesquipedale cotto e mattone di tipo "lidio", attestato in Italia centrale ad Arezzo e *Mevania*: secondo la Righini l'uso sarebbe giunto nella Cisalpina attraverso l'asse di collegamento *Arretium - Ariminum*.

città avrebbero suggerito l'uso dei mattoni; all'umidità dell'ambiente si dovette probabilmente l'adozione del cotto, una tecnica già ampiamente collaudata nel campo delle tegole di copertura, saltuariamente adottata in ambiente greco (89) e nell'Italia meridionale (90), che aveva trovato in età ellenistica una parziale sperimentazione nel noto caso del muro in mattoni semicotti di Arezzo (91) e che qui è utilizzata – sembrerebbe per la prima volta – in maniera estensiva.

Le differenze riscontrate tra il lato occidentale della cinta ed il resto del suo tracciato, consistenti in sottofondazioni più profonde, poggianti sopra uno strato di sabbia, e che includono il doppio filare di pietra, derivano con ogni probabilità non tanto da una differenza cronologica, quanto dalla perizia tecnica dei costruttori, che portò ad adottare tali precauzioni in relazione alla particolare natura del terreno, più acquitrinoso e molle su questo lato, secondo una prassi già più volte sperimentata nel mondo greco classico ed ellenistico e puntualmente riflessa nella trattatistica a carattere teorico (92). Anche l'alternarsi di torri quadrate, poligonali e circolari non sta necessariamente ad indicare una differenza cronologica, dal momento che è espressamente previsto nella poliorcetica del periodo ed è attestato archeologicamente da un'abbondante casistica (93). Del modello el-

(89) Si vedano i rari casi citati in A. ORLANDOS, *Les materiaux de construction et la technique architecturale des anciens grecs*, Paris 1966, I, p. 57 ss.; A.W. LAWRENCE, *Greek Aims in Fortification*, Oxford 1979, p. 209.

(90) J.P. ADAM, *La construction romaine: materiaux et techniques*, Paris 1984, p. 61. Sull'argomento mi riprometto di ritornare in futuro con una breve nota.

(91) Del muro in mattoni di Arezzo, menzionato da Vitruvio (I, 5, 8) è stato rinvenuto un tratto in località "Catona" (cfr. L. PERNIER, *Arezzo. Ricerche per la scoperta delle antiche mura urbane laterizie nei terreni di Fonte Pozzolo e Catona*, in "NSc" 1920, p. 167 ss.) dal quale è risultato che esse erano costruite in mattoni semicotti, vale a dire seccati al sole e sottoposti ad un leggero procedimento di cottura entro fornace, che però non ne aveva raggiunto completamente l'anima interna. Delle mura di Bevagna, ricordate da Plinio, *N.H.* XXXV, 14, non è stata ritrovata sino ad ora la minima traccia.

(92) Si vedano le prescrizioni riportate nell'opera di Filone di Bisanzio, autore di una "Sintassi Meccanica", probabilmente operante alla fine del III sec. a.C., il cui libro V trattava espressamente della poliorcetica, ed il commento di Y. GARLAN, *Recherches de Poliorcétique grecque*, BEFAR 223, Paris 1974, p. 329 s., c.

(93) PHILON, *cit.*, A - 6: cfr. GARLAND, *cit.*, pp. 331-339; *ibidem*, passim, in part. pp. 193-198; 257-262.

lenizzante della porta settentrionale a cortile circolare abbiamo appena parlato. Alla luce di tali elementi, è piuttosto da sottolineare il carattere fortemente "moderno" e innovativo della cinta muraria aquileiese, che sembra presentarsi come un caso assai raro, nel particolare campo della tecnica edilizia a carattere difensivo, di applicazione di nuovi principi strutturali e della contestuale ellenizzazione delle forme architettoniche che si andava affermando a Roma e nell'Italia centrale nel corso del II secolo a.C. ([94]).

c) LE FONTI STORICHE E LETTERARIE

Sia le considerazioni effettuate per quanto riguarda l'organizzazione planimetrica della città, sia l'analisi della cinta muraria sembrano condurre, indipendentemente l'una dalle altre, a risultati coincidenti tra loro, che possono essere sintetizzati nei seguenti punti:

a) l'impianto della città corrisponde ad un progetto unitario e non presenta elementi che facciano pensare a due fasi distinte.
b) anche la cinta muraria si presenta come il frutto di una realizzazione unica, effettuata in un arco di tempo che va dal momento della fondazione della colonia (181 a.C.) al 130 a.C. al più tardi.
c) le varianti di tecnica e tipologia nei diversi tratti di cinta, così come le aporie che si possono riscontrare nell'organizzazione planimetrica interna non sembrano tanto imputabili alla diversità delle fasi, quanto alla necessità di adattamento a forti condizionamenti di carattere ambientale.
d) un peso non indifferente, tra questi ultimi, sembra essere stato esercitato dalla natura paludosa del sito prescelto.

Tali considerazioni, cui si è giunti sulla base di argomenti di carattere strettamente archeologico, potranno ricevere ulteriore luce, e comporsi in un quadro più organico, se integrate dalla ri-

([94]) Sul problema in generale si vedano E. GABBA, *Considerazioni politiche ed economiche sullo sviluppo urbano in Italia nei secoli II e I a.C.*, in "Hellenismus in Mittelitalien", Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, 97, 2, Göttingen 1976, pp. 315-326; TORELLI, *cit.* a nota 78, p. 243 ss.

lettura di alcune fonti scritte, nessuna delle quali più tarda dell'età augustea, che si riferiscono alle vicende di Aquileia nel corso dei suoi primi due secoli di vita.

Fondazione ed erezione della cinta muraria – con finalità dichiaratamente strategiche – appaiono strettamente legate tra loro nel passo di Strabone che definisce Aquileia "fondazione dei Romani, dotata di una cinta muraria contro i soprastanti barbari" (95), espressione che sembra richiamare alla lettera formulari di elencazioni ufficiali – pensiamo al più tardo *Liber coloniarum* (96) – nei quali la menzione del muro di cinta costituiva l'elemento qualificante, indissolubilmente legato al concetto stesso di "colonia" (97).

Assai istruttivi in tal senso si rivelano anche i due passi in cui Livio riferisce della richiesta di rinforzi da parte dei legati aquileiesi nel 171 e nel 169 a.C. (98). Davanti al senato romano gli inviati si lamentano che "coloniam suam novam et infirmam necdum satis munitam inter infestas nationes Histrorum et Illyriorum esse": i tre aggettivi del testo sembrano sintetizzare in forma icastica quella che, nella realtà, doveva corrispondere ad una serie molto più articolata di argomentazioni, dove la voce *novam* stava con ogni probabilità ad indicare, più che non la novità dell'impianto da un punto di vista cronologico, le difficoltà di carattere logistico insite nella fondazione "*ex novo*" del centro. Alla voce *infirmam* doveva figurare l'elencazione dei problemi legati alla debolezza della colonia dal punto di vista strategico, molto probabilmente aggravati dalla forte emorragia di risorse umane, dovuta, come ha di recente ipotizzato G. Bandelli, all'"abbandono" di molti dei partecipanti all'impresa, scoraggiati dai rischi e dagli eccessivi impegni che questa comportava (99). Si noterà infine come l'espressione *nec satis munitam inter infestas nationes*... costituisca quasi esattamente il contrapposto della frase straboniana ἐπιτειχισθὲν τοῖς υπερκειμένοις βαρβάροις: è

(95) Strab. V 1,8: cfr. App. 1.

(96) K. Lachmann, *Gromatici veteres. Die Schriften der römische Feldmesser*, Berlin 1848, I, pp. 209-243.

(97) P.A. Fevrier, *Enceinte et colonie (De Nîmes à Verone, Toulouse et Tipasa)*, in "Rivista Studi Liguri" 35, 1969, p. 277 ss.

(98) LIV. XLII 1, 5-7; XLIII 17,1: cfr. App. 2-3.

(99) G. Bandelli, *Per una storia agraria..., cit.* a nota 1, p. 99.

molto probabile dunque che con essa si intendessero mettere in risalto i problemi tecnici relativi alla messa a punto di un efficace sistema difensivo. A dieci anni dalla sua fondazione, la colonia sarebbe ancora stata priva, o quanto meno non ancora sufficientemente dotata, di quell'opera di fortificazione che costituiva l'indispensabile corollario del suo *status* di città latina, posta a baluardo del sistema politico e tattico romano in un territorio ostile.

L'invio dei nuovi 1500 coloni, predisposto dal senato romano nel 169 a.C., dovette costituire un'indispensabile trasfusione di energie per la periclitante situazione aquileiese, più che non determinare lo stravolgimento dell'originario programma di insediamento, quale risulterebbe dalla differenza tra le due fasi ipotizzate da L. Bertacchi ([100]). Di particolare interesse, alla luce delle considerazioni fatte nella prima parte di questo testo, appare il fatto che tra i triumviri incaricati di presiedere a tale seconda deduzione figuri *M. Cornelius Cethegus*, successivamente console nel 160 a.C., il quale aveva già probabilmente avuto modo di recarsi ad Aquileia nel corso della missione incaricata di richiamare il console C. Cassio Longino, autore di una incursione non autorizzata contro le popolazioni illiriche e macedoni ([101]). Di questo stesso personaggio sappiamo, attraverso le *Periochae* di Livio, che, nel corso del suo consolato, fu autore di una bonifica, con relativa suddivisione agraria, nell'agro pontino ([102]). Potremmo quindi pensare che la presenza del Cethego nella deduzione aquileiese fosse stata in parte motivata da competenze particolari già acquisite dal personaggio in questo campo, di cui egli avrebbe dato un'ulteriore prova, nove anni più tardi, anche nella pianura pontina, e per le quali egli avrebbe offerto, con la sua partecipazione, una consulenza specifica di carattere tecnico, oppure che egli avesse riversato in seguito, nelle opere di prosciugamento delle paludi pontine, il bagaglio delle esperienze acquisite in ambito settentrionale.

([100]) BERTACCHI 1965, p. 10 s.
([101]) BANDELLI, *Politica romana e colonizzazione cisalpina..., cit.* a nota 1, p. 73 s.
([102]) LIV. *Per.* 46: cfr. App. 4. Cfr. F. COARELLI, *L'altare del tempio e la sua iscrizione*, in "El santuario de Juno en Gabi. Excavaciones 1956-1969". Mon Escuela Hisp. Hist y Arqueol. en Roma, Bibliotheca Italica 17, Roma 1982, pp. 125-130.

Sembra in ogni caso certo che le misure intraprese negli anni della seconda deduzione abbiano avuto un effetto risolutivo per i numerosi problemi che accompagnavano la nascita della città, come suggerisce soprattutto la ricca documentazione archeologica che, a partire dalla metà del II sec. a.C., attesta il suo subitaneo ed ininterrotto decollo, sia sotto il profilo dell'edilizia monumentale che dello sviluppo economico ([103]). Che il merito di tale successo andasse in gran parte ascritto ad un radicale intervento di razionalizzazione dell'habitat locale, ci è confermato da un noto passo di Vitruvio ([104]), nel quale vengono citate a mo' di esempio le felici soluzioni, nel campo della bonifica, adottate nell'area alto-adriatica, a Ravenna, Altino ed Aquileia.

Già alcuni anni orsono L. Bertacchi aveva assai opportunamente richiamato l'attenzione su tale passo, osservando come esista un'esatta corrispondenza tra le regole consigliate da Vitruvio per la costruzione di mura in terreni a carattere paludoso e quanto emerge dalla documentazione archeologica aquileiese ([105]). L'autore infatti prescrive che in questo caso si dovesse scavare un canale che giungesse sino al mare e, attraverso la regolamentazione dei flussi e dei riflussi, garantisse la salvaguardia dell'ecosistema, impedendo la nascita di animali palustri o uccidendo, con la salinità delle acque, quelli giunti sino alla costa. La Bertacchi notava come la descrizione vitruviana si adattasse perfettamente al canale, individuato immediatamente a sud-ovest della città, che corrisponde al significativo nome di "Anfora", allineato con la centuriazione e collegato col mare. L'impianto artificiale dell'Anfora e la sua antichità sono garantiti dal ritrovamento di numeroso materiale archeologico nel suo letto e lungo i suoi argini ([106]), e dalla presenza, sul fondo, di una lastricatura in lastre di pietra d'Istria, evidentemente concepita allo scopo di faci-

([103]) VERZÀR BASS, *Contributo alla storia sociale...*, *cit.* a nota 1, p. 205 ss.; STRAZZULLA, *Le terrecotte architettoniche...*, *cit.* a nota 1, pp. 75-94.

([104]) VITRUV. I 4, 11: cfr. App. 5.

([105]) BERTACCHI, *Presenze archeologiche...*, *cit.* a nota 40, pp. 273-275.

([106]) L. BERTACCHI, *Il Basso Isonzo nell'età romana. Un ponte e un acquedotto*, in "AqN" 49, 1978, cc. 32 e 69, nota 18; F. GNESOTTO, *L'insediamento preistorico di Canale Anfora (Terzo di Aquileia)*, in "AqN" 52, 1981, cc. 5-36; A. MARCHIORI, *Notiziario: Canale Anfora (Aquileia)*, in "AqN" 53, 1982, cc. 312-314; L. BERTACCHI, *Il canale Anfora*, in "AqCh" 30, Dicembre 1983, pp. 2-5.

litare lo scorrimento dell'acqua. Molto prudentemente la studiosa non proponeva una datazione precisa per la costruzione del canale, limitandosi a puntualizzare che esso dovesse essere già stato sistemato in età cesariana o augustea per la connessione con il passo vitruviano. In realtà l'esplicito rapporto istituito in quest'ultimo tra operazioni idrauliche e costruzione delle mura urbiche ci permette di ipotizzare che anche la progettazione dell'Anfora risalisse considerevolmente nel tempo, alla fase dell'organizzazione dell'impianto della colonia.

Il testo di Vitruvio riveste però un interesse ancora maggiore, qualora lo si legga per esteso. All'esempio "positivo" degli interventi di bonifica effettuati in ambiente nord-adriatico lo scrittore oppone il caso "negativo" delle Paludi Pontine, dove, a causa della mancanza di sbocchi di qualunque genere, le acque sono putride e l'aria malsana. Segue quello che è stato di recente definito una sorta di *aition*, il racconto dell'episodio della rifondazione, in un luogo più idoneo di quello precedente, paludoso e malsano, della città apula di Salapia ([107]). I suoi abitanti si sarebbero rivolti a tale scopo ad un non meglio determinato *M. Hostilius*, il quale «*rationibus doctissime quaesitis* secundum mare mercatus est possessionem loco salubri, ab SPQR petit ut liceret transferre oppidum, *constituitque moenia* et *areas divisit* nummoque sestertio singulis municipibus mancipio dedit. His confectis, *lacum aperuit in mare* et *portum* e laco municipio perfecit...». Non possiamo non rilevare come la sequenza delle singole fasi in cui l'impresa fu realizzata corrisponda punto per punto alla ricostruzione dei successivi momenti di attuazione dell'impianto di Aquileia, quale si profila in base all'analisi che abbiamo effettuato: 1) scelta del luogo; 2) costruzione delle mura; 3) ripartizione delle aree interne; 4) costruzione di una canalizzazione artificiale; 5) creazione del porto. La rifondazione di Salapia, che è stata assai ragionevolmente riferita da Gabba agli anni '80 del I sec. a.C., in concomitanza con l'attribuzione dello *status* municipale a gran parte dei centri italiani successiva alla guerra sociale ([108]), risulterebbe

([107]) S. ROMANO, *La capanna e il tempio*, Palermo 1988, p. 91.

([108]) E. GABBA, *La rifondazione di Salapia*, in "Athenaeum" 61, 1983, pp. 514-516. Sulla possibile identificazione di *M. Hostilius* con l'omonimo personaggio citato tra i collaboratori di Cn. Pompeo Strabone nel decreto con cui si concede la cit-

posteriore di alcuni decenni alla positiva attuazione dell'esperimento aquileiese, senza dubbio il più antico tra quelli citati nel passo. Sembra legittimo dunque tentare una lettura diacronica della sintetica "storia del problema" messa a punto da Vitruvio, che vada aldilà del suo interesse documentario, e domandarsi che cosa intendesse l'autore con l'espressione "*rationibus doctissime quaesitis*": è tutt'altro che improbabile che di queste stesse *rationes* facesse parte il bagaglio di principi teorici e di cognizioni empiriche maturato proprio attraverso l'esperienza effettuata ad Aquileia. Nè sembra casuale a questo proposito che un ulteriore comune denominatore tra le due città sia costituito dalla figura mitica di Diomede, leggendario ecista di Salapia ed assimilato al culto fluviale del Timavo presso Aquileia, una delle cui connotazioni più significative è quella di eroe civilizzatore in campo agrario, collegato con esperimenti di razionalizzazione nella divisione dei campi e di vera e propria "bonifica", significativamente espressa nella leggenda che lo voleva in Daunia costruttore di un canale ([109]).

Pare dunque necessario, giunti a questo punto, cercare di comprendere di quali "rationes" disponessero a loro volta i Romani al momento del varo della deduzione di Aquileia, progetto che, per le sue ambiziose finalità sia di carattere strategico che economico, a tutto fa pensare tranne che ad un avventuroso salto nel buio, ma che, al contrario, doveva essere stato preventivamente vagliato in tutti i suoi aspetti, vantaggi e rischi compresi. La scelta del sito, con ogni probabilità perfezionata attraverso precedenti ricognizioni nel territorio ([110]), rispondeva, come è stato più volte notato, a precisi criteri: dal punto di vista strate-

tadinanza romana ai cavalieri spagnoli nell'assedio di *Asculum* si veda N. Criniti, *L'epigrafe di Asculum di Cn. Pompeo Strabone*, Milano 1971, p. 138 ss.

([109]) Sull'aspetto "agrario" di Diomede si veda Strabo, VI 3, 9 (opere di canalizzazione nella Daunia) e Ant. Lib. *Metamorph.* XXXVII. Tali prerogative sono messe in risalto da R.L. Beaumont, *Greek Influence in the Adriatic before the Fourth Century B.C.*, in "JHS" 56, 1936, p. 195; U. Fantasia, *Le leggende sulla colonizzazione di Brindisi ed alcuni aspetti della presenza greca nell'Adriatico*, in "ASPN" serie 3, II, 1972, p. 116 ss. Per l'importanza del culto di Diomede in ambito aquileiese Strazzulla, *Le terrecotte architettoniche...*, *cit.* a nota 1, p. 84 ss., con bibl.

([110]) Si vedano ad es. le notizie relative all'episodio dei "galli transalpini transgressi in Venetiam" (LIV. 39, 22, 6; 54, 5-6) attestanti l'interesse romano per la zona negli anni immediatamente precedenti la deduzione di Aquileia: F. Sartori, in

gico, la sua collocazione consentiva il controllo degli accessi della bassa pianura friulana, mentre la relativa distanza dal mare, verso l'interno, costituiva una garanzia contro il pericolo di incursioni da parte dei pirati istriani ed illirici ([111]) e poneva d'altro lato le premesse per lo sviluppo a fini commerciali di un porto sicuro, facilmente raggiungibile dalle navi attraverso il fiume, navigabile per ben 60 stadi ([112]). La vocazione commerciale del centro era inoltre assicurata dall'essere posto allo sbocco dei precedenti tracciati viari di età protostorica, che lo collegavano con i territori settentrionali ed orientali, e dal trovarsi esso al termine di una fitta rete di canalizzazione endolagunare, che, avendo come punto di partenza la zona di Ravenna e la foce del Po, si prolungava per tutto l'arco settentrionale dell'Adriatico, concludendosi appunto in prossimità dell'area in cui sarebbe sorta Aquileia ([113]). Il risvolto negativo della situazione era viceversa determinato soprattutto dalla difficile ambientazione naturale in un territorio compreso tra la linea delle risorgive e la frangia lagunare e caratterizzato dalla presenza di numerose paludi, di una vegetazione tipica di questo genere di terreni e di grandi estensioni boschive: tutti elementi tali da richiedere massicce opere preventive di disboscamento e di bonifica ([114]), e, come abbiamo già visto, da condizionare in maniera assai pesante la fisionomia del primitivo assetto urbano, ma evidentemente ritenuti superabili o comunque di secondaria importanza a fronte dei vantaggi sopra elencati.

È assai probabile che in tale valutazione entrasse in larga misura l'atteggiamento di fondo, quale ha tentato di definirlo re-

"AqN" 31, 1960, cc. 1-49; A. Grilli, *Aquileia in Livio*, in "AAAd" 30, 1987, p. 15 ss.

([111]) Cfr. Zaccaria, *Le fortificazioni...*, *cit.* a nota 10, p. 65 s.

([112]) Strabo V 1, 8: cfr. App. 1.

([113]) L. Bosio, *I problemi portuali della frangia lagunare veneta nell'antichità*, in "Venetia I", Padova 1967, pp. 13-96; G. Uggeri, *Vie di terra e vie d'acqua tra Aquileia e Ravenna in età romana*, in "AAAd" 13, 1978, pp. 45-79; G. Rosada, *I fiumi ed i porti nella Venetia orientale: osservazioni intorno ad un famoso passo pliniano*, in "AqN" 50, 1979, cc. 173-256; IDEM, in "Archeologia Veneta" 2, 1979, pp. 45-82.

([114]) Grilli, *Aquileia: il sistema viario...*, *cit.* a nota 49, p. 236 ss.; Bandelli, *Per una storia agraria...*, *cit.* a nota 1, p. 108 s. Sul problema in generale si veda E. Gabba, *Per un'interpretazione storica della centuriazione romana*, in "Athenaeum" 63, 1985, p. 276 ss.

centemente l'indagine di G. Traina ([115]), degli antichi nei confronti della palude, un ambiente percepito come marginale, ma con il quale si poteva tutto sommato convivere – come dimostra l'esempio delle grandi città quali la stessa Roma o Alessandria ([116]) e, in ultima analisi, dotato di una propria logica di sfruttamento economico ([117]). Secondo Traina le risposte ai problemi che un insediamento in ambiente palustre poteva determinare sarebbero in linea di massima consistite in interventi parziali, improntati all'*empeiría*, ovvero in soluzioni limitate e di volta in volta adattate alle singole realtà di carattere locale. Le bonifiche dei Romani si giustificherebbero nel quadro della loro tipica ideologia agraria, che, considerando il territorio soprattutto in funzione della sua coltivabilità, tendeva inevitabilmente all'eliminazione delle zone "marginali" attraverso la razionalizzazione del loro aspetto idrico, ma, in sostanza, si sarebbero tradotte in azioni settoriali, ben lontane dal concetto di "bonifica integrale" che nel mondo antico sarebbe stato destinato a rimanere per lo più un'utopia.

Tale ricostruzione merita a mio parere alcune precisazioni. Il concetto di *empeiría* in campo di bonifica agraria, nella accezione piuttosto limitativa assunta dal Traina, sembra in realtà attagliarsi soprattutto alla fase iniziale degli interventi in questo settore ed a situazioni locali, ancora legate alle esperienze di età protostorica: è il caso, ad esempio, di molti dei centri paleoveneti con i quali i Romani si trovavano in stretto contatto nel periodo in cui venne programmata ed attuata la fondazione di Aquileia ([118]). I dati archeologici, rilevati con frequenza sempre

([115]) Traina, *Paludi e bonifiche..., cit.* a nota 43.

([116]) Traina, *ibid.*, p. 93 ss.

([117]) Traina, *ibid.*, p. 101 ss. Sul problema si veda inoltre G. Uggeri, *L'insediamento antico nel Delta del Po*, in "Il delta del Po", Atti Tav. Rotonda 26 Giugno 1979, Bologna 1985, p. 46 ss.; M. Calzolari, *Incolto e bonifiche nella bassa pianura del Po in età Romana: alcune considerazioni*, in "Miscellanea Studi Arch. ed Antichità" 2, Modena 1986, pp. 199-227, con bibl. cit. a nota 23.

([118]) Attestati ad es. nel caso di Este e di Padova: per Este cfr. E. Zerbinati, *Edizione archeologica della carta d'Italia al 100.000. Foglio 64: Rovigo,* Firenze 1982, p. 265, n. 74 (Tiro a Segno); p. 270 s. n. 83 (Casale); A. Chieco Bianchi, *Este*, in "Il Veneto nell'antichità. Preistoria e Protostoria", Verona 1984, p. 693. Per Padova, *Padova preromana. Catalogo della Mostra*, Padova 1976, p. 98 (Teolo); p. 103 (ex Storione).

maggiore nel corso degli ultimi anni, sembrano indicare che le "bonifiche" protostoriche avessero qui un carattere soprattutto urbano-insediativo e consistessero prevalentemente in una serie di interventi di carattere tecnico estremamente circoscritti, volti a contenere i rischi più gravi insiti nella situazione ambientale – in primo luogo esondazioni ed alluvioni – mediante sistemi di sottofondazioni con pali e, nei casi più complessi, di arginature (119). È fuori dubbio che in tale sistema si riscontri, in un determinato momento, un vero e proprio salto di qualità che non sembra possa essere disgiunto dall'intervento romano nella zona: esso si configura essenzialmente come un'estensione degli interventi dal più circoscritto ambito insediativo a quello, molto più ampio, del territorio e come il passaggio, pur nella salvaguardia del precedente patrimonio di esperienze tecniche, da misure a carattere essenzialmente cautelativo e precauzionale a soluzioni molto più sistematiche ed incisive, volte ad una modifica permanente del territorio medesimo (canalizzazioni, drenaggi etc.). In tale quadro dobbiamo riconoscere che il complesso delle operazioni intraprese dai Romani nella Cisalpina, presumibilmente attuato con una progressione cronologica che va dagli interventi in area aquileiese a quelli messi in atto nel territorio veneto vero e proprio, di pari passo con la sua assimilazione politica e culturale (120), ed alle estensive realizzazioni operate in Emilia da Emilio Scauro nel 115 a.C. (121), si presenti come quanto di più

(119) Si vedano inoltre altri casi, come quello di Montagnana-Borgo San Zeno (C. BALISTA - E. BIANCHIN CITTON, in "Quaderni di Archeologia del Veneto", 3, 1987, pp. 11-18) o quello di S. Basilio vicino ad Adria (M. DE MIN, *Adria Antica*, in "Il Veneto nell'antichità", *cit.*, p. 823; per il territorio vicentino A. RUTA SERAFINI, in AAVV., *La frequentazione protostorica del territorio vicentino*, in "Dial. Arch.", n. s. 4, 1982, 2, p. 133 s., note 57-58. Dal punto di vista metodologico si veda infine l'importante contributo di C. BALISTA - G. LEONARDI, *Elementi d'interpretazione processuale delle stratigrafie in ambiente umido, tramite alcuni casi-studio*, in "Quaderni di Protostoria" 1, Perugia 1986, pp. 129-150.

(120) Cfr. L. BOSIO, *Capire la terra: la centuriazione romana nel Veneto*, in "Misurare la terra: centuriazione e coloni nel mondo romano. Il caso Veneto", Modena 1984, pp. 15-21; R. PERETTO, *Ambiente e strutture antropiche*, in "L'antico Polesine. Testimonianze archeologiche e paleoambientali", Padova 1986, pp. 54 ss.; E. BUCHI, *Assetto agrario, risorse ed attività economiche*, in "Il Veneto nell'età romana" I, Verona 1987, pp. 105 ss.

(121) STRABO V 1, 11: cfr. appendice n. 6.

vicino abbia prodotto il mondo antico al concetto di bonifica, intesa secondo la moderna accezione del termine ([122]). Illuminante a questo proposito si rivela il passo di Strabone ([123]), nel quale il geografo istituisce un esplicito confronto tra l'aspetto della pianura veneta, solcata da innumerevoli canali che regolano i flussi ed i deflussi dell'acqua delle sue lagune e quello del delta egiziano – l'altro caso di bonifica in grande stile attuato con successo nel mondo antico ([124]). In realtà non è da escludere che tale accostamento sia molto meno casuale di quanto non appaia a prima vista e che, anzi, esso adombri una realtà storica di notevole interesse. È possibile infatti che il bagaglio di nozioni, con le quali Roma si accinse nel corso del II secolo a.C. ad affrontare il problema degli insediamenti nei territori palustri e del loro risanamento fosse derivato proprio dalle precedenti elaborazioni, teoriche e pratiche, maturate in questo campo nell'Egitto tolemaico. È risaputo infatti come uno dei cardini della politica economica dei Tolomei fosse stato incentrato sull'obiettivo della bonifica e della riconversione a terreno agricolo delle aree paludose della valle del Nilo e del Delta. L'ambizioso progetto del parziale prosciugamento della Birket Quarun, il lago al centro della fertile oasi del Fayoum, già avviato in età faraonica ed energicamente ripreso da Tolomeo II Filadelfo ([125]), costituiva una sorta di fiore all'occhiello della politica di assetto territoriale perseguita dai Lagidi, che non mancavano di esibirne con orgoglio i risultati: dalla preziosa documentazione costituita dall'archivio di papiri di Zenone ([126]) apprendiamo che, sotto Tolomeo II, per gli ospiti stranieri della corte di Alessandria venivano organizzate vere e proprie visite turistiche alla zona, allora in piena fase organizzati-

([122]) Cfr. Tozzi, *Strabone e l'Italia settentrionale*, *cit.* a nota 51, p. 30 s.

([123]) Strabo V 1, 5: cfr. appendice n. 7.

([124]) Sulle paludi egizie cfr. Traina, *Paludi e bonifiche...*, *cit.*, a nota 43, p. 90 s. Sulle bonifiche in generale C. Preaux, *L'économie royale des Lagides*, Bruxelles 1939, pp. 55-57; più recentemente G. Cohen, *Colonization and Population Transfer in the Hellenistic World*, in "Egypt and the Hellenistic World. Studia hellenistica" 27, Louvain 1983, pp. 63-74.

([125]) Strabo XVII 1, 37. J. Ball, *The Faiyoum Depression*, in "Antiquity" 4, 1930, pp. 467-471; D. Bonneau, *Le drymos, marais de Fayoum d'apres la documentation papyrologique*, in "L'egyptologie en 1979", ICNRS Paris 1982, pp. 181-190.

([126]) Sull'archivio di Zenone cfr. da ultimo Ch. Orrieux, *Zenon de Caunos, parépidémos et le destin grec*, Paris 1985.

va ([127]), prassi che veniva evidentemente continuata anche nei secoli successivi, come documentano tra l'altro i casi del romano *Lucius Memmius* ([128]) e, quello, notissimo, di Scipione l'Emiliano ([129]).

Lo stabilirsi di cordiali relazioni diplomatiche tra Roma e l'Egitto nel corso del III sec. a.C., pur senza condurre ad un vero e proprio trattato di alleanza, ebbe come conseguenza frequenti e reciproche prese di contatto tra i due paesi, concretizzate nello scambio di delegazioni politiche, a partire dal 273, anno della prima ambasceria romana ad Alessandria che venga menzionata dalle fonti ([130]). Se, come sembra estremamente probabile alla luce dei dati che si sono ora ricordati, tali missioni si traducevano in occasioni per la conoscenza e per l'approfondimento dei principali nodi politici, sociali ed economici della società tolemaica, non sembrerebbe azzardato ipotizzare che l'impatto progressivo della cultura egizia su Roma non si sia limitato alle sfere, meglio esplorate, dell'arte o del culto ([131]), ma abbia investito anche il campo delle acquisizioni di carattere tecnico e scientifico, dal cui vasto bagaglio i Romani avrebbero attinto nozioni

([127]) J.C. Milne, *Greek and Roman Tourists in Egypt*, in "JEA" 3, 1916, pp. 76-80; H.I. Bell, *Greek Sightseers in the Fayoum in the third Century B.C.*, in "Symbolae Osloenses" 5, 1927, pp. 33-37; M. Rostovtzeff, *Greek Sighteers in Egypt*, in "JEA" 14, 1928, pp. 13-15; M. Bergmans, *Théores argiens en Fayoum (P. Lond. VII, 1973)*, in "Chronique d'Egypte" 54, 1979, pp. 127-130; E. Van't Dack, *Les relations entre l'Egypte Ptolémaique et l'Italie*, in "Studia Hellenistica" 27, 1983, pp. 383-406, con elenco dei papiri che menzionano le visite dei *theoroi* argivi, degli ambasciatori di Parisatides II, re del Bosforo Cimmerio, e di un'ambasceria cretese.

([128]) Pap. Tebt. I 33: cfr. Milne, *Greek and Roman Tourists..., cit.*; W. Otto - H. Bengston, *Zur Geschichte des Niederganges des Ptolemärreisches*, München 1938, pp. 159-160 n. 1); Van't Dack, *Les relations..., cit.*, p. 387.

([129]) Diod. Sicul. XXXIII 28 a 1-3. Cfr. P.M. Frazer, *The Alexandrian View of Rome*, in "BSAA" 42, 1967, pp. 1-16; Van't Dack, *Les relations..., cit.*, p. 385 ss.

([130]) Cfr. E. Manni, *L'Egitto tolemaico nei suoi rapporti politici con Roma I. L'amicizia*, in "RFC" n.s. 27, 1949, pp. 76-106; IDEM, *II. L'instaurazione del protettorato romano*, "RFC" n. s 28, 1950, pp. 229-262; H. Heinen, *Die politischen Beziehungen zwischen Rom und dem Ptolemärreich, von ihren Anfangen bis zum Tag von Eleusis (273-168 v. Ch.*, in "ANRW" I, 1, Berlin-New York 1972, pp. 633-659; Van't Dack, *Les relations..., cit.*.

([131]) Sull'influenza dei culti egizi a Roma M. Malaise, *Les conditions de pénétration et de diffusion des cultes égyptiens en Italie*, "EPRO" 22, Leiden 1972, in part. 215-320 per l'età repubblicana.

teoriche e pratiche, a breve termine riversate nell'esperienza della colonizzazione nell'Italia settentrionale. Un nome ricorre in comune tra le due aree, quello di M. Emilio Lepido, personaggio di primo piano nel programma organico di espansione nella Cisalpina ([132]), nonché mediatore di grande prestigio nei rapporti tra Roma ed Egitto sullo scorcio del III secolo e nei primi decenni di quello successivo ([133]). M. Emilio Lepido, così come i già nominati Cornelio Cethego ed Emilio Scauro potranno dunque divenire i tasselli di un "prosopografia della bonifica" che forse varrebbe la pena di cominciare a scrivere.

([132]) Sul ruolo svolto da M. Emilio Lepido nella colonizzazione cisalpina cfr. da ultimo BANDELLI, *Politica romana..., cit.* a nota 1, p. 66, nota 16 con bibl.

([133]) M. GAGGIOTTI, *Atrium regium - basilica (Aemilia)*, in "Analecta Romana Instituti Danici" 14, 1985, p. 67 ss. L'ipotesi un collegamento tra colonizzazione padana e modelli egiziani era già stata sostenuta alcuni anni orsono da K. ADSHEAD, *Further Inspiration for Tiberius Gracchus?* in "Antichton" 15, 1981, pp. 118-128, il quale vedeva nelle realizzazioni coloniali di Lepido il risultato dell'impressione suscitata dalla prosperità della valle del Nilo, attribuendo però al confronto una valenza, del tutto insostenibile, di carattere politico-amministrativo ed estrapolando il fenomeno dal più generale contesto del processo di colonizzazione della Cisalpina, ovviamente già avviato e definito nei suoi programmi ben prima degli interventi di Lepido.

BIBLIOGRAFIA

Elenco delle principali abbreviazioni usate nel testo

BERTACCHI 1965 — L. BERTACCHI, *Aquileia. Le più antiche fasi urbanistiche*, in "NSc" 1965, Suppl. 1, pp. 1-11.

BERTACCHI 1972 — L. BERTACCHI, *Topografia di Aquileia*, in "AAAd" 1, Udine 1972, pp. 43-58.

BERTACCHI 1980 — L. BERTACCHI, *Architettura e mosaico*, in "Da Aquileia a Venezia", Milano 1980, pp. 99-336.

BRUSIN 1934 — G. BRUSIN, *Gli scavi di Aquileia. Un quadriennio di attività dell'Associazione Nazionale per Aquileia (1929-1932)*, Udine 1934.

SOMMELLA 1988 — P. SOMMELLA, *L'Italia antica I, 4. L'Urbanistica romana*, Roma 1988.

Quando il presente articolo era ormai in bozze, ho avuto modo di prendere visione del lavoro di G. BRANDS, *Republikanische Stadtore in Italien*, "BAR International Series" 458, 1988, n. 7, p. 95 ss., in cui si riprendono, in forma piuttosto superficiale e con alcuni errori, i dati più correnti circa le porte della cinta muraria di Aquileia: la porta settentrionale viene attribuita al I sec. d.C. sulla base di confronti che però non sembrano affatto pertinenti (Ravenna, Porta Aurea, Sepino); nella trattazione viene inoltre inserita anche la porta occidentale 7.2.2. scavata dal Brusin (BRUSIN 1934, p. 236 ss.), nonostante sia ben chiaro, vista la sua collocazione, che essa faceva parte del sistema difensivo tardo-antico.

APPENDICE

Elenco delle principali fonti citate nel testo.

N. 1): STRABO V, 1, 8

'Ακυληία δ', ἥπερ μάλιστα τῷ μυχῷ πλησιάζει, κτίσμα μέν ἐστι 'Ρωμαίων, ἐπιτειχισθὲν τοῖς ὑπερκειμένοις βαρβάροις, ἀναπλεῖται

δὲ ὁλκάσι κατὰ τὸν Νατίσωνα ποταμὸν ἐπὶ πλείστους ἑξήκοντα σταδίους. Ἀνεῖται δ' ἐμπόριον τοῖς περὶ τὸν Ἴστρον τῶν Ἰλλυριῶν ἔθνεσι· κομίζουσι δ' οὗτοι μὲν τὰ ἐκ θαλάττης, καὶ οἶνον ἐπὶ ξυλίνων πίθων ἁρμαμάξαις ἀναθέντες καὶ ἔλαιον, ἐκεῖνοι δὲ ἀνδράποδα καὶ βοσκήματα καὶ δέρματα.

N. 2): LIV. XLIII 1, 5-7: «Ingressum hoc iter consulem senatus ex Aquileiensium legatis cognovit, qui quaerentes coloniam suam novam et infirmam necdum satis munitam inter infestas nationes Histrorum et Illyriorum esse, cum peterent ut senatus curae haberet quomodo ea colonia muniretur, interrogati vellentne eam rem C. Cassio consuli mandari, responderunt Cassium Aquileiam indicto exercitu profectum per Illyricum in Macedoniam esse...».

N. 3: LIV. XLIII 17, 1: «Eo anno postulantibus Aquileiensium legatis, ut numerus colonorum augeretur, mille et quingentae familiae ex senatus consulto scriptae triumvirique, qui eas ducerent, missi sunt T. Annius Luscus, P. Decius Subulo, M. Cornelius Cethegus».

N. 4): LIV. *Per.* 46: «Pomptiniae Paludes a Cornelio Cethego consule, cui ea provincia evenerat, siccatae, ager ex iis factus».

N. 5): VITRUV. I 4, 11: «Item si in paludibus moenia constituta erunt, quae paludes secundum mare fuerint, spectabuntque ad septentrionem aut inter septentrionem et orientem, eaeque paludes excelsiores fuerint quam litus marinum, ratione videbuntur esse constituta. Fossis enim ductis aquae exitus ad litus et mare tempestatibus aucto in paludibus redundantia motionibus concitata marisque mixtionibus non patitur bestiarum palustrium genera ibi nasci, quae de superioribus locis natando proxime litus perveniunt, inconsueta salsitudine necantur. Exemplar autem huius rei Gallicae paludes possunt esse quae circum Altinum, Ravennam, Aquileiam, aliaque quae in eiusmodi locis municipia sunt proxima paludibus, quod his rationibus habent incredibilem salubritatem. Quibus autem insidentes sunt paludes et non habent exitus profluentes neque flumina neque per fossas, uti Pomptiniae, stando putescunt et umores graves et pestilentes in is locis emittunt. // Item in Apulia oppidum Salpia Vetus, quod Diomedes ab Troia rediens constituit sive, quemadmodum nonnulli scripserunt, Elpias Rhodius, in eiusmodi locis fuerat conlocatum, ex quo incolae quotannis aegrotando laborantes aliquando pervenerunt ad M. Hostilium ab eoque publice petentes impetraverunt ut his idoneum locum ad moenia transferenda conquireret elegeretque. Tunc is moratus non est, sed statim rationibus doctissime quaesitis secundum mare mercatus est possessionem loco salubri ab SPQR petit ut liceret transferre oppidum, constituitque moenia et areas divisit nummoque

sestertio singulis municipibus mancipio dedit. His confectis lacum aperuit in mare et portum e laco municipio perfecit. Itaque nunc Salpini quattuor milia passus progressi ab oppido veteri habitant in salubri loco.

N. 6): STRABO I. 11-12:

Πολὺ δὲ καὶ τῆς ἐντὸς τοῦ Πάδου κατείχετο ὑπὸ ἑλῶν, δι' ὧν 'Αννίβας χαλεπῶς διῆλθε, προϊὼν ἐπὶ Τυρρηνίαν· ἀλλ' ἀνέψυξε τὰ πεδία ὁ Σκαῦρος διωρύγαις πλωταῖς ἀπὸ τοῦ Πάδου μέχρι Πάρμης [των]. Κατὰ γὰρ Πλακεντίαν ὁ Τρεβίας συμβάλλων τῷ Πάδῳ καὶ ἔτι πρότερον ἄλλοι πλείους πληροῦσι πέραν τοῦ μετρίου. Οὗτος δὲ ὁ Σκαῦρός ἐστιν ὁ καὶ τὴν Αἰμιλίαν ὁδὸν στρώσας τὴν διὰ Πισῶν καὶ Λούνης μέχρι Σαβάτων, κἀντεῦθεν διὰ Δερτῶνος· ἄλλη δ' ἐστὶν Αἰμιλία διαδεχομένη τὴν Φλαμινίαν. Συνυπάτευσαν γὰρ ἀλλήλοις Μάρκος Λέπιδος καὶ Γάϊος Φλαμίνιος· καθελόντες δὲ Λίγυας, ὁ μὲν τὴν Φλαμινίαν ἔστρωσεν ἐκ Ῥώμης διὰ ⟨τῶν⟩ Τυρρηνῶν καὶ τῆς Ὀμβρικῆς μέχρι τῶν περὶ 'Αρίμινον τόπων, ὁ δὲ τὴν ἑξῆς μέχρι Βονωνίας, κἀκεῖθεν εἰς 'Ακυληίαν παρὰ τὰς ῥίζας τὰς τῶν Ἄλπεων ἐγκυκλούμενος τὰ ἕλη.

N. 7): STRABO V. 1, 5:

5. Ἅπασα μὲν οὖν ἡ χώρα ποταμοῖς πληθύει καὶ ἕλεσι, μάλιστα δ' ἡ τῶν 'Ενετῶν· πρόσεστι δὲ ταύτῃ καὶ τὰ τῆς θαλάττης πάθη. Μόνα γὰρ ταῦτα τὰ μέρη σχεδόν τι τῆς καθ' ἡμᾶς θαλάττης ὁμοιοπαθεῖ τῷ ὠκεανῷ, καὶ παραπλησίους ἐκείνῳ ποιεῖται τάς τε ἀμπώτεις καὶ τὰς πλημμυρίδας, ὑφ' ὧν τὸ πλέον τοῦ πεδίου λιμνοθαλάττης γίνεται μεστόν. Διώρυξι δὲ καὶ παραχώμασι, καθάπερ ἡ Κάτω λεγομένη χώρα τῆς Αἰγύπτου, διωχέτευται, καὶ τὰ μὲν ἀνέψυκται καὶ γεωργεῖται, τὰ δὲ διάπλους ἔχει· τῶν δὲ πόλεων αἱ μὲν νησίζουσιν, αἱ δ' ἐκ μέρους κλύζονται. Ὅσαι δὲ ὑπὲρ τῶν ἑλῶν ἐν τῇ μεσογαίᾳ κεῖνται, τοὺς ἐκ τῶν ποταμῶν ἀνάπλους θαυμαστοὺς ἔχουσι, μάλιστα δ' ὅ⟨σας παραρρεῖ ὁ⟩ Πάδος· μέγιστός τε γάρ ἐστι καὶ πληροῦται πολλάκις ἔκ τε ὄμβρων καὶ χιόνων, διαχεόμενος δ' εἰς πολλὰ μέρη κατὰ τὰς ἐκβολὰς τυφλὸν τὸ στόμα ποιεῖ καὶ δυσείσβολός ἐστιν· ἡ δ' ἐμπειρία περιγίνεται καὶ τῶν χαλεπωτάτων.

Luisa Bertacchi

IL GRANDE FREGIO DORICO:
Relazione preliminare

In un'epoca in cui i finanziamenti statali per i lavori di natura archeologica erano talmente scarsi, che non era possibile sovvenire nemmeno alle più elementari necessità, il finanziamento della Legge Speciale per Aquileia, n. 121 del 1967, a durata quinquennale, consentì di provvedere ai lavori più urgenti ed anche di affrontare un problema di interesse sociale, che si presentava molto impegnativo: occorreva dotare la moderna cittadina di fognature. Era un lavoro che non poteva essere osteggiato, nè ulteriormente rimandato; costituiva però grave preoccupazione per gli archeologi della Soprintendenza, che prevedevano le difficoltà cui si sarebbe andati incontro, anche in considerazione del grande sviluppo dei tracciati: si trattava di circa 6 km di fognature. Si convenne che i tracciati dovevano essere esplorati preventivamente e che doveva esserci la possibilità di imporre deviazioni, ove ciò si fosse dimostrato indispensabile.

La zona in cui avvennero i rinvenimenti di cui ci accingiamo a parlare, fu uno dei nodi cruciali dei lavori per le fognature e dei relativi scavi archeologici.

È opportuno ricordare che l'antica città si sviluppa da nord a sud con una lunghezza che è il doppio della larghezza; e che è costituita da due zone rilevate, separate da una zona più bassa. Questi dislivelli, che dovevano essere più sensibili nell'antichità, sono rilevabili ancora oggi. La situazione altimetrica indusse i progettisti delle moderne fognature a concepire un collettore mediano, diretto da est verso ovest, in cui dovevano essere convogliate le acque provenienti sia da nord, nella parte settentrionale della città, sia da sud nella parte meridionale. Nel corso dei lavori si scoperse poi che le cloache della città romana erano state fatte con analogo schema. C'è da aggiungere che la presenza, in epoca romana, di un grande corso d'acqua, che lambiva la città lungo il suo fianco orientale, avrebbe potuto determinare la

scelta che le antiche cloache scolassero da quella parte; mentre nella predisposizione degli scoli dalla parte opposta ci pare di poter rilevare un accorto provvedimento di carattere urbanistico, inteso ad allontanare gli scoli dalle strutture portuali; d'altra parte, in una zona pianeggiante percorsa da canali, potevano presentarsi facilmente soluzioni alternative.

Nella zona più bassa, intermedia tra le due zone rilevate di cui abbiamo detto, doveva passare appunto il collettore est-ovest delle moderne fognature. Lungo questo tracciato esisteva la Roggia del Molino di Aquileia: c'era la presunzione che la Roggia fosse esistita fin dall'età romana e che quindi il percorso della moderna infrastruttura avrebbe incontrato meno intoppi seguendo questo tracciato. Invece fu subito evidente che la Roggia era stata condotta in epoca più tarda, dato che in tutto il suo percorso aveva tagliato poderose strutture antiche ([1]).

La Roggia del Molino di Aquileia, in prossimità del Foro, ne lambiva la parte meridionale. Qui, a sud-ovest del Foro, esplorando il tracciato previsto per le moderne infrastrutture, si accertarono imponenti resti della Basilica Forense ([2]), che era situata evidentemente lungo il lato meridionale del Foro.

Era già stato predisposto un tracciato alternativo per evitare che il Foro fosse attraversato in tutta la sua lunghezza da nord a sud dai condotti fognanti: è noto che il Foro occupa l'area al di sotto della moderna via Giulia Augusta e ai due lati di essa: al momento dei lavori di cui si sta parlando, era stato già avviato l'esproprio, che poi è stato perfezionato.

Nello stesso modo si ritenne che non si poteva consentire che fosse attraversata dalle fognature la Basilica Forense, l'area della quale doveva essere del pari espropriata e ricongiunta al Foro nell'ambito della stessa valorizzazione, dato che faceva parte integrante dello stesso complesso. Perciò si decise che i nuovi condotti fognanti venissero sistemati a sud della Basilica Foren-

([1]) Si fece quindi l'ipotesi, per ora non confermata nè smentita, che la Roggia sia stata il frutto di lavori per la creazione di un corso d'acqua destinato ad alimentare un mulino nella parte sud-occidentale della città medievale. Cfr. A. Di Prampero, *Saggio di un glossario geografico friulano dal VI al XIII secolo*, 1881-1882, s.v. *Aquileia*, notizia del 1230, tratta dalla Coll. Bianchi: *Fossatum factum fuit circa Aquileia*.

([2]) L. Bertacchi, *L'individuazione della basilica forense di Aquileia*, in "AqN" LI 1980, cc. 9-20.

se, lungo un antico Decumano, di cui si conosceva l'esistenza a seguito di saggi eseguiti in vari punti e in differenti epoche: esso terminava ad oriente, cioè nella zona del Porto, con una gradinata monumentale. La scelta era motivata anche dal fatto che le strade hanno carattere più continuativo e conservativo nel tempo, che non gli edifici; quindi, affrontare l'esplorazione della strada costituiva probabilmente una semplificazione dei problemi archeologici, dato che la strada avrebbe presentato verosimilmente una sola fase. A seguito delle decisioni che sono state qui sopra esposte e motivate, si procedette allo scavo dell'area della strada, che si presentava per lo più ben conservata. Essa venne accuratamente documentata e quindi ordinatamente rimossa, per consentire l'approfondimento dello scavo: venne così rimessa in luce la fognatura antica, accanto alla quale vennero collocati i condotti moderni; dopo di che il lastricato venne ricollocato nella sua esatta posizione primitiva (3). La strada antica in questione è denominata generalmente Decumano di Aratria Galla, a seguito del rinvenimento di un iscrizione, avvenuto nello stesso periodo dei lavori di cui stiamo parlando (4).

Al di sopra del lastricato del Decumano, circa a metà della sua lunghezza, il 10 dicembre del 1970, si rinvennero i blocchi del grande fregio dorico, unitamente a grossi rocchi di colonne in granito e ad un capitello composito da pilastro (5). L'accatastamento del materiale sulla strada e l'eterogeneità del materiale stesso ci fa fede che siamo di fronte non al crollo di un edificio, ma alla preparazione dell'asporto del materiale, che doveva avve-

(3) In questo lavoro si notò che la strada era stata rialzata: in qualche punto si conservava il lastricato sovrapposto unitamente a quello inferiore; in altri punti mancava il lastricato inferiore, mentre si conservava il superiore al livello del cordolo della strada. Anche queste particolarità sono state naturalmente rispettate.

(4) L. Bertacchi, *L'individuazione cit.*, col 13, nota 10. L'iscrizione riferisce del lascito testamentario, con il quale Aratria Galla aveva fatto lastricare il Decumano tra il Porto e il Foro. Questa iscrizione andava in coppia con altra analoga rinvenuta all'altra estremità della strada nel 1889. Ora le due iscrizioni sono esposte nella Galleria Lapidaria del Museo una accanto all'altra, presso il fregio dorico. È probabile che all'intervento di Aratria Galla sia da ascriversi il lastricato superiore, dato che la strada è di antico impianto e l'iscrizione è del II secolo d.C.

(5) Colonne dello stesso materiale e dello stesso diamtero (cm 80-90) sono state trovate sulla strada anche più ad occidente. Queste sono in parte segate, evidentemente per prepararne il reimpiego.

nire a mezzo della strada, probabilmente verso il Porto; oppure per l'impiego nelle tarde fortificazioni. Nel materiale accatastato non è stato possibile individuare alcuna sequenza; perciò nella esposizione dei pezzi che è stata fatta nella Galleria Lapidaria del Museo Archeologico, la sequenza è assolutamente casuale e quindi priva di significato. Ciò non si ritiene che pregiudichi la lettura del monumento, come sembra confermato dalla casualità dell'accostamento delle singole metope, quando si trovino ancora legate in blocchi lapidei unitari. Per esigenza di lavoro si intuisce qui una numerazione delle singole metope o frammenti di esse, nell'ordine in cui sono esposte nella Galleria Lapidaria, ribadendo il concetto, che la numerazione non individua una sequenza, che non era possibile istituire. Sequenze si hanno soltanto, dunque, in metope legate in blocchi lapidei unitari: nn. 1 e 2; nn. 6, 7 e 8, con un piccolo angolo della n. 5; nn. 10 e 11; nn. 15 e 16. Nella messa in opera del fregio si è dovuto tener conto del fatto, che l'accostamento di determinati pezzi era incompatibile per differenze, anche se minime di misure, nei singoli elementi architettonici: ciò negava la possibilità di una sequenza; ma in caso contrario, cioè in caso di concordanza di misure, non si poteva avere alcuna garanzia sulla sequenza stessa.

Il fregio dorico è in pietra calcarea di Aurisina, a grana molto grossa, del tipo detto "granitello" (6). È costituito da molti pezzi frammentari, con uno sviluppo complessivo di circa m. 12: l'approssimazione è giustificata dalla frammentarietà del materiale. Le metope sono sedici, di cui quattro costituite soltanto da una minima parte. In un unico blocco sono le metope ed il sottostante epistilio; l'altezza complessiva, con qualche piccola variazione, come si è detto, è di cm 78, di cui generalmente cm 46 per le metope, comprese le due tenie superiore ed inferiore, e cm 32 per l'epistilio, comprese la regula e le guttae. La larghezza dei triglifi varia da cm 25 a 27. Grande irregolarità si nota nella larghezza delle specchiature delle metope, che vanno da un minimo di cm 36, ad un massimo di cm. 57.

Elenchiamo qui appresso le singole metope, nell'ordine in cui sono esposte, con una sommaria indicazione di quanto in

(6) F. Cucchi, S. Gerdol, *Schede tecniche dei marmi del Carso triestino*, in *I marmi del Carso triestino*, Trieste 1985, pp. 127-129.

esse rappresentato, aggiungendo per ciascuna la misura della larghezza, se intera o calcolabile (fig. 1).

1 - Elmo di profilo (7), con la paragnatide che è in primo piano ornata di testina elmata, frontale; l'elmo è sovrastato da cimiero, con crista attorcigliata nella parte terminale; dietro l'elmo, vi è una lancia, conservata solo dalla parte della punta. Larghezza della metopa: cm 36.

2 - Due scudi rotondi, sovrapposti. Larghezza della metopa: cm 46.

3 - Due scudi esagonali costolati, incrociati. Larghezza della metopa: non meno di cm 50.

4 - Frammento di scudo rotondo, rovesciato, con sovrapposta parte di corazza anatomica.

5 - Frammento con punta di lancia.

6 - Nave da guerra, con insegna, torre e guerrieri. Larghezza della metopa: cm 44.

7 - Corazza ellenistica, con scudo rotondo rovesciato, che ricopre parzialmente un gladio. Larghezza della metopa: cm 48.

8 - Trofeo con corazza anatomica, su schinieri incrociati, con elmo fornito di anello e paragnatidi chiuse; ai due lati due scudi rettangolari costolati, dietro a ciascuno dei quali è una coppia di lance; ai lati due elmi, uno di profilo con cimiero e penne, l'altro frontale con cimiero e crista. Larghezza della metopa: cm 44.

9 - Elmo di profilo, su scudo rotondo, che ricopre due lance incrociate con punte a sinistra. Larghezza metopa: cm 43.

10 - Due scudi ovali a spina umbonata, incrociati fra loro; essi sono frammentati e sormontano due lance incrociate, di cui sono visibili le punte alla estremità destra.

11 - Elmo di profilo con crista e penna e paragnatidi, posto fra due schinieri, ornati di testine frontali con elmo. Larghezza metopa: cm 57.

12 - Analogo con scudo rotondo.

13 - Oggetti sacrificali: perirranterio e sacena. Larghezza della metopa, che è frammentaria: non meno di cm 36.

14 - Angolo con scudo rotondo e punta di lancia.

15 - Elmo ornato di voluta, con crista; si sovrappone a scudo

(7) Tutti gli elmi di profilo, presentano il fianco destro.

esagonale costolato e a gladio. Larghezza metopa: non meno di cm 48.

16 - Frammento con scudo rotondo.

Sulla estrema variazione di misura della larghezza delle metope, si tornerà in seguito per altre considerazioni; per ora osserviamo, dal punto di vista figurativo, che spesso le metope più dense di figurazioni, hanno misure più ridotte. Osserviamo ancora la estrema raffinatezza della piccola tenia, che fascia i triglifi nella loro parte superiore al di sotto del capitello, disponendosi obliquamente alle estremità, quasi a voler denotare una ricerca prospettica; e l'esatta posizione della regula e delle guttae al di sotto dei triglifi.

Rileviamo ancora altri dati tecnici. In quanto conservati, i lati verticali dei blocchi sono forniti di *anathyrosis*, al fine di ottenere un perfetto combaciamento dei blocchi. Le suture sono sempre previste sui triglifi, ma non sempre nella stessa posizione. Non vi è alcun blocco completo, da una estremità all'altra: il blocco più largo corrisponde alle metope nn. 5, 6, 7, 8, misura m 2,53 ed è marginato solo all'estremità destra. Lo spessore dei blocchi è irregolare, ma sempre molto limitato: da un massimo di cm 30,5 ad un minimo di cm 28. Nella parte superiore dei blocchi vi sono cavità per il sollevamento a mezzo di olivella. Nella parte inferiore non vi è alcuna traccia di elementi sui quali il fregio poteva essere fissato.

Esaminiamo le rappresentazioni di armi sul fregio dorico aquileiese.

Elmi, ne sono rappresentati dodici (metope nn. 1, 6, 8, 9, 11 e 15). Avuto riguardo alla forma, possono essere distinti fondamentalmente in due tipi: a calotta, con margine inferiore diritto; oppure a calotta, con piccola tesa, ma senza soluzione di continuità. Del primo tipo sono i due elmi dei guerrieri sulla nave da guerra (metopa n. 6) ed i due elmi, uno posto sul trofeo ed uno posto a destra del trofeo (metopa n. 8). Del secondo tipo, cioè elmo fornito di piccola tesa, sono gli altri otto, compresi i tre di minuscole dimensioni, rappresentati sulla paragnatide (metopa n. 1) e sugli schinieri (metopa n. 11). Bisogna ribadire che la piccola tesa non presenta soluzione di continuità con la calotta dell'elmo: ne è soltanto la continuazione con andamento un po' allargato; negli elmi sulla paragnatide e sugli schinieri, l'allargamento latera-

le fa fede che la forma è la stessa e che l'elemento orizzontale vuole indicare solo la presenza della piccola tesa.

Avuto riguardo invece alle parti aggiuntive degli elmi, vanno considerati: le paragnatidi, i cimieri, le criste e le penne. Senza paragnatidi sono solo gli elmi utilizzati come ornamento; elmo sulla paragnatide (metopa n. 1) ed elmi sugli schinieri (metopa n. 11). Tutti gli altri, cioè nove elmi, sono rappresentati con paragnatidi, sia quando sono visti di fronte, che di profilo; è da notare che nei cinque elmi di profilo è rappresentata anche la seconda paragnatide, cioè quella posta in secondo piano. Nei quattro elmi frontali le paragnatidi sono chiuse. Manca comunque sempre il legaccio inferiore, presente in altri monumenti, con il quale le paragnatidi venivano fissate al di sotto del mento.

Il cimiero (*apex*) è presente su cinque elmi (metope nn. 1, 8, 11 e 15), mentre la terminazione a crista, che simula il crine di cavallo e non le piume ([8]), è presente in due elmi (metope nn. 1 e 8). Solo l'elmo sul trofeo ha terminazione ad anello (metopa n. 8). L'ornamento di penne si nota in due casi (metope nn. 8 ed 11): nel primo caso, benché l'elmo sia di profilo, è rappresentata anche la seconda penna, che in teoria dovrebbe risultare nascosta da quella rappresentata in primo piano. È lo stesso espediente, già visto per le paragnatidi.

Elementi decorativi, se ne notano solo due: una voluta sull'elmo della metopa n. 15 ed un solco che accompagna il margine della paragnatide dell'elmo collocato fra i due schinieri (metopa n. 11).

Abbiamo analizzato gli elementi, che compaiono negli elmi in esame; ma sostanzialmente si tratta di un tipo unico di elmo, di cui gli elementi che abbiamo evidenziato, costituiscono caratteristiche solo interne al gruppo.

Il confronto più immediato si può indicare nel cippo a forma di elmo della raccolta aquileiese (inv. n. 957). La scrivente ne fece una scheda, per la Mostra di Bologna del 1964; tale scheda può essere tuttora sottoscritta: «L'elmo è del tipo italo-celtico, che ha origine molto antica, forse nell'Italia centrale e si diffonde nel-

([8]) La presenza di crine di cavallo e non di piume, è un elemento cronologico: l'uso di crine di cavallo viene dalla tradizione ellenistica; piume ornano i cimieri degli elmi traianei.

l'ambiente celtico, rimanendo in uso nell'esercito romano fino alla fine della Repubblica; l'ornamentazione delle paragnatidi presenta un partito decorativo, che continua anche più tardi. Si pensa che il cippo in questione vada riferito all'età cesariana e che documenti i caratteri stilistici della corrente locale» (9). Valnea Scrinari (10) ne ripete il carattere italico, rialzando però la datazione al II secolo a.C..

Altro confronto, sempre in ambito aquileiese, è con un listello decorato a fregio dorico (inv. n. 48461) rinvenuto nel 1927 in località Dorida, rimuovendosi nel letto della Natissa i resti del c.d. Ponte d'oro, già demolito alla fine del secolo scorso (11). In una metopa è rappresentato un elmo della forma in esame, con decorazione a volute, privo di cimiero, ma dotato di paragnatidi. Il pezzo fa parte di una serie di fregi dorici, che ripetono stancamente gli stessi motivi in monumenti sepolcrali. Giuliana Cavalieri ne dà un inquadramento cronologico tra la fine del I secolo a.C. e i primi decenni del I secolo d.C.; effettivamente per la presenza di incongruenze formali, quali la forma atipica dei triglifi, la mancanza della regula e la posizione delle gutte anche sotto le estremità delle metope, ma soprattutto per la presenza di un altro elmo di tipo più evoluto, il pezzo è certamente più tardo del nostro fregio.

Altro interessante confronto si può instaurare con i fregi del Propileo Capitolino di Trieste. Sono stati editi da Mario Mirabella Roberti (12) e riesaminati in parte da Giuliana Cavalieri e recente-

(9) L. BERTACCHI, in *A.C.R., II*, Bologna 1965, p. 211, n. 313, Tav. LXX, fig. 137.

(10) V. SANTA MARIA SCRINARI, *Museo Archeologico di Aquileia, Catalogo delle sculture romane*, Roma 1972, p. 105, n. 314.

(11) G. BRUSIN, *Aquileia, Scoperte occasionali di monumenti per lo più sepolcrali*, in "NSc" 1930, p. 437 n. 13. Il ponte si trovava a valle della confluenza del Fiume di Terzo nella Natissa; non apparteneva al sistema viario romano, ma collegava la parte sud-ovest della città patriarcale con il Paludo, IV partita. La demolizione, avvenuta presumibilmente nel 1892, ha dato occasione a molti Aquileiesi di trarne lucro: da ciò il nome 'Ponte d'oro', che è recente e non ha quindi niente a che fare con la Dorida, toponimo sulla sponda occidentale. Per il pezzo architettonico cfr. anche G. CAVALIERI MANASSE, *La decorazione architettonica romana di Aquileia, Trieste, Pola, I, l'età repubblicana, augustea e Giulio Claudia*, Padova 1978, pp. 98-99, n. 65.

(12) M. MIRABELLA ROBERTI, *L'edificio romano di San Giusto*, in *Studi triestini di antichità in onore di Luigia Achillea Stella*, Trieste 1975, pp. 419-438. ID., *San Giusto*, Tri-

mente da Claudia Lugnani. I fregi sono concordemente attribuiti intorno alla metà del I secolo d.C., perché collegati probabilmente con una iscrizione. Vi compaiono ben sei elmi identici ai nostri, anche in particolari come le due penne laterali ed il cimiero con crista. Anticipiamo che nei fregi triestini ricorrono anche altre armi, cioè corazze, schinieri e scudi di vario tipo, molto simili a quelli aquileiesi che stiamo esaminando ([13]).

A Pola vi è un fregio dorico in cui è effigiato un elmo con paragnatidi e penne ([14]) ed un bassorilievo con fregio d'armi in cui compaiono elmi analoghi a quelli triestini ([15]).

A prescindere dal cippo a forma di elmo, che rimane il confronto più immediato e che è anche di certo il più vicino al nostro fregio per la sua collocazione cronologica, tutti i fregi dorici ed i fregi continui che sono stati menzionati, derivano evidentemente dal fregio aquileiese; così come i postumi dello stesso tipo ricompaiono nei monumenti della Provenza e costituiscono la sopravvivenza del tipo in ambiente celtico.

Il modello originario però va ricercato in area centro-italica, anche con ascendenze orientali, specie a Pergamo e Sidé ([16]). In

este 1970, pp. 11-14, figg. 94-109. G. Cavalieri Manasse, *La decorazione cit.* nn. 93-94, pp. 116-121. Claudia Lugnani, *Fregi d'arme di Trieste e di Pola*, in "AMSIA" XXXV 1987, pp. 14-18, nn. 1-4.

([13]) Non è stato sufficientemente puntualizzato il fatto straordinario che il campanile di S. Giusto a Trieste è costituito da due campanili, uno dentro l'altro; di essi, il più interno, che è il più antico, utilizza, come è noto, la struttura del propileo romano. Il propileo è una singolare testimonianza della tradizione ellenistica, per i confronti che sono stati instaurati con monumenti di Priene e di Efeso. È doppiamente singolare, perché nei bassorilievi vi sono effigiate armi di tipo italico, evidentemente introdotte nel repertorio attraverso modelli aquileiesi. Per tutti questi elementi molto significativi, il monumento meriterebbe una valorizzazione proprio particolare. Oggi è estremamente degradato e la maggior parte dei bassorilievi ancora *in situ* non si possono nemmeno vedere.

([14]) G. Cavalieri Manasse, *La decorazione cit.*, n. 125 e C. Lugnani, *Fregi cit.*, pp. 21-22, n. 8.

([15]) C. Lugnani, *Fregi cit.*, pp. 20-21, n. 7.

([16]) AA.VV., in *Hellenismus in Mittelitalien. Kolloquium in Göttingen vom 5. bis 9. Juni 1974*, Göttingen 1976. G. Sena Chiesa, *Frammenti con fregio dorico al Museo Archeologico di Milano*, in *Scritti in ricordo di Graziella Massari Gaballo e di Umberto Tocchetti Pollini*, Milano 1986, pp. 131-140. A.M. Mansel, *Osttor und Waffenreliefs von Side (Pamphylien)*, in "AA" 83, 1968, pp. 239-279. H. Droysen, *Die Balustradenreliefs*, in *Altertümer von Pergamon, II*, 1985, pp. 93 ss.

ambiente centro-italico ricorderemo: un bassorilievo con biremi e armati da Cuma al Museo di Napoli ([17]); un fregio d'armi da Cuma; uno da S. Maria Capua Vetere al Museo di Capua; un altro esistente a Nola. Inoltre gli elmi effigiati nel fregio dorico del Mausoleo di Munazio Planco a Gaeta ([18]); e dei bassorilievi di Teramo ([19]) di difficile classificazione cronologica, perché murati nella Cattedrale e quindi avulsi dall'originario complesso.

Sempre in ambiente centro-italico, si può risalire ulteriormente nel tempo, segnalando nell'Antiquarium Comunale di Roma un elmo dalla tomba 94 del Sepolcreto dell'Esquilino; nel Museo Nazionale di Ancona un elmo dalla necropoli tardo-orientalizzante di Monte Penna di Pitino di SanSeverino Marche ([20]); nel Museo Civico di Bologna, l'elmo a cappello, dal podere malatesta di Casalfiumanese, presso Imola nella valle del Santerno ([21]).

La tradizione di ornare gli elmi di penne proviene squisitamente da ambiente sannitico e lucano, come è documentato nelle pitture delle tombe, ora esposte nei Musei di Paestum e di Napoli ([22]) e sui vasi di quell'ambiente; e come attesta anche Polibio (VI, 23, 12).

Ovviamente qui si è indicata solo una traccia di una ricerca che andrà approfondita in altra sede.

Corazze, ne sono rappresentate due (metope nn. 7 e 8) e di un'altra, vi è solo un frammento (metopa n. 4). Esse fanno capo a due distinti tipi. La corazza rappresentata nel trofeo, ed anche quella frammentaria, sono di tipo cosiddetto 'anatomico' perché evidenziano il modellato del torace; imitano le corazze in metallo, come dai confronti con analoghi esemplari conservati. Corretta è la presenza della tunica nella parte inferiore, mentre piut-

([17]) W. JOHANNOWSKY, *La situazione in Campania*, in *Hellenismus in Mittelitalien, I*, p. 299, fig. 16.

([18]) R. FELLMANN, *Das Grab des Lucius Munatius Plancus bei Gaeta*, Basel 1957.

([19]) E. GALLI, *Teramo – Ricognizione preliminare dell'Anfiteatro romano*, in "NSc" 1939, pp. 335-349.

([20]) Illustrati ultimamente in: AA.VV., *Italia, omnium terrarum alumna*, Milano 1988, figg. 279 e 364.

([21]) AA.VV., *Mostra dell'Etruria Padana e della città di Spina*, Bologna 1960, pp. 242-243, Tav. LVIII, scheda n. 800.

([22]) F. WEEGE, *Oskische Grabmalerei*, in "JdI" XXIV 1909, pp. 99-162.

tosto singolare è una specie di corsetto con maniche corte, che ricopre le spalle. L'altra corazza rappresenta un indumento di cuoio pesante, dotato di *ptéryges*, linguette accostate una all'altra, anch'esse di cuoio; esse rifiniscono, sia la parte inferiore, che lo scollo; e difendono anche parte delle braccia, come delle corte maniche. La corazza è dotata inoltre di spallacci, che forse simulano quelli in metallo.

In queste rappresentazioni c'è molta coerenza, mentre nei citati bassorilievi triestini, dove anche sono rappresentati i due tipi di corazze, si nota una forma di contaminazione. Dal punto di vista figurativo, si nota una notevole sensibilità nella resa delle superfici, in relazione al materiale che si vuole rappresentare.

Scudi, sono rappresentati sulle metope nn. 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16. Questi scudi sono di tutte le varietà possibili: semplici o doppi; sovrapposti o incrociati. Sono clipei circolari, con o senza umbone, diritti e visti dal rovescio. Sono scudi ovali con spina; oppure esagonali; oppure ovali con estremità rettangolari; oppure grandi scudi rettangolari o semicilindrici. La casistica di questi scudi si ripete in molti monumenti ([23]).

Schinieri, ne sono rappresentati due volte (metope nn. 8 e 11). Nel primo dei due casi, essi sono rappresentati alla base del trofeo: qui la rappresentazione non è evidente, ma è sicura, data la consuetudine della resa in posizione incrociata in simili contesti. Nel secondo caso gli schinieri sono posti diagonalmente ai lati di un elmo. Nella stessa posizione e composizione, sono gli schinieri nel bassorilievo di Teramo: in essi compaiono anche le testine, che nel nostro caso abbiamo visto, provviste di elmo, ad ornare la sommità. È da notare il risalto anatomico, anche se sommario, che si è voluto rappresentare in coincidenza degli stinchi; esso è frequentissimo, ma di solito è più complesso e schematizzato. Unica, a nostra conoscenza, è la cordicella rappresentata sotto il ginocchio, nel punto in cui lo schiniere si restringe: essa probabilmente vuol indicare le corregge, che di solito servivano a fissare gli schinieri e che talvolta sono rappresentate con nastri svolazzanti ([24]). In questo caso le cordelle hanno

([23]) Indicazioni bibliografiche in R. Fellmann, cit. e C. Lugnani, cit.

([24]) M. Moretti, *Museo Nazionale d'Abruzzo nel castello cinquecentesco dell'Aquila*, L'Aquila 1968, p. 255, timpano proveniente da Coppito *(Pitinum)*.

valore funzionale e solo secondariamente hanno risultato decorativo, in coerenza con il carattere di essenzialità dei nostri rilievi.

Lance, si vedono nelle metope nn. 1, 5, 8, 9, 10, 14. Per quanto riguarda la loro posizione, queste si trovano sempre dietro agli scudi: o quasi verticali nel trofeo, o incrociate dietro agli altri scudi; unica varietà è nella direzione delle punte. Per quanto riguarda la forma, si noterà che le aste sono piatte e le punte piuttosto piccole. Non presentano varietà e non sembrano degne di particolare disquisizione.

Gladii, ne sono rappresentati due e precisamente nelle metope nn. 7 e 15; essi sono collocati in secondo piano, rispetto alle altre armi: nel primo caso, si vede l'impugnatura ed anche l'orlo del fodero; nel secondo caso, solo parte dell'impugnatura. In entrambi i casi, la estremità dell'impugnatura è a pomolo; ma la rappresentazione è molto semplificata e piuttosto generica.

Due strumenti afferenti al sacrificio rituale, sono rappresentati nella metopa n. 13. Uno è un oggetto a corta impugnatura e lungo pennacchio avvolto su se stesso, che figurativamente è simile alla crista della metopa n. 1: probabilmente anch'esso è di crine di cavallo. È usato nella *aspersio*, cioè nella purificazione rituale, che doveva precedere il sacrificio agli Dei. È detto impropriamente *aspergilium*, ma il termine non è antico; perciò conviene ricorrere al termine greco che è περιρραντήριον oppure ῥαντιστον. L'altro strumento è la *dolabra pontificalis* o *sacena* (o *scena*), specie di scure, che doveva servire ad abbattere il toro, destinato al sacrificio. Entrambi gli strumenti sono forniti all'estremità di un anello, che doveva servire ad appendere l'oggetto. Di questi strumenti vi sono rappresentazioni, specie all'inizio dell'Impero; insieme li troviamo raffigurati nel fregio del tempio di Vespasiano e Tito a Roma ([25]).

Una nave da guerra, è rappresentata sulla metopa n. 6. In altezza, sono resi tutti gli elementi. In larghezza invece, manca la parte posteriore, anche se ve ne è un indizio; si nota inoltre che le varie parti sono come accatastate e risultano tra loro sovrapposte (fig. 7).

Per comodità di analisi, articoleremo la descrizione in tre registri, a partire dal basso:

([25]) E. STRONG, *Arte romana I*, Firenze 1923, tavv. XXVI-XXVII.

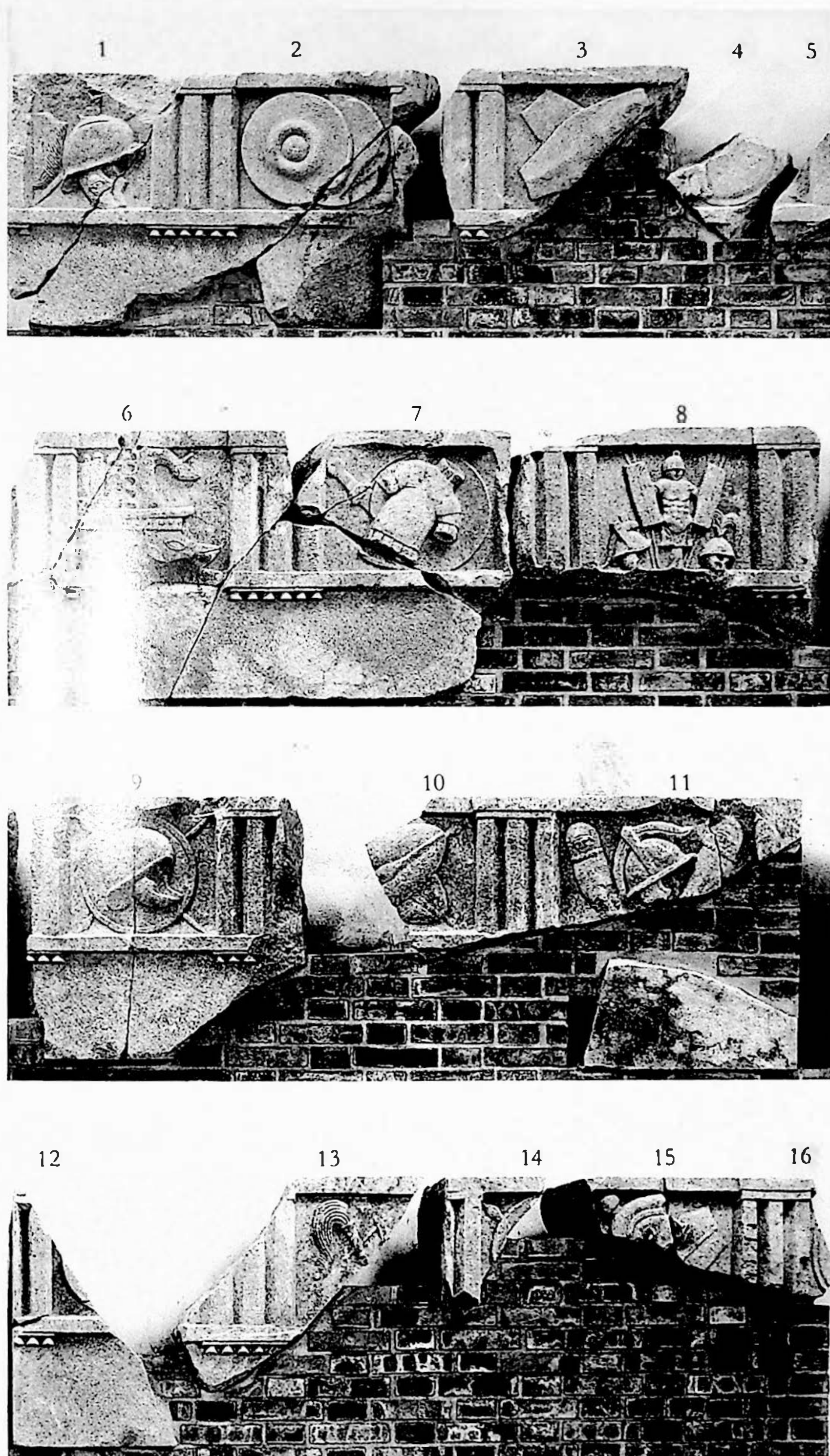


Fig. 1 - Aquileia. Fregio dorico.

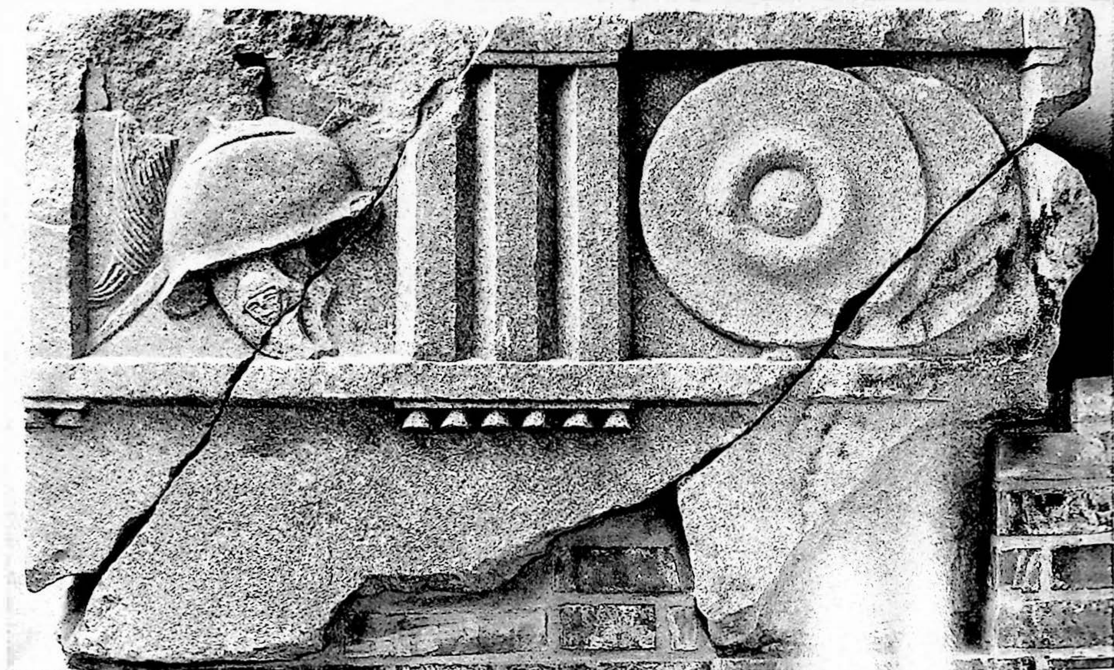


Fig. 2 - Metope 1 e 2.



Fig. 3 - Metopa 3.



Fig. 4 - Particolare metopa 1.



Fig. 5 - Metopa 7.



Fig. 6 - Metopa 4.

Fig. 7 - Met 6.

Fig. 8 - Metopa 8.



Fig. 9 - Metope 10 e 11.

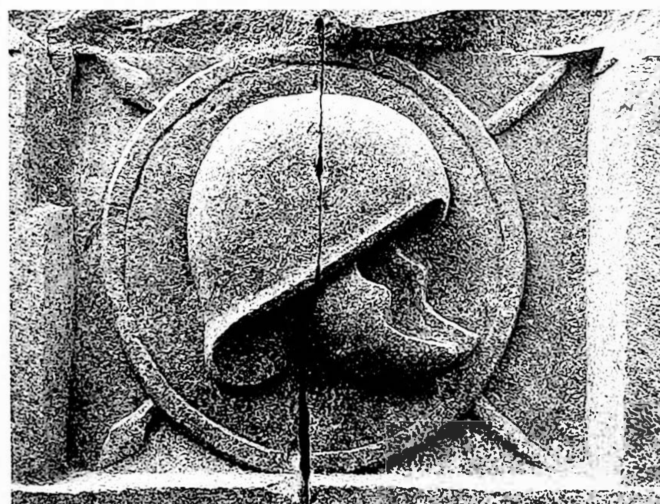


Fig. 10 - Metopa 9.



Fig. 11 - Particolare metopa 11.



Fig. 12 - Metopa 13.



Fig. 13 - Metopa 15.

I - basso scafo, con rostro inferiore;
II - tolda e rostro superiore;
III - sovrastrutture.

La parte inferiore è configurata a muso di pesce; esso è reso ad intaglio nella zona della bocca, ad intaglio e rilievo nell'occhio e decisamente a rilievo nel piccolo delfino, che indica l'andamento della branchia. L'occhio, rappresentato sulle imbarcazioni in funzione apotropaica, è elemento figurativo molto comune dall'antichità ai nostri giorni; più rara è la configurazione a muso di pesce, che sembra riservata all'antichità e, a quanto ci insegna la pittura vascolare, pare usato specialmente ad indicare le navi da guerra ([26]), di certo per evidenziarne le mobilità e la celerità. A illustrare lo stesso concetto è destinato forse il delfino in funzione di branchia: non pare che sia mai stato rappresentato in questa posizione. Il muso del pesce è arrotondato nella parte inferiore; ma la zona che gli sta accanto, a sinistra per chi guarda, si dispone su un piano diverso e più rigido, di cui non possiamo dare una ragione.

Il registro mediano comprende una fascia decorata ad onde correnti e il piano superiore del ponte, che doveva terminare anteriormente nel rostro: dalla parte posteriore, sia la fascia decorata, che la tolda, terminano con andamento arrotondato. La decorazione ad onde correnti, che forse qui vuol indicare la linea di galleggiamento, va ravvicinando i suoi elementi verso prua e crea con ciò impressione prospettica di convessità. Il motivo ad onda corrente, come decorazione di navi, non ci risulta che compaia in altre rappresentazioni; non è molto frequente neppure in altri contesti: lo conosciamo bene nei mosaici, dove però ha di certo solo carattere decorativo. Sui monumenti architettonici citeremo un esempio di Ostia, presso Porta Romana, attribuito dal Leon ad età augustea ([27]); nel Museo di Pola vi sono quattro pezzi architettonici, studiati da Giuliana Cavalieri, che li

([26]) Per esempio si veda: L. CASSON, *Navi e marinai dell'antichità*, Milano 1976, Tavv. 5, a, b, c; 6, b; 7, a, b.

([27]) C. LEON, *Die Bauornamentik des Trajansforums und ihre Stellung in der Früh- und Mittelkaiserzeitlichen Architekturdecoration Roms*, Wien-Köln-Graz 1971, p. 186, Tav. 74, 4.

attribuisce ad età augustea ([28]); altro esempio è a Luni, ascritto da Maria Pia Rossignani ad età flavia ([29]); un altro è nell'Agorà di Thaso ([30]).

In tutti questi casi si tratta di città fornite di porto ed in diretto contatto con il mare.

Sempre nel registro mediano, l'elemento sovrapposto è senz'altro il ponte di coperta, che terminava generalmente nella parte anteriore con il rostro secondario, spesso ornato da teste in bronzo di cinghiale o di lupo: ne sono stati ricuperati esemplari appartenenti alle navi di Nemi ed alla nave di Fos sul Mer ([31]). Qui il ponte non ha rostro, ma è importante in se stesso, per dimostrare che si tratta proprio di nave da guerra, cioè di nave a ponte chiuso (*navis catafracta*).

Nel registro superiore sono rappresentati quattro elementi: l'insegna, la torre, le transenne e i guerrieri armati. Questi elementi, come si è accennato, sono sovrapposti in parte gli uni agli altri, nell'ordine in cui li abbiamo elencati; gli ultimi due terminano con andamento arrotondato, facendo in ciò corpo con la tolda sottostante.

L'insegna è costituita da un dracone ricurvo, dal dorso dentellato e dal muso proteso in avanti; quest'ultimo, per gli elementi che lo qualificano, occhio e bocca, assomiglia proprio al sottostante muso di pesce, se non che è fornito di orecchie, rivolte in avanti, in maniera minacciosa. Questo dracone è il παράσημου della nave, cioè la rappresentazione del suo nome: si tratta infatti del *pistris* (= *pistrix* = *pristis*) che significa balena

([28]) G. Cavalieri Manasse, *La decorazione cit.*, pp. 142-145, n. 114, Tavv. 51, 1-2; 52, 1-2.

([29]) M.P. Rossignani, in *Scavi di Luni, Relazione preliminare delle campagne di scavo 1970-1971*, Roma 1973, cc. 518-519, Tav. 122, 2.

([30]) Notizia gentilmente comunicata dal collega Fulvio Canciani.

([31]) P.A. Gianfrotta, P. Pomey, *Archeologia subacquea*, Milano 1981; p. 292. Viene riferito di una testa di lupo, rinvenuta nel porto di Genova ed ora conservata all'Arsenale di Torino, e di una testa di cinghiale, di cui si dà anche la riproduzione, rinvenuta a Fos-sur-Mer, conservata al Musée du Vieil-Istres. Quanto ai bronzi delle navi di Nemi, di cui alla pubblicazione G. Uccelli, *Le navi di Nemi*, Roma 1910 e Roma 1950 (II ediz.), nell'Itinerario: G. Moretti, C. Caprino, *Il Museo delle navi di Nemi*, Roma 1957, i pezzi sono riprodotti a figg. 42 e 43, ma a p. 14 e segg. si discute sulla posizione che questi pezzi dovevano avere.

o mostro marino, secondo le fonti letterarie ([32]). Nella formulazione *pristis* indica il nome dato ad una particolare classe di navi da guerra, dalla curvatura di prua, che sorgeva assai alta sull'acqua ([33]). La sopravvivenza di questo motivo figurato, si può riconoscere, anche se ormai priva del significato originario, in molte figurazioni romane ([34]) e paleocristiane ([35]).

In parte nascosta dal dorso del pistrice, è rappresentata una torre rotonda, a tre piani, fornita di merli alla sommità; evidentemente doveva essere servita da una scala a chiocciola, perché sul fianco si vedono finestrine poste a metà dell'altezza, rispetto alle aperture della fronte. Si è discusso lungamente se questa struttura debba essere intesa come una costruzione vista di sfondo e quindi situata sulla terraferma, o come una soprastruttura dell'imbarcazione. Certo la forma di torre rotonda farebbe pensare ad un faro ([36]). Nel caso fosse un faro, si dovrebbe pensare ad una struttura aquileiese, dato il luogo di rinvenimento del bassorilievo. Lungo la banchina del porto, non vi sono strutture circolari, connesse con il porto. Quelle legate alle mura repubblicane sono molto discoste dal corso d'acqua e non erano fari, ma torri difensive, che quindi non potevano avere le grandi aperture visibili nel bassorilievo: probabilmente all'epoca erano già state demolite. I torrioni, ora visibili nello scavo, sono del IV secolo d.C. Non sembra poi concepibile un faro in un porto fluviale. Inoltre, volendosi rappresentare l'ambiente architettonico di un porto, non sarebbe stato risparmiato, come in altri casi, lo sfondo liscio e molto spazioso che invece si vede davanti all'imbarcazione. A nostro avviso quindi la struttura turrita è sulla imbarcazione: lo comprova la sovrapposizione degli elementi, che abbiamo osservato prima, l'esatta coincidenza della apertura inferiore con il piano di calpestio del ponte e la stretta saldatura delle transenne con i piani sottostanti, che sono parte integrante del-

([32]) VERGILIUS, *Aen.*, V, 116. FLORUS, III, 5, 16. PLINIUS, *Nat. Hist.*, IX, 2. VERGILIUS, *Aen.* III, 427, detto a proposito di Scilla.

([33]) LIVIUS, XXXV, 26. POLIBIUS, XVII, 1, 1.

([34]) L. FOUCHER, *Navires et barques figurées sur des mosaïques de Sousse et des environs, XV*, Tunis 1957, *passim*.

([35]) Due esempi sul mosaico Teodoriano di Aquileia. Sarcofago da Porto, cfr. G. LUGLI, G. FILIBEK, *Il porto di Roma imperiale*, Roma 1935, fig. 23.

([36]) S. STUCCHI, *Fari, Campanili e Mausolei*, in "AqN" XXX 1959, cc. 15-32.

l'imbarcazione. Si tratta quindi della *navis turrita*, che si crede inventata da Agrippa, nel quadro di tutte le innovazioni apportate alla flotta romana e collaudate poi nella vittoria di Azio: sulla torre ascendevano i soldati per molestare le ciurme dei vascelli nemici con i loro proiettili o per scalare una fortezza dalla parte del mare. Questo tipo di imbarcazione è ricordato nelle fonti letterarie ([37]) e documentato dall'arte. Ricorderemo il rilievo del tempio della Fortuna Primigenia a Palestrina, ora ai Musei Vaticani, che ricorda probabilmente la battaglia di Azio del 31 a.C.: la *turris* è rappresentata come costruzione in muratura ([38]). Al Museo di Madrid esiste un bassorilievo con la rappresentazione di sette navi da guerra, tutte fornite di torri ([39]).

La soprastruttura dell'imbarcazione si completa con transenne incrociate, in funzione di parapetti. Questo tipo di recinzione ricorre anche nelle rappresentazioni di strutture a terra; ma sulle imbarcazioni è frequentissima. Dietro le transenne sono rappresentati i due guerrieri, nascosti dai grandi scudi semicilindrici, forniti di elmi a calotta con paragnatidi, che abbiamo già avuto occasione di esaminare.

Condotto l'esame delle singole figurazioni, sarà opportuna qualche considerazione di carattere generale. Due metope si staccano dal resto per il loro contenuto: la rappresentazione della nave da guerra e la rappresentazione degli strumenti sacrificali; queste possono far optare per un abbassamento della datazione. Tutto il resto è piuttosto ripetitivo, pur con le particolarità che, soprattutto per quanto riguarda gli elmi, abbiamo avuto modo di analizzare. Le due metope con rappresentazioni particolari non sono sufficienti tuttavia a pilotare la interpretazione, che qualcuno avrebbe anche proposto, come il ricordo di una impresa bellica marittima e la rappresentazione del bottino, facendo addirittura riferimento *ex manubiis*: in mancanza di indicazioni storiche o epigrafiche, non siamo legittimati a simili affermazioni; anche perché ciò implicherebbe l'agganciamento ad un preciso fatto

([37]) VERGILIUS, *Aen.*, VIII, 693. FLORUS, IV, 11, 5. LIVIUS, XXIV, 34. AMMIANUS, XXI, 12, 9-10.

([38]) L. CASSON, *Navi cit.*, Tav. 10, a.

([39]) Il bassorilievo, probabilmente inedito, è stato esaminato dalla scrivente in una recente visita.

storico e l'individuazione di un personaggio, che sarebbe stato l'attore del fatto ed il promotore della liberalità. I dodici elmi di tipo centro-italico, specie considerando la assoluta mancanza di elmi di tipo diverso, sono un *Leitmotiv* che non può essere trascurato: chi volesse ancora insistere sull'idea *ex manubiis* dovrebbe concepire operante ad Aquileia un generale che sia stato vittorioso in centro Italia. Questa invenzione ci pare un po' pesante da sostenere.

Vediamo invece concretamente quali orientamenti si possono indicare. Innanzitutto il materiale: si tratta di pietra di Aurisina; queste cave probabilmente non furono aperte prima dell'inizio del I secolo a.C ([40]). Il materiale è della varietà "Granitello" a grana molto grossa; in genere questo materiale è poco usato, mai nelle sculture, ma il suo uso è abbastanza documentato nelle iscrizioni. Da una indagine preliminare si è visto in iscrizioni repubblicane e nel grande architrave traianeo ([41]), che commemora il ripristino di un edificio pubblico, probabilmente a carattere termale.

Le figurazioni d'armi entro metope, hanno di certo carattere di repertorio, quando si tratti di monumenti sepolcrali; comunque anche in edifici pubblici, come riconosce W. Johannowsky, il significato ideologico dei fregi con armi tende a venire meno, quando i motivi sono distribuiti in metope ([42]). Un fregio d'armi in Aquileia, città di fondazione essenzialmente militare, può convenire a vari tipi di monumenti, come cercheremo di proporre.

Dal punto di vista artistico, il problema è molto importante. Nel fregio aquileiese notiamo una compattezza di figurazioni ed una assenza quasi assoluta di notazioni decorative di commento. Per questa essenzialità il fregio in esame si stacca da tutte le altre opere di scultura aquileiesi, in maniera nettissima, tranne forse dal menzionato cippo con elmo. Tenuto conto che

([40]) L. BERTACCHI, *L'impiego in età romana ad Aquileia*, in *I marmi del Carso triestino*, Trieste 1985, pp. 17-24.

([41]) *CIL*, V, 854. Rinvenuto alla Beligna, dove evidentemente aveva fatto parte della necropoli: era infatti stato riutilizzato come sarcofago, come dimostra la parte posteriore, tutta incavata, per accogliere il cadavere.

([42]) W. JOHANNOWSKY, *La situazione cit.*, p. 281.

il materiale usato è locale, si potrebbe proporre che ci si trovi davanti all'opera di uno scultore del Centro-Italia, operante ad Aquileia. Solo così si spiegherebbe il carattere particolare di queste sculture, che nelle opere già citate del Centro-Italia, trovano, oltre che comunanza di soggetti, anche una certa affinità sotto il profilo artistico.

Cerchiamo ora di capire a quale fabbricato sia appartenuto il fregio in questione.

Vitruvio, nella sua opera *Architectura*, libro IV, capo III, *De ratione dorica*, afferma che l'ordine dorico viene generalmente evitato, perché è un sistema vincolante, in quanto estremamente rigido nelle sue regole; ne elenca le singole parti e le proporzioni alle quali le stesse devono corrispondere. Il fregio in esame è dotato di tutti i membri componenti, descritti dall'antico teorico di architettura: metope, triglifi con capitelli, tenie, regule e gutte, posti fra loro in relazione esatta. Le dimensioni del fregio e del suo epistilio, corrispondono a quelle teorizzate da Vitruvio: un totale di due moduli e mezzo, di cui un modulo e mezzo per il fregio ed un modulo per l'epistilio. Il modulo in questo caso corrisponde al piede.

Se si trattasse di un tempio, in proporzione alle dimensioni di fregio ed epistilio, si dovrebbero ipotizzare le seguenti misure della fronte ([43]), a norma dei canoni vitruviani:
– se tetrastilo picnostilo: piedi 22, pari circa a metri 6,60;
– se tetrastilo diastilo: piedi 27, pari circa a metri 8,10;
– se esastilo picnostilo: piedi 32, pari circa a metri 9,60;
– se esastilo diastilo: piedi 42, pari circa a metri 12,60;

La lunghezza del fabbricato avrebbe dovuto essere il doppio della fronte. In questi casi le colonne avrebbero dovuto avere 2 piedi di diametro ed i capitelli 2 piedi e 1/6 di lato, cioè rispettivamente cm 60 e 70. L'altezza delle colonne avrebbe dovuto essere di 14 piedi, cioè circa m 4,20. Queste, ripetiamo, avrebbero potuto essere le dimensioni, avuto riguardo alle proporzioni vitruviane; anche se non avessero dovuto essere completamente ri-

([43]) Per comodità si riportano le proporzioni vitruviane. Si ricorda inoltre che *picnostilo* è il colonnato che ha 5 moduli di interasse tra le colonne; *diastilo* è il colonnato che ha 8 moduli di interasse fra le colonne. Per semplicità di calcolo, si è usato orientativamente un piede da cm 30.

spettate, cosa contraddetta dalle proporzioni di fregio ed epistilio, ci configurano tuttavia un fabbricato assai grande.

A nostro avviso però non poteva trattarsi della peristasi di un tempio, non solo perché mancano tracce di colonne nella parte inferiore dell'epistilio, ma anche perché esso è troppo limitato nel suo spessore, circa un piede, mentre le proporzioni vitruviane ne avrebbero comportati due ed un sesto; inoltre i pezzi del fregio si presentano di profondità variabile. Anche la irregolarità della larghezza delle metope, di cui si è già discusso, non consente al fregio in questione di essere inserito in un sistema rigido, come è appunto il dorico.

Il fregio dunque doveva far parte, non della peristasi di un tempio, ma della ornamentazione di un muro. Inoltre, a nostro avviso, doveva appartenere alla decorazione interna di un fabbricato, perché le superfici delle sculture e dei membri architettonici non si presentano minimamente alterate e degradate, come sarebbe accaduto in una esposizione alle intemperie per molti secoli, dalla primitiva messa in opera, al momento dell'asporto per riutilizzazione, che di certo è avvenuto non prima della fine dell'età imperiale. A mo' di esempio, ci riferiamo in particolare alla figura del dracone sulla nave da guerra: non solo il collo ricurvo è freschissimo di lavorazione, ma porta anche la traccia dei colpi di scalpello, disposti in maniera radiata.

Volendo ora cercare nella zona circostante al luogo del ritrovamento un fabbricato cui il fregio in esame, possa venire, anche se ipoteticamente attribuito, dobbiamo tener conto dei seguenti dati: oltre alla attribuzione cronologica, che viene orientativamente dalla valutazione stilistica ed antiquaria di quanto rappresentato sui rilievi, bisogna tener conto di una certa aderenza ai canoni vitruviani. Vitruvio dedica la sua opera ad Augusto, ma nella prefazione dice di aver avuto rapporti con Cesare, di cui era stato *praefectus fabrum*. Il riferimento a Vitruvio è però da considerarsi molto elastico, dato che egli codifica una situazione ancora necessariamente attuale al suo tempo, ma comunque a lui precedente. Bisognerà inoltre cercare un edificio molto grande, configurato ad ambiente chiuso.

Il fregio dorico è stato rinvenuto, come si è già riferito, sul Decumano di Aratria Galla. A prescindere dalle tarde fortificazioni, una rettilinea a nord della strada ed una certamente poste-

riore a sud, cioè quella che si configura a linea spezzata, i complessi architettonici esistenti ai lati della strada erano:
A – Sul fianco settentrionale vi era il complesso della Basilica Forense, messo in luce di recente ([44]), attribuibile alla seconda metà del II secolo d.C.. Lo stesso scavo ha investito anche la zona posta più ad occidente, in cui sono stati accertati fabbricati di fasi diverse, però non di grande imponenza strutturale.
B – Sul fianco meridionale del Decumano, a partire dalla via c.d. Giulia Augusta e procedendo verso occidente sono stati accertati:
a) elementi fuori opera di grande fabbricato ionico: due colonne con capitelli, ora nel giardino del Museo Archeologico ed un grande architrave a fasce, rimasto sul posto;
b) mosaici di case di abitazione, di cui sono documentate diverse fasi; questi sono stati accertati in due distinte tornate: 1) a seguito della presentazione di un progetto del signor Giulio Comelli, che voleva ampliare la propria casa verso nord (autorizzazione non concessa); 2) in occasione degli scavi per le fognature;
c) più ad occidente vi è una zona, di cui purtroppo non sappiamo nulla: questa è proprio in coincidenza col sito dove è stato trovato il fregio;
d) ancora più ad occidente vi è il fondo demaniale, già di proprietà di Giacomo Comelli: esso è stato oggetto di scavo archeologico, che ha rivelato una platea lastricata, su cui affaccia, da ovest, un fabbricato poderoso, fornito di una gradinata, intervallata da grossi plinti, che probabilmente erano la sede delle grosse colonne in granito rinvenute in questa zona ed anche sul Decumano, come si è detto.

Purtroppo in nessuna delle indagini condotte ai lati del Decumano di Aratria Galla, è stato messo in luce alcun elemento del fregio dorico in esame. Forse solo dall'esplorazione dell'area c), si potranno avere delle risposte; l'area, per la quale già in passato era stato avviato l'esproprio, è attualmente di nuovo in fase di esproprio.

Si vuole però richiamare l'attenzione su un accertamento

([44]) L. Bertacchi, P. Lopreato, V. Novak, I. Giacca, in "AqN" LI 1980, cc. 9-168.

compiuto da Giovanni Brusin nel 1937 (45): a sud della zona c), alla distanza di più di un centinaio di metri, sempre però nell'ambito della stessa *insula*, è stata messa in luce la fronte di un fabbricato, dotata di gradinata, dello sviluppo di m 5,80, prospiciente da nord sul successivo Decumano (46). In questo scavo è stato trovato un grosso blocco architettonico, consistente in un fregio dorico con epistilio, che ha le stesse misure del fregio che stiamo esaminando. Ha la particolarità di conservare un angolo interno di fabbricato: alla estremità destra per chi guarda infatti il pezzo presenta un voltatesta ed il fregio termina qui, prima dell'angolo, con una mezza metopa. Vi sono due differenze sostanziali con il nostro fregio: che la tenia che conclude i triglifi al di sotto del capitello, non ha qui l'andamento prospettico, che abbiamo notato; che una metopa raffigura uno scudo a pelta, decorato da due teste d'aquila ed altri ornamenti, che non concordano con il carattere stringato ed essenziale delle rappresentazioni del fregio dorico che stiamo esaminando.

L'esame del tipo di pietra, porta ad assicurare che anche in questo caso il materiale è pietra di Aurisina della varietà "Granitello". La superficie è molto degradata e macchiata a seguito della esposizione del pezzo da più di cinquantanni lungo il Viale degli Scavi del Porto Fluviale romano; ma la lettura è ancora possibile nella parte inferiore. Giuliana Cavalieri (47) ha classificato il pezzo "fra la fine del I secolo a.C. e l'età augustea". Alla stessa epoca la stessa studiosa attribuisce il fregio dorico con epistilio inv. 1165, anch'esso di analoghe dimensioni: è di ignota provenienza, rappresenta scudo a pelta, gladio con correggia e lancia; ma il materiale è certamente diverso, dato che si tratta sempre di Pietra di Aurisina, ma di una varietà più compatta e uniforme di quanto sia il Granitello, probabilmente si tratta della varietà detta "Aurisina Chiara".

Quello che pare certo, è che il nostro fregio ed anche il pezzo ricuperato da Giovanni Brusin nel 1937, appartengono ad

(45) G. Brusin, *Scavi dell'Associazione*, in "AqN" IX 1938, cc. 127-146.

(46) Lo scavo ha accertato, che questo Decumano, subito ad oriente del fabbricato in questione, era stato in un secondo momento ostruito da muri trasversali.

(47) G. Cavalieri Manasse, *La decorazione cit.*, pp. 70-71, tav. 15,2, n. 39. Ead., p. 97, tav. 28,2, n. 62.

edilizia non sepolcrale. E ciò per due ragioni. 1) Per le dimensioni: il grande fregio d'armi, che stiamo esaminando, rende evidente con il suo sviluppo, la dimensione del monumento; cosa che sfugge per un pezzo solo, come quello ricuperato nel 1937: esso, se non appartiene allo stesso monumento, è certo della stessa natura. Identica cosa si potrebbe dire per il pezzo inv. 1165, che stilisticamente è molto più vicino al nostro fregio, perché piú essenziale. 2) L'altra ragione per l'appartenenza ad edilizia non sepolcrale, è il luogo del ritrovamento: salvo casi del tutto eccezionali e limitati al reimpiego del materiale in nuove strutture, non ci sono spostamenti di materiali tra le zone sepolcrali e le zone urbane. Questa è una constatazione riscontrata infinite volte in tanti anni di scavi aquileiesi in città e nelle zone extraurbane.

Per concludere, il monumento al quale apparteneva il grande fregio dorico, faceva parte dell'edilizia urbana e non sepolcrale, anche se rimane dubbio se si tratti di edilizia pubblica o privata.

Abbiamo escluso trattarsi della peristasi di un tempio; e ciò pare sicuro per ragioni tecniche. A ben considerare, i monumenti con ornamentazione dorica, mentre in precedenza sono anche templari, come il tempio A di Pietrabbondante, nella seconda metà del I secolo a.C., epoca alla quale ascriviamo il fregio, sono di tutti i tipi, tranne che templari. Vediamo quelli elencati da Giuliana Cavalieri ([48]):

Roma, Arco dei Parti al Foro Romano, fornici laterali, 19 a.C.
Roma, Teatro di Marcello, 13-11 a.C.
Roma, Basilica Emilia, Portico di Gaio e Lucio, 2 a.C.
Todi, Muro con nicchioni, metà I secolo a.C.
Verona, Porta Leoni, 49 a.C.
Verona, Teatro, Passeggiata superiore, età augustea.
Aosta, Arco di Augusto, 25 a.C.
La Turbie, Les trophés des Alpes, 7-6 a.C.
Arles, Teatro, età augustea.
Arles, Arc du Rhône, 30-20 a.C.

([48]) G. Cavalieri Manasse, *La decorazione cit.*, p. 70.

Nel nostro caso potrebbe trattarsi della ornamentazione di un teatro, di una porta urbica o di un monumento onorario.

Vogliamo aggiungere una ulteriore ipotesi: che sia appartenuto alla sede del *Collegium sa(crum) Mart(is)*, di cui ci dà notizia una iscrizione di buona età imperiale, esistente in Museo ([49]). Il culto di Marte in Aquileia è noto anche grazie ad altre iscrizioni: una parla di un luogo sacro "*sacrum*" nella zona dell'Anfiteatro. Sono noti poi un *Collegium veteranorum* (*CIL* V, 784) e dei *Gentiles veterani* (*CIL* V 884).

Questo orientamento ci pare possibile: anche se i Collegi si svilupparono poi specialmente in età imperiale, è postulabile qualcosa di simile anche in epoca più antica. Non bisogna dimenticare che si tratta di una città fondamentalmente militare, in cui il problema dei militari doveva aver conservato il suo peso, specie ai tempi di Cesare, al quale, dal 59 a.C. e per cinque anni la *Lex Vatinia de Provincia Caesaris* aveva conferito il governo della Gallia Cisalpina e dell'Illirico; nell'inverno 59-58 tre legioni di Cesare avevano svernato *circum Aquileiam*; nell'inverno 57-56 Cesare doveva essere ad Aquileia, perché lo dice incidentalmente Cicerone nel processo di Vatinio; nel 56 Cesare riceva-va ad Aquileia l'ambasceria degli Issaei.

Si è cercato di riunire elementi sull'età cesariana, perché si ritiene veramente che il fregio dorico aquileiese possa venir attribuito a quell'epoca. In teoria la datazione potrebbe anche essere rialzata, come alcuni studiosi hanno proposto. Ma si ritiene che non si possa prescindere dalla situazione locale, nell'ambito della quale è necessario che sia vista ed inquadrata ogni manifestazione di una certa rilevanza.

Di fronte alla assenza di documentazione sicura del II secolo a.C. ed alla scarsità di quella riferibile alla prima metà del I secolo a.C., dalla metà del I secolo a.C. siamo certi della presenza in Aquileia di manifatture locali, sia per la scultura, che per la

([49]) Il pezzo porta n. di inventario 413. Deve essere stato rinvenuto prima della guerra 1915-1918. Non se ne conosce la provenienza, ma è certo che appartenga a zona sepolcrale, per la dedica agli Dei Mani. G. Brusin, *Aquileia*, 1929, p. 54, fig. 28. A. Calderini, *Aquileia romana*, Milano 1930, p. 153. P.S. Leicht, *I collegi professionali nelle iscrizioni aquileiesi*, in "PARA" XXII 1946-1947, pp. 253-265. G. Brusin, rec. a P.S. Leicht, in "AqN" XIX 1948, cc. 79-80.

decorazione architettonica e per l'arte musiva; del pari per la glittica e la produzione vetraria e ceramica. In molti di questi campi di produzione è stata riconosciuta l'influenza centro-italica ed in alcuni addirittura il trapianto di manifatture ed il trasferimento di officine ([50]).

Perciò riteniamo di non essere molto lontani dal vero con l'inquadramento storico-artistico e cronologico, che abbiamo proposto.

([50]) L. Beschi, *Le arti plastiche*, in *Da Aquileia a Venezia*, Milano 1980, pp. 345-346. G. Cavalieri Manasse, *La decorazione cit.*, p. 30. G. Sena Chiesa, *Le gemme del Museo di Aquileia*, in "AAAd" XXIV 1984, pp. 21-22. L. Bertacchi, *La produzione vetraria aquileiese nelle sue fasi più antiche*, in "AAAd" XXIX 1987, p. 426.

Irene Bragantini

CONTRIBUTI PER LO STUDIO DELLA PITTURA AD AQUILEIA NELLA PRIMA ETÀ IMPERIALE

Desidero presentare in questa sede una serie di indicazioni molto generali, scaturite da un primo esame delle testimonianze di pittura romana ad Aquileia, databili entro la prima età imperiale ([1]).

Purtroppo la situazione è, per diversi punti di vista, un po' disperante. Da un lato infatti i muri si sono normalmente conservati ad un livello assai basso, che per lo più non va al di là dello zoccolo ([2]), dall'altro le menzioni di decorazioni pittoriche nelle varie relazioni di scavo sono sempre molto rapide tanto che, con poche eccezioni, manca per i pur numerosi frammenti conservati nei Magazzini la possibilità di stabilirne la provenienza, ciò che rende difficile il tentativo di inquadrare un discorso generale sui rivestimenti parietali.

Si aggiunga che si tratta appunto di frammenti, alcuni dei quali isolati, e quindi suscettibili di valutazioni meno certe, altri invece più numerosi, che necessiterebbero, per ragioni sia di conservazione che di studio, di un intervento di restauro che ne permetterebbe un esame più ampio. La situazione è tanto più frustrante se si tiene conto del fatto che dall'esame delle pitture nel loro contesto sarebbero potute scaturire indicazioni utili an-

([1]) Ringrazio Luisa Bertacchi e Mario Mirabella Roberti per avermi offerto l'opportunità di intraprendere questo studio. Le abbreviazioni delle riviste sono quelle usate nella "Archäologische Bibliographie" dell'Istituto Archeologico Germanico; ad esse si aggiunga Bertacchi = L. BERTACCHI, *Architettura e mosaico*, in AA.VV., "Da Aquileia a Venezia. Una mediazione tra l'Europa e l'Oriente dal II secolo a.C. al VI secolo d.C.", Milano 1980, pp. 99-336; Donderer = M. DONDERER, "Die Chronologie der römischen Mosaiken in Venetien und Istrien bis zur Zeit der Antonine", Archäo - logische Forschungen 15, Berlin 1986.

([2]) BERTACCHI p. 153; M. MIRABELLA ROBERTI, *Edilizia privata in Aquileia*, in "Vita sociale, artistica e commerciale di Aquileia romana", Antichità Altoadriatiche 29, Udine 1987, p. 357.

che per la definizione della cronologia dei mosaici (3), ancora non sufficientemente chiarita.

Assistiamo di fatto, nell'esame della decorazione domestica di Aquileia, a una fortissima sperequazione in forza della quale la ricchissima decorazione musiva sembra aver sempre catalizzato l'attenzione degli scavatori; questa situazione è riflessa nelle parole di Antonio Frova, il quale, prendendo in esame in occasione della XV settimana di studi aquileiesi la pittura romana della *Venetia et Histria*, per Aquileia non poteva che sottolineare come "con una paziente indagine e un tentativo di ricomporre alcune parti c'è forse modo di ricavarne un sommario quadro d'insieme" (4).

È per questo che, nella quasi totale mancanza di dati di scavo, presentando in questa sede i primi risultati di un esame delle pitture di Aquileia, limitato come si è già detto alla prima età imperiale, non si può che far riferimento al generale quadro stilistico e tipologico della pittura romana in quest'epoca, della quale peraltro recenti studi aventi per oggetto la situazione nelle zone provinciali hanno dimostrato il rapidissimo diffondersi delle varie mode ed un pronto adattamento ai modi "urbani" o "romano-campani" (5).

Nonostante queste limitazioni, esistono pure dei dati interessanti; tra questi va senz'altro annoverato il rinvenimento di frammenti di decorazione del I stile pompeiano, i primi frammenti di decorazioni di questo tipo rinvenuti in Italia settentrionale, che dobbiamo considerare tipologicamente antecedenti a

(3) DONDERER p. 6.

(4) A. FROVA, *Pittura romana nella Venetia et Histria*, in "Aquileia nella Venetia et Histria", Antichità Altoadriatiche 28, Udine 1986, p. 221 nota 24.

(5) Per una panoramica dello stato degli studi sulla questione, si vedano gli interventi pubblicati in "Pictores per provincias", Cahiers d'Archeologie Romande 43 = Aventicum V, Avenches 1987. Particolarmente interessanti a questo riguardo sono gli studi di A. Barbet sul diffondersi del III stile in Gallia, ivi citati alla p. 26.

È noto come, nonostante vari tentativi ad opera di diversi studiosi, il discorso sul funzionamento delle botteghe di pittori sia ancora tutto da fare. Va comunque sottolineato che la qualità dell'esecuzione di alcune pitture, quali ad esempio i quadri figurati rinvenuti al Magdalensberg (cfr. H. KENNER, "Die römischen Wandmalereien des Magdalensberges", Klagenfurt 1985), deve far pensare, piuttosto che a una semplice trasmissione di motivi – e quindi a un adattamento a modi urbani o centro-italici – alla presenza di pittori provenienti dall'Italia.

quella che veniva sinora considerata la più antica testimonianza di pittura romana della Cisalpina, gli affreschi di II stile rinvenuti da Mario Mirabella Roberti sotto il Capitolium di Brescia ([6]). Il trovamento acquista ancor più significato se si tiene conto del fatto che nel caso di Aquileia non di edifici pubblici dovrebbe trattarsi, ma di case.

Il frammento a finta breccia con bordo di colore rosso (*fig. 1*) è purtroppo di provenienza ignota, ma la sua cronologia non potrà scendere oltre la fine del II - inizi del I secolo a.C. ([7]).

Il dato riveste quindi un certo interesse in quanto, attestando la presenza ad Aquileia di raffinati elementi di decorazione domestica di cronologia relativamente alta, può contribuire a rialzare la datazione di quelle che erano finora considerate le più antiche testimonianze di tale tipo di decorazione, e cioè i mosaici, di cronologia ancora discussa ed oscillante tra la fine del II secolo a.C. ([8]), l'età tardorepubblicana/augustea ([9]), la fine del I secolo a.C. ([10]).

La notizia del rinvenimento di frammenti di I stile era già

([6]) Cfr. H. Mielsch, ANRW 12, 2 Berlin 1981, p. 170 con bibl.; Frova, *cit.* alla nota 4, p. 208 ss. con bibl.

([7]) Bugne di questo tipo sono presenti in diversi ambienti di case pompeiane di alto livello, come la Casa di Sallustio VI 2, 4 (A. Laidlaw, "The I Style in Pompeii: Painting and Architecture", Roma 1985, p. 118 ss., figg. 27-31), la Casa del Fauno VI 12 (*ibid.*, p. 172 ss., figg. 41, 44-49) o la Casa Sannitica di Ercolano (*ibid.* p. 304 ss., fig. 76, tav. 80 a). Il frammento è inoltre confrontabile con quelli illustrati da M. De Vos, *I Stile figurato e maturo IV stile negli scarichi provenienti dalle macerie del terremoto del 62 d.C. a Pompei*, in "Meded" 39, 1977, pp. 33-34, tav. 31-32.

È chiaro che l'esistenza di decorazioni parietali eseguiti in *opus quadratum* a rilievo di stucco non è di per sè indicativa di una cronologia di età repubblicana: decorazioni di questo tipo infatti, come ha recentemente sottolineato A. Laidlaw (*cit.*, p. 45), sono state eseguite anche in epoca successiva. Ma la accurata esecuzione del frammento a fig. 1 non può certo scendere più in giù delle decorazioni della I fase del II stile, databile entro il primo quarto del I secolo a.C., nelle quali ci si studia di imitare accuratamente l'apparenza del marmo. Anche per i frammenti illustrati alla fig. 2 (v. appresso), la cura dell'esecuzione e il particolare cromatismo delle bugne gialla ed azzurra fanno escludere che si tratti di decorazioni eseguite in epoche più recenti.

([8]) M. Verzar Bass, *Contributo alla storia sociale di Aquileia in età repubblicana*, in "Les 'bourgeoisies' municipales italiennes aux IIe et Ier siecles av. J.C.", Colloque Centre J. Berard, Napoli 1981 (1983), pp. 211-212.

([9]) Donderer pp. 20-23 n. 9; pp. 39-43 nn. 60-61.

([10]) Bertacchi pp. 154-156.

stata data da Brusin ([11]), con riferimento al complesso di case ad Ovest del cardine massimo, a Sud-Ovest delle mura repubblicane, nelle quali si sono poi impiantati i due oratori cristiani del fondo CAL ([12]). Purtroppo non è stato possibile individuare i frammenti citati dal Brusin, ma la notizia riveste comunque una sua importanza anche ai fini della datazione dell'espansione edilizia di Aquileia al di fuori delle mura repubblicane ([13]). Alla stessa fase stilistica appartengono un altro gruppo di frammenti, ancora di provenienza ignota. Dei frammenti illustrati alla fig. 2, che presenta una cornice a rilievo con fregio sottostante rosso, due frammenti di bugne di colore azzurro e giallo, un frammento di bugna di colore rosso scuro con fascia di contorno verde, possediamo invece i dati di scavo. Essi sono stati infatti rinvenuti da Luisa Bertacchi nel 1969, in un ampliamento del saggio nei pressi della grande cisterna, presso la cd. Porta Ovest ([14]).

I frammenti presentano tutti rilievi molto accurati ed allisciati, una caratteristica che, in una tecnica di rivestimento parietale che accoglie solo in rare eccezioni l'elemento figurato, permette da sola di giudicare della qualità e del livello dell'impegno decorativo.

Tra i frammenti conservati in Magazzino, esistono poi numerosi frammenti di un soffitto a fondo vinaccia (*figg. 3, 5*), decorato in maniera apparentemente unitaria, senza cioè alcun elemento centrale nella decorazione, da un ricco motivo vegetale con

([11]) "FA" 9, 1954 (1956), 4874; la notizia è messa in dubbio da DONDERER p. 57.

([12]) BERTACCHI pp. 264-265.

([13]) Non è in realtà certissimo che il Brusin, parlando di 'resti di pitture parietali di I stile', si riferisca a pitture rinvenute *in situ*, ma sembra estremamente improbabile che sia stata data notizia di frammenti non rinvenuti *in situ*, o almeno in giacitura primaria.

([14]) I frammenti illustrati alla fig. 2 hanno inv. n. 67925-26 (la cornice bianca), 63922 (il fregio rosso ad essa contiguo), 67923 (la bugna gialla), 67924 (la bugna azzurra), 65262 (la bugna rossa con bordo verde). La stessa provenienza hanno i frammenti non illustrati inv. 65312-14; 65316; 63270; 65862; 66672-74; 66681. Sullo scavo della cisterna attigua cfr. L. BERTACCHI, *Cisterna romana (Scavo 1968)*, in "Ritrovamenti archeologici recenti e recentissimi nel Friuli-Venezia Giulia", Catalogo della Mostra Trieste 1982, Soprintendenza BB AA AA AA AA SS del Friuli-Venezia Giulia, Relazioni 1, pp. 85-97.

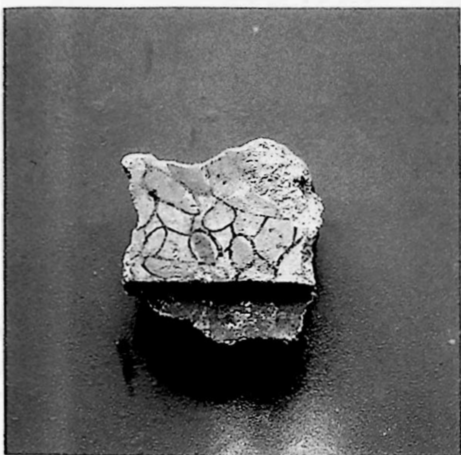


Fig. 1 - Frammento di stucco di I stile con decorazione a finta breccia.



Fig. 3 - Frammenti di soffitto con decorazione vegetale dalla casa dell'ex Beneficio Parrocchiale.

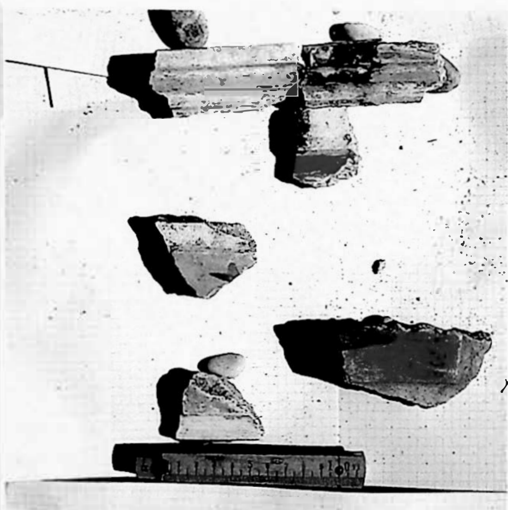


Fig. 2 - Frammenti di stucco di I stile dal saggio nei pressi della grande cisterna.

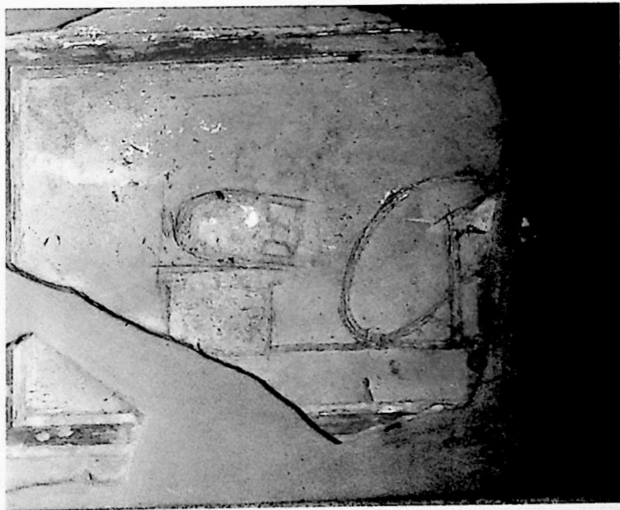


Fig. 4 - Frammenti di stucco di III stile dalle cd. Terme.

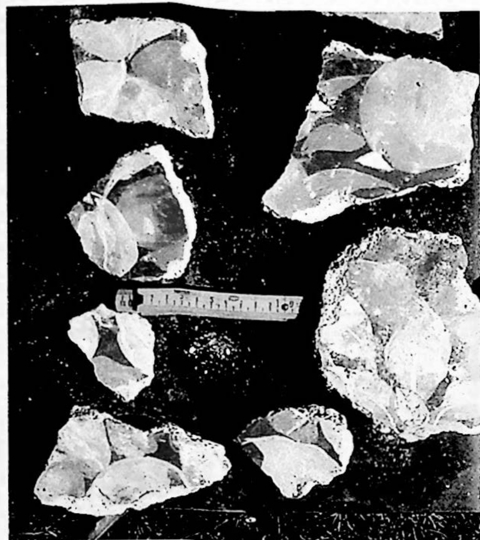


Fig. 5 - Frammenti di soffitto dalla casa dell'ex Beneficio Parrocchiale.

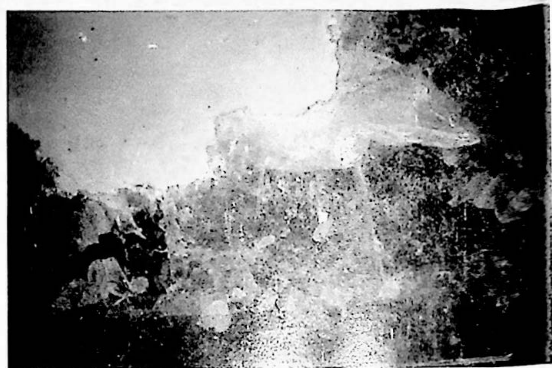


Fig. 6 - Frammenti di zoccolo di IV stile con piante e uccelli.



Fig. 7 - Frammenti di soffitto a fondo bianco con decorazione vegetale.

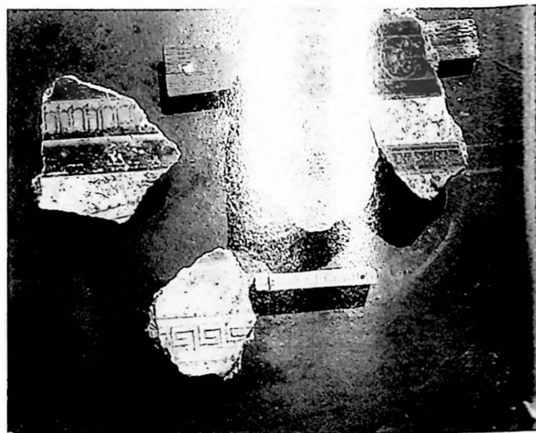


Fig. 8 - Frammenti di affresco di IV stile con decorazione a bordi di tappeto.

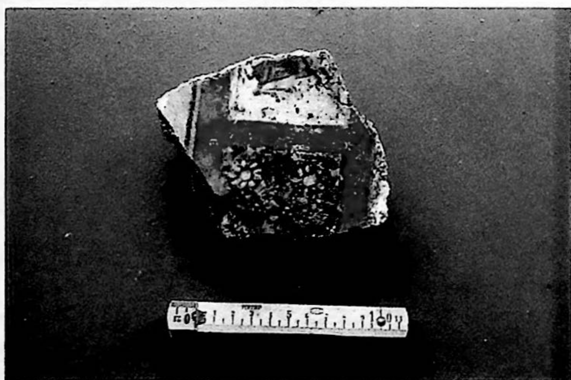


Fig. 9 - Frammento di affresco di IV stile con tarsia floreale.

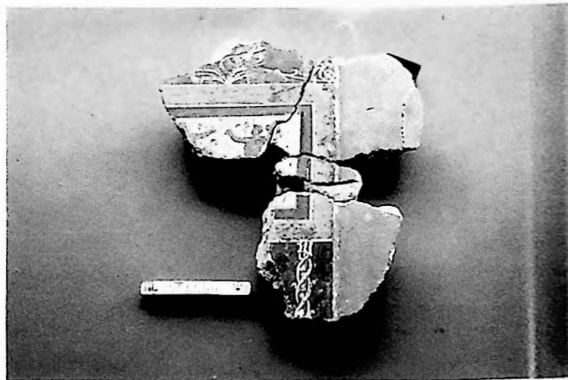


Fig. 10 - Frammenti di affresco di IV stile con quadro con guerrieri.

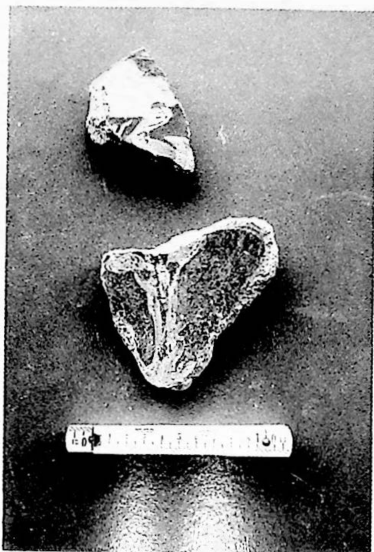


Fig. 11 - Frammenti di affresco di III stile.

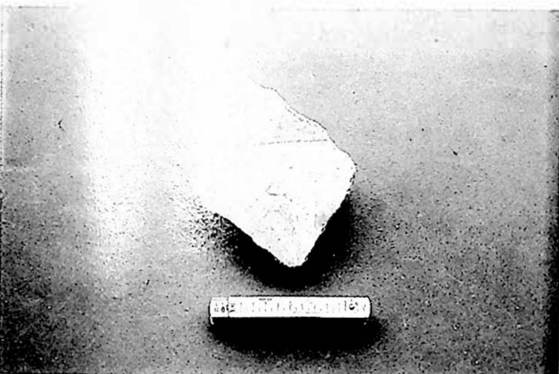


Fig. 12 - Frammento di affresco di IV stile con cista mistica.

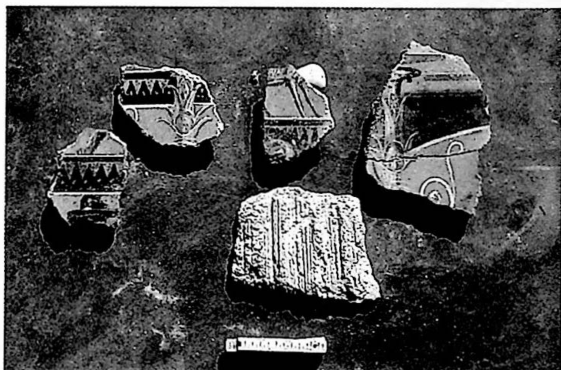


Fig. 13 - Frammenti di soffitto di IV stile.



Fig. 14 - Frammento di affresco di IV stile con vaso metallico.

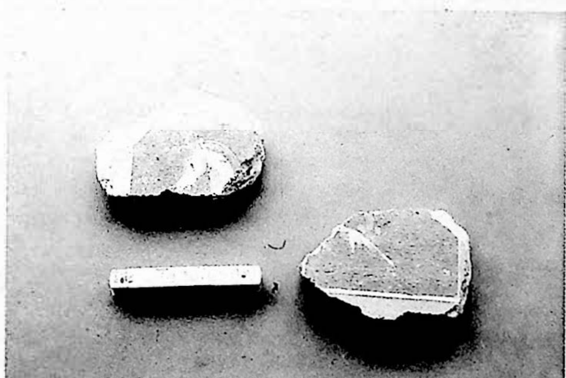


Fig. 15 - Frammenti di parete di IV stile con quadretto raffigurato un mostro marino.

sparsi fiori. Sul retro i frammenti conservano l'impronta della robusta incannucciata a cui aderivano e, prima di essere aboliti, erano stati picchiettati per permettere la migliore aderenza di una seconda decorazione, molto più semplice, che consisteva a quanto pare solo in un fondo bianco che sottolineava con larghe fasce rosse i risalti della volta. Non essendo stato ancora possibile, anche per la presenza di un motivo indifferenziato, ricomporre i frammenti, non sappiamo che significato dare a questi risalti della volta, che potrebbero anche indicare una articolazione architettonica del tipo anticamera e alcova dell'ambiente di provenienza, articolazione tipica della decorazione parietale e pavimentale repubblicana e protoimperiale, che scompare virtualmente nei periodi successivi ([15]).

I frammenti sono stati rinvenuti da Luisa Bertacchi in uno degli ambienti della casa dell'ex Beneficio Parrocchiale ([16]). Essi contribuivano a rialzare il livello pavimentale di un ambiente ed erano coperti da un pavimento a mosaico di tessere bianche disposte in ordito obliquo, contenente al centro uno pseudoemblema a mosaico bianco e nero con *kantharos* centrale. Dato che al di sotto di questo mosaico non è stato rinvenuto quello precedente, la scavatrice ritiene che in questo rifacimento siano state riadoperate le tessere del primo pavimento.

I mosaici di questi ambienti hanno ricevuto datazioni discordanti; in particolare, la Bertacchi ha assegnato alla prima fase dei mosaici di questa casa – quella con la quale verosimilmente dovrebbero andare i frammenti di soffitto – una datazione alla I metà del I secolo d.C., mentre il Donderer, ignorando evidentemente che la sequenza dei tre ambienti a mosaico sul lato Est della casa appartiene a due fasi diverse, li ha unitariamente datati ad età adrianea ([17]).

Gli elementi vegetali che ornano il soffitto sono resi con grande cura e naturalismo; toni di colore più vivaci sono dati dai

([15]) Varii studi recenti accennano al problema, che è però più analiticamente preso in esame in un vecchio studio di O. Elia (*I cubicoli nella case di Pompei*, in "Historia" 6, 1932, pp. 394-421).

([16]) Ringrazio Luisa Bertacchi per avermi fornito le indicazioni riguardanti provenienza e situazione stratigrafica di questi frammenti, sui quali cfr. inoltre *Ead.* pp. 161-162. Lo scavo è stato eseguito negli anni 1967-1970.

([17]) Donderer pp. 55-56, nn. 90-92; il pavimento in questione è il n. 91.

rari elementi floreali; una ghirlanda tesa, in colori leggermente più chiari, sottolineava i risalti del soffitto.

La preparazione è molto accurata e in essa sono chiaramente riconoscibili tre strati di sabbia, polvere di marmo e intonaco. La pellicola pittorica è sufficientemente allisciata, soprattutto se teniamo conto che si tratta di un soffitto. Nell'insieme cioè ci troviamo senz'altro davanti a una decorazione di buon livello.

Stilisticamente il soffitto trova confronti con soffitti pompeiani assegnati all'epoca del III stile, che presentano libere composizioni vegetali, non inquadrate entro uno schema geometrico ([18]), ma la bicromia del fondo vinaccia combinata col verde richiama ancora il gusto del II stile ([19]). Non sarà inutile ricordare che la maggior rarità dei soffitti dipinti rispetto alle pareti deve suggerire maggior prudenza nella datazione ([20]), che andrà comunque inquadrata nell'ambito della primissima età imperiale.

Certamente al III stile, come proposto dalla Strazzulla, vanno invece assegnati i frammenti di decorazione parietale provenienti dalle cd. Terme ([21]). Vorrei qui solo aggiungere, perché manca tra i frammenti già illustrati, un frammento di decorazione a stucco che presenta una natura morta con vasi agonistici (*fig. 4*), motivo prediletto delle decorazioni di III stile.

Alla stessa epoca vanno assegnati alcuni frammenti, purtroppo isolati e di provenienza ignota, che presentano alcuni

([18]) Cfr. il soffitto del cubicolo 12 della casa pompeiana del Frutteto I 9, 5 o la volticina centrale del soffitto del cubicolo 2 della casa dei Ceii I 6, 11: A. Barbet, "La peinture murale romaine", Paris 1985, tav. IV c.; fig. 96.

([19]) Per il colorismo delle pareti di II stile cfr. A. Mau, "Geschichte der dekorativen Wandmalerei in Pompeji", Leipzig 1882, p. 178 ss.

([20]) Non credo si possa infatti escludere una datazione al II stile sulla sola base dei motivi compositivi, e cioè in questo caso sulla base della mancanza di uno schema di cassettonato di base, tipico di soffitti in stucco o ad affresco databili a questa fase (cfr. R. Ling, *Stucco decoration in pre-augustan Italy*, in "BSR" 40, 1972, p. 24 ss.; G. Carettoni, *La decorazione pittorica della Casa di Augusto sul Palatino*, in "RM" 90, 1983, fig. 6), che vede però anche la presenza nelle lunette di libere composizioni vegetali eseguite a stucco (cfr. H. Beyen, *Die pompejanische Wanddekoration vom II bis zum IV Stil*, II, Den Haag 1960, pp. 174-176, fig. 214).

([21]) M.J. Strazzulla, *Sistemi decorativi privati di età augustea: una villa imperiale ad Aquileia?*, in "AnnPerugia" XX, VI, 1982/83, 1, pp. 465-487. Interessante in questo complesso è l'interscambiabilità di motivi tra mosaicisti parietarii, pittori e stuccatori, riscontrabile anche nelle decorazioni della villa della Farnesina.

"motivi-firma" di questa fase stilistica, come il frammento con trampoliere su fondo nero (*fig. 11*). Ancora al III stile, a giudicare dalla fotografia pubblicatane, si può datare la partizione geometrica dello zoccolo a fondo verde con piante e uccelli pubblicata da Brusin ([22]).

A una data più tarda di quella assegnata dallo scavatore, che rimanda agli esempi urbani della villa della Farnesina o del Palatino, credo vadano invece assegnati i frammenti di zoccolo nero con piante e uccelli (*fig. 6*) pubblicati dal Brusin, che mi sembrano invece da assegnare al IV stile ([23]).

Pure di provenienza ignota sono numerosi frammenti di soffitto a fondo bianco (*fig. 7*), che mi sembrano ancora databili al III stile ([24]). In questo soffitto però, a differenza del precedente, intravvediamo lo schema geometrico di base, reso in parte da linee di guida incise. Da gemme dipinte nei toni dell'azzurro si

([22]) G. Brusin, in "AquilNost" 9, 1938, col. 141 fig. 6; Donderer p. 38, nn. 57-59.

([23]) G. Brusin, in "NS" 1927, p. 272 nota 1, fig. 9; Donderer p. 69 nn. 132-133. Zoccoli con pannelli a fondo nero ornati da cespugli e uccelli sono innumerevoli sulle pareti pompeiane di IV stile, ai quali specialmente rimanda il frammento con uccello e piante, che manca completamente sia del naturalismo presente sui pochi, più antichi *paradeisoi*, ancora di II stile (cfr. M. De Vos., "L'Egittomania in pitture e mosaici romano-campani della prima età imperiale", Leiden 1980, p. 89), come della freschezza e finezza di esecuzione degli esempi di III stile.

([24]) Il motivo del soffitto a fondo bianco coperto da una ghirlanda è confrontabile con quello del colombario romano di Pomponio Hylas (cfr. W. Ehrhardt, "Stilgeschichtliche Untersuchungen an römischen Wandmalereien", Mainz 1987, fig. 145) nel quale però, al contrario che nel nostro soffitto, sono evidenti le caratteristiche stilistiche del III stile e che, per la sua vicinanza al tardo II stile, è senz'altro databile alla fine del I secolo a.C.. Il soffitto di Aquileia presenta invece alcuni motivi tipici del tardo III stile, come le ghirlande a corona (cfr. L. Bastet, M. De Vos, "Proposta per una classificazione del III stile pompeiano", Roma 1979, tavola sinottica) mentre la ghirlanda di vite si può ben confrontare con esempi di tardo III stile (tablino della casa pompeiana di Trebio Valente, III 2, 1 (V. Spinazzola, "Pompei alla luce degli Scavi Nuovi di via dell'Abbondanza", Roma 1953, fig. 321) o di IV iniziale (casa di Nettuno, VI 5, 3, ambiente b: "Pompei 1748-1980", Catalogo della Mostra Roma 1981, fig. 24). Simili sono anche molti degli elementi compositivi, ma probabilmente non lo schema di base, in questo caso indifferenziato, di una volta della *Domus Transitoria:* cfr. Barbet, *cit.* alla nota 18, fig. 148. Di grande interesse appare la somiglianza di molti degli elementi compositivi di questo soffitto con il tappeto a mosaico policromo datato da L. Bertacchi (pp. 163-164 fig. 133) all'inizio del II sec., nel quale è però presente uno schema di base indifferenziato.

dipartono dei tirsi, a lato dei quali pendono ghirlande di vite con viticci avvolti naturalisticamente e festoni di foglie dorate (si noti che l'uso della foglia d'oro è attestato nelle contemporanee pitture del Magdalensberg ([25])). Le ghirlande di vite dovevano avere almeno in parte andamento a quarto di cerchio, in quanto sono eseguite su linee di guida circolari incise. Questo motivo si combinava poi con ghirlande bicolori a corona, in rosso e azzurro o azzurro e giallo, di dimensioni crescenti, ciò che fa supporre che si dovesse trattare di un tipo di composizione centralizzata. Al centro di queste piccole ghirlande bicolori è un elemento floreale "metallico" e da esse si dipartono in quattro direzioni dei tirsi, che dovevano collegare le corone bicolori ai festoni di vite. Le ghirlande sono rese con cura e naturalismo, con foglie di piccole dimensioni lumeggiate di rosso bruno e grigio, e si attorcono intorno a rami molto morbidi con viticci avvolti. Anche in questo caso, al di sopra dell'incannucciata, troviamo tre strati di preparazione con un alto strato di polvere di marmo.

Vorrei ancora presentare alcuni frammenti di decorazione di IV stile perché manifestano anch'essi, in maniera non equivoca, la pronta omologazione a modi "romano-campani" di queste pitture: pochi e fini frammenti di pareti a fondo bianco con decorazione di bordi di tappeto *(fig. 8)*, un altro finissimo frammento a fondo bianco, purtroppo di dimensioni assai ridotte, nel quale al di sotto di un cervo compare un quadretto a fondo nero con fiori, che sembra essere l'imitazione delle piccole tarsie di vetro nero decorate da motivi floreali, di produzione alessandrina *(fig. 9)* ([26]), un frammento con cista mistica su fondo nero, anche questo un frequente riempitivo sulle pareti di questa fase *(fig. 12)*, un frammento con quadro con guerrieri sorretto da

([25]) Cfr. KENNER, *cit.* alla nota 5, p. 83 ss.. Non mi è stato possibile consultare l'articolo di A. BARBET e C. LAHANIER, *L'emploi de la feuille d'or dans la peinture murale romaine,* in "Actes du Colloque d'Athènes sur les méthodes physico-chimiques d'analyse des oeuvres d'art" (1983), pp. 259-276 cit. alla p. 26 degli Atti del Colloquio *cit.* alla nota 5.

([26]) Analoghe composizioni floreali sono presenti anche su pareti pompeiane di tardo III stile, come l'atrio della casa dei Ceii I 6, 11 o il tablino della casa di Lucrezio Frontone V 4, a: cfr. EHRHARDT, *cit.* alla nota 24, fig. 266 e 279 (nello scomparto nero, a sinistra).

due candelabri tortili (uno solo dei quali è conservato), che doveva ornare uno stretto scomparto nero, a lato di un pannello rosso *(fig. 10)* ([27]), numerosi frammenti di un soffitto a fondo giallo *(fig. 13)*, un frammento con vaso su fondo nero *(fig. 14)*.

Essi si vanno ad aggiungere a frammenti già noti, ma datati genericamente al I-II secolo ([28]), per i quali si può certamente precisare una datazione al IV stile: si tratta del quadretto con animale marino *(fig. 15)* e dei frammenti con tralcio nascente da un cespo centrale, popolato da amorini. È questo un motivo decorativo particolare e non troppo frequente, che il IV stile riprende dal II ([29]).

L'esempio da Aquileia si va ad aggiungere ai pochi frammenti noti da Roma e Pompei, ai quali si richiama per il fondo scuro e la presenza della fascia rossa che doveva incorniciare il fregio e separarlo nettamente dal resto della parete. Essi sono infatti da distinguere dall'analogo motivo testimoniato sulle pareti della casa di via Arena a Bergamo pubblicati da Frova ([30]) che, come risulta agevolmente dall'esame dell'intera parete conservata, sono senz'altro databili in epoca successiva.

Sarei invece propensa a espungere dalle attestazioni di IV stile la parete rinvenuta da Brusin ([31]), il cui schema compositivo può sì ricordare alcune pareti "teatrali" di IV stile, ma che stilisticamente mi sembra piuttosto avvicinabile a esempi urbani di II secolo ([32]).

Concludendo questa rapida elencazione, non sarà inutile ri-

([27]) Questo schema compositivo suggerisce più naturalmente una datazione al IV stile piuttosto che al tardo III stile, nonostante il richiamo più immediato sia quello delle pareti del tablino della casa di Lucrezio Frontone: cfr. EHRHARDT, *cit.* alla nota 24, p. 96 ss. fig. 262.

([28]) Cfr. E. CIOE, V. TRAMONTIN, C. MUTINELLI, G. BERGAMINI, L. PERISSINOTTO, "Affreschi del Friuli", Udine 1973, p. 10, tavv. IV-V.

([29]) Cfr. Y. PERRIN, *Un motif décoratif exceptionnel dans le IVe style: le bandeau à rinceaux*, in "RA" 1985, pp. 205-230; U. PAPPALARDO, *Il fregio con eroti fra girali nella 'Sala dei Misteri' a Pompei*, in "JdI" 97, 1982, 251-280; ID., *Pitture rubate a Pompei: regio I, insula 3, n. 25* in "Rivista di studi pompeiani" 1, 1987, pp. 37-50 (su fondo bianco).

([30]) FROVA, *cit.* alla nota 4, pp. 224-225, fig. 16.

([31]) "FA" 10, 1955 (1957) 4292 fig. 111; MIELSCH, *cit.* alla nota 6, p. 171; DONDERER p. 53.

([32]) F. TAGLIETTI, *A proposito di una pittura "perduta"*, in "Studi per L. Breglia" vol. III, Roma 1987, pp. 139-157.

cordare che il quadro che se ne ricava, per le limitazioni alle quali si è accennato all'inizio, prima fra tutte l'evidente episodicità della documentazione conservata, deve essere ancora considerato molto preliminare e certamente non rappresentativo di una situazione reale, di cui la contemporanea produzione musiva ci illustra con assai maggior chiarezza il livello.

Il richiamo ai complessi del Magdalensberg e di Torre di Pordenone è stato già fatto ([33]).

Ricordo qui solo che, nel pubblicare i frammenti dal Magdalenseberg, la Kenner ([34]) ne ha messo in rilievo la forte concordanza stilistica con le pitture romano-campane e l'alta qualità dell'esecuzione, che esclude ogni attardamento provinciale. Per quanto riguarda poi gli importantissimi frammenti da Torre ([35]), essi sono assegnabili certamente ancora alla primissima età imperiale. L'importanza di questo complesso ed il livello dell'impegno decorativo che vi è stato profuso ci sono inoltre attestati dalla notizia ([36]) che vi furono anche rinvenuti frammenti di soffitti in stucco e frammenti di mosaici parietali con foglia d'oro. L'esistenza di mosaici parietali costituisce un dato di particolare interesse in relazione ai contemporanei mosaici parietali delle Terme di Aquileia: non sembra cioè azzardato pensare, data l'eccezionalità di questa documentazione, che le stesse maestranze siano state attive nei due complessi.

I dati sopra esposti hanno lo scopo di fornire delle prime notizie e di impostare il problema, con l'avvertenza che il quadro qui solo accennato sarà in futuro certamente corretto e completato sulla base dei risultati di nuovi scavi.

([33]) Cfr. Strazzulla, *cit.* alla nota 21, p. 478 nota 58.

([34]) Cfr. Kenner, *cit.* alla nota 5, in particolare p. 133.

([35]) G. Ganzer, *Gli affreschi romani di Torre*, in "Torre di Pordenone", Regione autonoma Friuli-Venezia Giulia, Quaderni del Centro Regionale di Catalogazione dei Beni Culturali, 3, Udine 1976 (1986), pp. 69-73.

Sull'argomento è stata discussa nell'anno accademico 1987/88, presso l'Istituto di Archeologia dell'Università di Padova, una tesi da parte di Monica Salvadori.

([36]) P. Zovatto, "FA" 5, 1950 (1952), 4372.

Gemma Sena Chiesa

LUSSO, ARTE E PROPAGANDA POLITICA NELLA GLITTICA AQUILEIESE FRA TARDA REPUBBLICA E PRINCIPATO AUGUSTEO.*

Le considerazioni preliminari che qui esporrò nascono da un progetto di lavoro sulle gemme con ritratti del Museo di Aquileia programmato dall'Istituto di Archeologia degli Studi di Milano e che è per ora solo agli inizi. In tale progetto si incrociano due temi di ricerca, entrambi del più grande interesse. Il primo riguarda l'esame del ritratto glittico aquileiese nelle sue numerose testimonianze, quasi del tutto inedite. Si tratta di un materiale preziosissimo per la migliore conoscenza, che da esso ci verrà, delle officine di intaglio aquileiesi, le più importanti dopo quelle romane. Al ritratto, tipico prodotto su committenza, si dovevano certo dedicare gli artisti di maggior livello. Molte saranno dunque le informazioni sulla tradizione ritrattistica locale, sulle scelte iconografiche della società aquileiese e sui modelli che essa si diede sia nell'ambito del ritratto privato che in quello "ufficiale" collegato con le ideologie propagandistiche e di potere.

L'altro filone di ricerca, che riguarda in particolare l'indagine sulle gemme con ritratto di età tardorepubblicana e protoimperiale, è quello, più generale, dell'influenza del gusto artistico ellenistico orientale sulla formazione dell'arte e dell'artigianato di tradizione romana in Italia settentrionale.

È un problema di grande complessità, di cui si è discusso anche recentemente e che necessita peraltro ancora di un'ulteriore verifica puntuale sui materiali, oltre a quelle così interessanti già avviate ([1]).

* Ringrazio vivamente l'amica Prof. L. Bertacchi, direttrice del Museo di Aquileia, per aver concesso, con squisita liberalità, all'Istituto di Archeologia dell'Università di Milano lo studio delle gemme con ritratti della collezione glittica aquileiese.

([1]) Tra i molti contributi in particolare sulla formazione dell'ambiente artistico aquileiese e sulla sua impronta ellenistica, ricordo L. BESCHI, *Le arti plastiche*, in *Da*

Penso tuttavia che, su tale problema, qualche punto fermo possa già considerarsi raggiunto. Primo fra tutti, l'imporsi, nell'arte "padana", fino ad allora ampiamente dipendente dalle esperienze dell'ellenismo italico, tra l'età del II triumvirato ed i primi anni del I sec. d.C., di una serie di modelli ellenistici orientali. Si tratta di un fenomeno di recezione di modelli che si configura come parallelo all'analogo fenomeno presente in Roma fra l'età sillana e l'inizio del principato di Augusto, ma che in Italia Settentrionale sembra sorretto da una sorta di autonomo filo diretto con il mondo orientale. È una caratterizzazione così significativa da permettere oggi di distinguere, accanto alla grande fioritura del tardo ellenismo orientale ed ai fenomeni dell'ellenismo italico, anche un "ellenismo padano". Aquileia, da sempre aperta al mondo orientale, per la sua posizione di cerniera non solo commerciale tra l'Oriente e la Padania interna, ha una funzione primaria di recezione, di elaborazione e di trasmissione di tali modelli. Ogni giorno ci appare più chiaro che le vie fluviali e quelle terrestri hanno portato merci, tecnologie, prodotti artistici, orientali direttamente dall'Adriatico alla Cisalpina continentale durante tutto il processo culturale e politico-economico della romanizzazione. Ce lo ricorda del resto Plinio in una delle sue immagini più pittoresche: *Regio undecima, tota in mediterraneo, cui marina cuncta (Padus) fructuoso alveo importat* (*N.H.* II, 123).

Nel fenomeno di adeguamento al gusto ellenistico dell'arte "padana", Aquileia rappresenta sempre il punto di riferimento da cui si deve partire. Da questo punto di vista le gemme con ritratto, questo prodotto di lusso in cui si fondono preziosità della

Aquileia a Venezia, 1980, p. 337 ss.; L. Beschi in *AAAd*, XXIII, 1983, p. 159 ss.; G. Manasse Cavalieri, *Elementi ellenistici nell'architettura tardo-repubblicana di Aquileia*, in *AAAd*, 12, 1977, p. 145 ss.; Ead., *La decorazione architettonica di Aquileia, Trieste e Pola I*, Padova 1978, p. 165 ss.; M.J. Strazzulla, *Programmi decorativi privati di età augustea: una villa imperiale ad Aquileia*, in *AFI Per Studi Classici 20*, n.s. V, 1982, 83, p. 463 ss.; F. Ghedini, *Una pasta vitrea aquileiese ed il mito di Io nella propaganda Giulio-Claudia*, in *Aquileia Nostra*, 1986, LVII, col. 665 ss.. Alcune considerazioni in G. Sena Chiesa, *Are rotonde ad Aquileia*, in *Aquileia Nostra*, 1986, LVII, col. 757 ss. Sul fenomeno già rilevato dal Mansuelli, *Elementi ellenistici nella tematica monumentale della valle del Po*, in *Arte antica e moderna*, 10, 1960, p. 107 ss., cfr. inoltre F. Cassola, *Aquileia e l'oriente mediterraneo*, in *AAAd*, 1977, p. 67 ss., e da ultimo M.J. Strazzulla, *Le terrecotte architettoniche della Venetia Romana*, Roma 1987, in particolare p. 53.



Fig. 1 - Aquileia, Mus. Archeol., sarda con maschera di prospetto.



Fig. 2 - Denario di A. Postumius Albinus (79 d.C.).



Fig. 3 - Aquileia, Mus. Archeol., agata zonata con busto di Vittoria.



Fig. [illegible] A[illegible] Mus. Arche[illegible] co[illegible] rossa con b[illegible] di [illegible]ria.



Fig. 5 - Ginevra, Musée d'Art et d'Histoire, pasta vitrea gialla con ritratto di dama.



Fig. 6 - Aquileia, Mus. Archeol., corniola con maschera di profilo.



Fig. 7 - Aquileia, Mus. Archeol., sarda con ritratto di dama diademata e velata.



Fig. 8 - Moneta di Cleopatra I.



Fig. 9 - Aquileia, Mus. Archeol., coperchio di pisside d'avorio con testa di dama.



Fig. 10 - Aquileia, Mus. Archeol., plasma framm. con ritratto di dama con acconciatura

Fig. 11 - Ginevra, Musée d'Art et d'Histoire, ametista con ritratto di Arsinoe II





Fig. 12 - Aquileia, Mus. Archeol., diaspro rosso con ritratto di dama come Cerere.



Fig. 13 - Aquileia, Museo Archeol., pasta vitrea violetta con ritratto di dama raffigurata come Io.



Fig. 14 - Ginevra, Musée d'Art et d'Histoire, pasta vitrea violetta, replica del tipo precedente.



Fig. 15 - Aquileia, Mus. Archeol., onice nero framm. con personificazione dell'Africa.



Fig. 16 - Aquileia, Mus. Archeol., corniola gialla con ritratto di dama con acconciatura a nastri.



17 [illegible] ew York, Me-[illegible] Museum, cor-[illegible] co[illegible] resunto ritrat-[illegible] di Cle[illegible]atra Selene.



Fig. 18 - Aquileia, Mus. Archeol., corniola con ritratto femminile.



Fig. 19 - Aquileia, Mus. Archeol., corniola con ritratto femminile.



Fig. 20 - Hannover, Kestner Museum, corniola con ritratto femminile.



Fig. 21 - Aquileia, Museo Archeol., agata zonata con ritratto femminile.

Fig. 22 - Ginevra, Musée d'Art et d'Histoire, prasio con ritratto femminile.

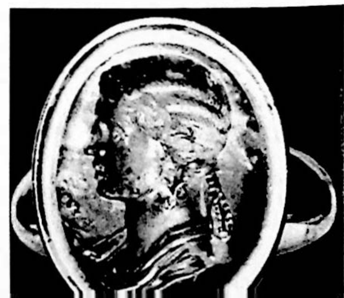




Fig. 23 - Atene, Museo Benachi, testa femminile in marmo.

Fig. 24 - Aquileia, Museo Archeol., testa femminile in marmo.

Fig. 25 - Parigi, Musée du Louvre, coppa con busto di Africa del Tesoro di Boscoreale.



Fig. 26 - Venezia, Museo Archeol., fronte di sarcofago con scene misteriche (particolare).

materia, raffinatezza artistica e scelte specifiche della committenza, potranno fornirci più di uno spunto interessante. È ovvio che si tratta di un filo sottile, che percorre una problematica complessa e che può acquistare consistenza solo se costantemente confrontato con quel più ampio quadro di testimonianze archeologiche che appare oggi in buona parte già delineato.

Gli intagli qui presi in considerazione appartengono a un momento significativo compreso fra le ultime lotte politiche tardorepubblicane e la prima età augustea: quasi tutti sono dunque da collocarsi prima di quel periodo tardoaugusteo-tiberiano, in cui un classicismo, ormai di maniera e racchiuso in formule, sembra soffocare, nel mondo dell'artigianato artistico, la varietà delle esperienze regionali che aveva caratterizzato l'epoca precedente. Le gemme fanno parte di un gruppo campione che riguarda solo le raffigurazioni con teste femminili (2). Molte delle caratteristiche evidenziate in esse sono ovviamente presenti anche nel gruppo dei ritratti maschili. Tuttavia è nei ritratti femminili che si rilevano le varianti più significative e più complesse, quelle che ci permettono un'indagine più specifica e con un maggior numero di riferimenti alla diffusione dei vari modelli.

Esaminerò tre gruppi di pietre con teste femminili. In tutte il motivo intagliato, che certamente rappresenta innanzi tutto un messaggio di raffinatezza e di lusso [*luxuria variavit pretium* (delle gemme)] (3), sembra collegarsi anche ad un preciso significato ideologico ed, in qualche caso, politico. Non mi soffermerò su tentativi di puntualizzazioni ritrattistiche, spesso molto incerte, ma piuttosto sulle ragioni di alcune scelte iconografiche che si diffondono tra tarda repubblica e principato augusteo.

Il primo gruppo comprende alcune gemme le cui figurazioni si collegano ai repertori iconografici del I-III quarto del I sec. a.C. ed al gusto dell'ellenismo italico, con un riferimento specifico alla tradizione degli incisori monetali tardo-repubblicani.

(2) Le gemme con ritratti femminili al Museo di Aquileia sono state catalogate da C. Bianchi in un'ottima tesi di laurea (C. Bianchi, *Gemme con teste femminili al Museo di Aquileia*, tesi di laurea a.a. 1986-1987, Milano, Università degli Studi).

(3) Pl. *Nat. Hist.* 27,22.

La bella pietra con maschera vista di prospetto è la più antica fra quelle che esaminerò ([4]). Si tratta di una sarda, pietra monocroma di provenienza medioorientale, fra le più amate nell'antichità per il suo colore fiammeggiante ("*ardens gemma*") ([5]) (Tav. I,1).

La figurazione, come tipo e per la resa stilistica, si ispira alla grande tradizione glittica centromeridionale, forse campana, di fine III-II sec. a.C.; da essa sono mediati la veduta frontale del volto femminile e la incisività dell'intaglio ([6]). La produzione campana è ben rappresentata ad Aquileia ([7]). Del tipo conosciamo un piccolo gruppo di repliche da datarsi fra II e inizi I sec. a.C., tutte su sarde ([8]). Accennerò qui appena, perché me ne sono occupata recentemente in altra sede ([9]), al fatto che molto spesso particolari figurazioni sono costantemente incise su specifici tipi di pietre, cosicché l'effetto coloristico del materiale e le caratteristiche dell'incisione (la "*materia*" e l'"*ars*", che secondo Plinio, insieme concorrono a formare l'alto prezzo di questi oggetti) ([10]), vanno considerate insieme.

La gemma, lavorata con la tecnica alternata a punte grosse arrotondate e sottili, è databile, per il tipo di acconciatura, simile a quella che appare sulle gemme seguenti, ai primi decenni del I sec. a.C.. Essa testimonia quel momento della cultura artistica della colonia fra II e I sec. a.C., che appare, come sappiamo, molto legato alla origine italica dei suoi coloni. Allo stesso ambito, con un significato più puntuale, si riferisce un piccolo gruppo di tre gemme con raffigurazioni di uno stesso motivo in una duplice variante. Si tratta di una testa femminile di profilo caratterizzata da una capigliatura con bande laterali di capelli raccolte

([4]) Inv. n. 49487, mm. 12x11.

([5]) PL. *Nat. Hist.* 37, 91 e 105. La pietra sembra aver avuto particolare fortuna in età tardo-ellenistica e nella glittica romana di corte della prima età augustea.

([6]) FURTWAENGLER, *A.G.*, III, p. 273 ss.

([7]) SENA CHIESA, *Aquileia*, p. 27; VOLLENWEIDER, *Porträtgemmen*, p. 93; ZWIERLEIN-DIEHL, *Wien I*, p. 14; MAASKANT-KLEIBRINK, *Classification*, p. 108 ss.

([8]) MAASKANT-KLEIBRINK, *The Hague*, n. 303; A. FURTWAENGLER, *Beschreibung der geschnittenen Steine im Antiquarium*, Berlin 1896, 7787.

([9]) G. SENA CHIESA, *Opus et Materia ecc.*, in *Atti Convegno Ravello.*

([10]) "... alibi ars, alibi materia est in praetio" PL. *Nat. Hist.* 33, 22. Si veda anche, per lo stesso concetto, ID. 34,5.

con un nodo sulla nuca. L'acconciatura è la stessa della gemma precedente; essa è ben testimoniata in sculture medioellenistiche, come ad es. nella testina, edita recentemente, forse rodia al Museo Benaki di Atene([11]) (Tav. III,23); in Roma appare di moda per un tempo assai breve, tra l'80 ed il 45 circa a.C.. Su monete è usata per due rappresentazioni: Vittoria([12]) (Tav. I,2) e Artemide([13]). Sono le stesse figurazioni che appaiono nel repertorio glittico aquileiese: un'agata zonata([14]) (Tav. I,3) ed una corniola gialla (Vittoria)([15]) (Tav. I,4) e un'altra corniola (Artemide) ([16]). Gli artigiani aquileiesi si erano ispirati evidentemente ai modelli monetali, in cui l'iconografia ellenistica veniva riproposta nello stile secco ed asciutto di gusto italico, tipico della I metà del I sec. a.C.. Una acconciatura così particolare caratterizza, come è noto, anche una piccola serie di ritratti a tutto tondo databili intorno agli anni 60-50, fra cui ad es. il ritratto Cesi del Mus. Naz. Romano, ed è riproposta su di un cammeo in pasta vitrea del Museo di Ginevra, uno dei pochissimi ritratti femmi-

([11]) A. DELIVOURIAS, *Una testa femminile di Alessandria al Museo Benaki*, in *Alessandria e il mondo ellenistico romano, Studi in onore di A. Adriani*, Roma 1983, p. 152 ss.. La pettinatura è presente ad es. nel tipo della Afrodite Medici (H. BIEBER, *The Sculpture of the Hellenistic Age*, New York 1955, figg. 28, 30, 31) e si può considerare una variante della più nota acconciatura rialzata con nodo, presente in molte figurazioni di Apollo.

([12]) Ad es. nel denario di C. Valerius Flaccus dell'82 a. C.; di A. Postumius Albinus del 79 a.C.; di Tiberius Claudius dell'80 a.C.; esso compare ancora, ma eccezionalmente, in un aureo di Ottaviano del 29-27 a.C. (GRUEBER, *BMCRRep.*, III, tav. 60).

([13]) Ad es. nel denario di Tiberius Claudius circa del 78-77 a.C. (SYDENHAM, n. 770, tav. 21; tav. 41, 15-16; tav. 25, 904). Il tipo è molto simile, cambiano solo gli attributi: ciò potrebbe far pensare ad una ispirazione ad un personaggio femminile appartenente alla cerchia delle grandi famiglie tardo-repubblicane. Sull'argomento si veda VOLLENWEIDER, *Porträtgemmen*, p. 224 ss.

([14]) Inv. n. 25440, agata zonata marrone/bianca; spezzata in basso, mis. max. 13x9.

([15]) Inv. n. 24686, corniola arancione piana, mm. 11x9,5. Per quanto riguarda la diffusione del tipo del profilo femminile con l'acconciatura a bande rialzate e gli attributi di Vittoria o Diana, cfr. VOLLENWEIDER, *Porträtgemmen*, p. 224 ss; EAD. in *Genava IX*, 1961, p. 45. Nella collezione aquileiese il tipo come Vittoria appare su di una altra corniola, inv. n. 26307. Per varianti del tipo su gemme, cfr. VOLLENWEIDER, *Porträtgemmen*, tavv. 13 e 15.

([16]) Cat. gemme 121. Corniola piana, mm 11x9. Una replica su di un'altra corniola inv. n. 24579.

nili su gemme precedenti l'età augustea([17]) (Tav. I,5). Anche alla luce di quanto si dirà più avanti, si potrebbe avanzare l'ipotesi che ritratti, tipi monetali e gemme fossero ispirati alla celebrazione, sia pure indiretta, di dame delle famiglie dei "potentiores" tardorepubblicani. Va rilevato che sulle emissioni monetali del 44 a.C., la figurazione di Vittoria cambia acconciatura e tipo ([18]) e sembra riferirsi ai tipi ritrattistici ed alle acconciature di Fulvia, prima moglie di Antonio, e di Ottavia.

Un'altra gemma, interessante perché conferma l'ispirazione di questi tipi alle iconografie monetali ed alla tradizione figurativa centroitalica, riscontrabile del resto in tutta la più antica produzione aquileiese di gemme ([19]), è una corniola con maschera circondata da una sorta di zigrinatura che ricorda quella delle monete([20]) (Tav. I,6).

Un secondo, omogeneo gruppo di gemme è databile alla seconda metà del I sec. a.C.. In esso si evidenzia quel fenomeno culturale, di cui si è già detto, cioè il progressivo imporsi, nella cultura figurativa aquileiese, di un particolare riferimento all'esperienza artistica tardoellenistica orientale. Rinvenirne nella glittica aquileiese testimonianze relativamente numerose, mi sembra abbia un significato che debba essere in qualche modo interpretato, forse, ma non solo, in riferimento alla posizione geografica della città.

Si tratta di gemme, le cui figurazioni da una parte si rifanno direttamente a temi della glittica di corte alessandrina, dall'altra si riferiscono, a mio parere, ad una propaganda "ad alto livello" della ideologia di potere augustea. Entrambi i fatti mettono in luce la presenza, nell'Aquileia della prima e media età augustea, di un ceto di alto livello politico e culturale, come del resto te-

([17]) Per il ritratto dalla Coll. Cesi, B.M. Felletti Mai, *Museo Naz. Romano, I Ritratti*, Roma 1963, n. 50; per il cammeo, cfr. Vollenweider, *Genève*, 129, ove discussione del tipo ed attribuzione di esso ad un ritratto di dama di epoca sillana.

([18]) Ad es. sull'aureo di Numatius Plancus del 45 a.C. e su quello di Numorius Vaala del 43 a.C.: cfr. Vollenweider, *Porträtgemmen*, tav. 164, 1. Per gemme raffiguranti una Vittoria con l'acconciatura che si riferisce a Fulvia prima moglie di M. Antonio o ad Ottavia, cfr. *ibid.*, tavv. 163-165.

([19]) Sena Chiesa, *Aquileia*, p. 27 ss.

([20]) Inv. n. 25456, corniola scura, mm 10,5x9,5.

stimoniano le ricerche della Strazzulla sulla probabile esistenza di una residenza principesca nella città ([21]).

Ora i riferenti non sono più gli anonimi, sia pure abilissimi maestri monetali di età protocesariana, che rivestono di stile volutamente "italico" gli imprestiti iconografici ellenistici (forse per un tipo di propaganda politica di carattere "municipale"). Si tratta invece di diretti riferimenti ai grandi temi glittici delle corti ellenistiche, temi che, dagli anni 30 del I sec. a.C. in poi, diverranno modelli per la diffusione della nuova ideologia imperiale del principato giulio-claudio.

Per quanto riguarda i ritratti femminili, gli schemi iconografici riportano sempre a tipologie di ritratti di principesse alessandrine: esse sembrano divenire di moda intorno agli anni 30 a.C. Tali figurazioni sono percentualmente molto frequenti in ambito aquileiese: si deve dunque forse interpretarle come una conferma della preferenza accordata dalle officine glittiche aquileiesi ai modelli orientali, che godevano di grande popolarità e prestigio, in particolare nell'ambito delle arti suntuarie. Ma ancora più significativa appare l'applicazione di tali schemi a ritratti di propaganda ufficiale, non soltanto del partito di Antonio, ma anche, dopo Azio, del principato giulio-claudio. La esaltazione della vittoria egiziana e la politica di conciliazione con i discendenti ed i partigiani di Antonio, perseguite da Augusto, sembrano trovare dunque una esplicita ed immediata adesione nell'elaborazione dei repertori ritrattistici della glittica, in particolare di quella aquileiese, operante in un ambiente artistico così fortemente legato, per legami tradizionali, all'ellenismo orientale.

La sarda con dama diademata([22]) (Tav. I,7) riprende il tipo, così popolare nel mondo ellenistico, dei ritratti delle grandi regine dei Tolomei([23]), (Berenice, Arsinoe II e Cleopatra I),

([21]) M.J. STRAZZULLA, *Programmi decorativi privati di età augustea: una villa imperiale ad Aquileia*, in *AFI Per Studi Classici*, 20, n.s. V, 1982, 83, p. 463 ss.

([22]) Cat. gemme 37, sarda, mm 15x11.

([23]) H. BIEBER, *Hellenistiche Plastik*, cit., fig. 344; E. LA ROCCA, *L'età d'oro di Cleopatra*, Roma 1984, fig. 281,35. Sulle iconografie delle regine tolemaiche e sulle effigi "ufficiali" con velo e diadema, rimando alla ricchissima trattazione di E. LA ROCCA, *op. cit.*, p. 29. Per Arsinoe II, G. LONGECA, *Arsinoe II*, Roma 1968; H. KYRIELEIS, *Bildnisse der Ptolemäer*, Berlin 1975. Per gemme e monete si veda M.L. VOLLENWEIDER, *Steinschneidekunst*, tav. 6, p. 15.

come appaiono ad es. nelle belle monete di Berenice e di Cleopatra I (Tav. I,8)([24]) e su alcuni intagli. Non molte sono le repliche su gemme in età romana.

La pietra usata è quasi sempre la sarda, gemma assai amata dalla glittica greco-orientale. L'iconografia con velo e diadema, così fortemente connotata di regalità, presenta, dagli anni 30 in poi, una duplice valenza: un immediato riferimento ai repertori iconografici dell'artigianato aulico alessandrino ed un più specifico richiamo alle dame della corte augustea presentate come eredi di quella tradizione dinastica ([25]).

I ritratti dei dinasti dei Tolomei conoscono, come è noto, una fortuna particolarissima non solo come modelli aulici, ma anche in produzioni di artigianato popolare in tutto il mondo ellenistico e romano. Essi si trovano, ad esempio, nel repertorio dell'artigianato in osso sia nelle belle pissidi, come quelle di Aquileia([26]) (Tav. I,9), che nelle più modeste pedine da gioco([27]).

I modelli "popolari" dei ritratti dei Tolomei giungono, forse proprio attraverso la mediazione di Aquileia, fino all'interno della Transpadana. Nel comprensorio del Ticino essi appaiono sui curiosi medaglioni di terracotta, che ornano i "*fulcra*" dei letti funebri ad imitazione di quelli metallici e in osso di tradizione ellenistica ([28]). È un esempio dello straordinario fascino che il ricchissimo mondo alessandrino, modello per i nuovi *principes*, dovette conservare anche presso i ceti più modesti.

([24]) Boardmann-Vollenweider, *Ashmolean*, n. 284 (ritratto presunto di Arsinoe II), n. 294 (ritratto presunto di una principessa dei Seleucidi), nonché la bella corniola del British Museum, Walters, n. 1185. Nella monetazione di età tiberiana la figurazione è usata per il tipo della Pietas, probabilmente riferito a Livia (ad es. Matt. Syd. I, XI, 43). Sulla iconografia di Livia come Pietas, cfr. V. H. Gross, *Julia Augusta*, Göttingen 1962.

([25]) Un altro esempio dello stesso fenomeno, che investe come è noto gran parte dell'arte "colta" nell'ultimo trentennio del I sec. a.C. (basti ricordare l'"egittomania" della pittura parietale ad es. nella decorazione di alcuni ambienti della Casa di Augusto sul Palatino, o della Villa della Farnesina) è la diffusione nei repertori glittici del simbolo regale alessandrino della cornucopia, ripreso nella monetazione augustea.

([26]) C. Calvi, *Le arti suntuarie*, in *Da Aquileia a Venezia*, cit. pp. 470, 71.

([27]) E. Alfoldi Rosenbaum, *Frühmittelalterische Studien 5*, 1971, p. 1 ss; e da ultimo Ead., *Studien on Roman Game Counters*, 5, in *Alessandria e il mondo ellenistico-romano*, cit., p. 378 ss., (tessere in cui il tipo velato è usato per caricature di Livia).

([28]) M. Harari, in *Angera Romana, Scavi nella necropoli*, Roma 1986, p. 29 ss.; ivi ulteriore bibliografia.

Sempre alla magnificenza della corte alessandrina rimanda un raffinato intaglio su plasma (la bella gemma "*exquisitis fulgoris*" di gran moda per tutta l'età augusteo-tiberiana) purtroppo frammentaria([29]) (Tav. I,10). L'incisione rappresenta una dama con cuffia ricadente sulla nuca a triangolo; il tipo è noto a una decina di gemme ellenistiche fra cui il famoso berillo Malborough e l'ametista di Ginevra datata dalla Vollenweider al 260 circa a.C. e interpretata come Arsinoe II con una acconciatura "efesia", da lei portata come moglie di Lisimaco([30]) (Tav. I,11). Una pasta vitrea imitante il nicolo ([31]) riprende il tema con grande finezza. Un motivo così squisitamente aulico fu probabilmente utilizzato nella corte augustea come ritratto di una principessa (non mi soffermo qui sulle possibili identificazioni). La sua replica su di una pasta vitrea, di valore inferiore a quello delle pietre ma riproducibile in gran numero, ha un significato che va preso in considerazione. Repliche in pasta vitrea (il nicolo è la pietra più imitata in quanto permette di ottenere, attraverso una lavorazione particolarmente delicata del vetro, un contrasto coloristico di grande effetto) ([32]), si conoscono per tipi che rivestono un preciso significato di propaganda politica e di ideologia di potere e che si volevano riprodurre in gran numero. Un tipico esempio è l'intaglio con una composizione simbolica comprendente il ritratto di Ottaviano ed il c.d. "anello dell'adozione" o le cornucopie incrociate, sicuro motivo di propaganda politica degli anni del II triumvirato, conosciuto da centinaia di repliche in pasta vitrea imitante il nicolo ([33]).

([29]) Inv. n. 26125, plasma verde scuro, piano, mm. 11x8.

([30]) VOLLENWEIDER, *Genève*, n. 40. Le molte repliche raccolte dall'Autrice, fra cui un'ametista dell'Ashmolean Museum a Oxford (BOARDMANNW - VOLLENWEIDER, *Ashmolean*, n. 283) sono per lo più su pietre di colore violaceo.

([31]) Pasta vitrea a due strati imitante il nicolo, piana, mm 8,8x7. Rinvenuta a S. Stefano di Aquileia.

([32]) Si ricordi del resto che lo stesso Portland Vase è lavorato in pasta di vetro che imita il calcedonio a fasce indaco e azzurro chiaro (nicolo), pietra che doveva essere già di moda nella glittica alessandrina (sulla tradizione alessandrina dei vasi bicolori: D.E. L. HAYNES, *The Portland Vase*, London, Br. Mus. 1975, p. 23, 41; E. SIMON, *Die Portlandwase*, Mainz 1953).

([33]) L'interpretazione in chiave di "propaganda ideologica" delle repliche in pasta vitrea di motivi simbolici risalenti alla tarda repubblica e al primo impero è della Vollenweider, che l'ha ribadita in numerosi scritti. Per il tema delle gemme con Otta-

In una classe di oggetti così strettamente collegati con il mondo del potere, il richiamo alle acconciature delle principesse orientali (ed in particolare a quelle della celebratissima Arsinoe) per i ritratti femminili, doveva risultare un messaggio chiaramente leggibile con le sue connotazioni di potere dinastico a chi ben conosceva la simbologia aulica alessandrina. Questo sembra essere stato il caso della clientela di ceto più elevato delle officine glittiche aquileiesi. Essa era in grado di riconoscere i contenuti ideologici che dai repertori di corte erano passati facilmente a quelli di artigiani da sempre in contatto con il mondo orientale. Ad Aquileia esiste una bella testa di marmo greco che mi sembra riproporre il tipo principesco che qui esaminiamo ([34]) (Tav. III,24): si tratta di un'ulteriore conferma del particolare legame che il mondo alessandrino dovette avere con la cultura artistica aquileiese intorno alla metà del I sec. a.C.. Dopo Azio, come si è detto, l'ambiente di corte augusteo tende sempre di più a servirsi, a scopi propagandistici, di modelli aulici alessandrini, recuperando quei valori di regalità di cui già aveva cercato di appropriarsi Antonio, non a caso, a sua volta, particolarmente legato, per le sue vicende politiche, al mondo veneto. Alla propaganda del nuovo "alessandrinismo" di Cleopatra VII ed Antonio è stata di recente legata la Tazza Farnese, interpretandola come rappresentazione simbolica della regalità di Cleopatra VII ([35]), ed a M. Antonio è stato riferito il piatto aquileiese di Trittolemo, con i suoi stretti collegamenti al mondo alessandrino ([36]).

Ad un altro fenomeno di propaganda politica attraverso la glittica, si riferisce un diaspro aquileiese con figura femminile

viano (ritratto del tipo "del II triumvirato" collegato con l'anello dell'adozione o il simbolo della cornucopia) cfr. VOLLENWEIDER, *Porträtgemmen*, tavv. 145-147, p. 199 ss. Numerosissime sono del resto, le parti aquileiesi con varianti di questa diffusissima iconografia.

([34]) V. SCRINARI, *Museo di Aquileia, Cat. delle sculture romane*, Roma 1972, 132. La testa è lavorata con grande finezza ed alcune asimmetrie sembrano aumentare l'espressività del volto. Nella parte posteriore, piuttosto rovinata, il velo doveva fermarsi a metà della nuca, lasciando vedere la capigliatura. Ringrazio il Dott. M. Denti per la cortese ripresa fotografica.

([35]) E. LA ROCCA, *L'età d'oro di Cleopatra*, cit.

([36]) F. GHEDINI, *La figura recumbente del piatto di Aquileia e l'eleusinismo alessandrino*, in *Riv. d'Archeologia*, X, 1986, p. 31 ss.

con il caratteristico "sakkos" a triangolo e due fiaccole (Tav. II,12), databile ad età antonina per tipo di pietra e rendimento stilistico, in cui si riprende il tipo alessandrino-augusteo sopra esaminato. È resa la variante dell'assimilazione della principessa ritratta con Demeter portatrice di fiaccola, motivo già ben noto anch'esso alla simbologia regale alessandrina e poi passato alla propaganda augustea. Nel vaso di Braunschweig (per restare nel campo della glittica) sono raffigurate principesse della corte giulio-claudia partecipanti ai misteri eleusini: una di esse, assimilata a Demeter, ha lunghe fiaccole nelle mani ([37]). Siamo sempre nell'ambito dei riferimenti al mondo alessandrino, usati in chiave di propaganda politica: in particolare per l'"eleusinismo" di questa particolare figurazione, non si può non ricordare il già citato piatto argenteo aquileiese con Trittolemo ([38]).

La gemma antonina si inserisce, a sua volta, nel processo di ispirazione degli ambienti della corte di Marco Aurelio alla tradizione augustea, divenuta, nella II metà del II sec. d.C., un punto prestigioso di riferimento, come il mondo tolemaico lo era stato per la nascente dinastia giulio-claudia in cerca di una sua legittimazione. Una fronte di sarcofago di età antonina con scene misteriche (ora al Mus. Arch. di Venezia) ripropone il tipo qui esaminato (Tav. IV,26).

Uno dei più famosi pezzi della collezione glittica aquileiese è una grande pasta vitrea violetta, imitante quindi una delle più belle pietre "*translucentes*" di moda nella glittica giulio-claudia, l'ametista (Tav. II,13). Essa è fra le pietre preferite da quel grande intenditore di gemme che era Plinio, il quale ne dà una delicatissima immagine: "*usque ad vini colorem accendens, in violam desinet fulgor*" (N.H., 37, 121).

Si tratta di una replica, recentemente riesaminata, con grande acutezza ed in un'ampia prospettiva, dalla Ghedini ([39]), di una ancor più famosa corniola del Museo di Firenze, riconosciuta

([37]) Sulle raffigurazioni di personaggi della corte imperiale in composizioni collegate al culto di Demetra, e in particolare sul cammeo di Leningrado e il vaso di Braunschweig, cfr. E. La Rocca, *op. cit.*, p. 69 ss. (ove bibliografia precedente).

([38]) Cfr. nota 36.

([39]) F. Ghedini, *Una pasta vitrea aquileiese ed il mito di Io nella propaganda Giulio-Claudia*, in *Aq. Nostra*, LVII, 1986, col. 666 ss.

dalla Volleweider come raffigurazione di Livia assimilata ad Io, la fanciulla trasformata in giovenca da Giove. La gemma fiorentina è firmata da Dioscuride, uno dei più grandi incisori della corte di Augusto ([40]).

Di essa sono note molte varianti, alcune su paste vitree, che raffigurano personaggi femminili diversi ([41]). La variante di Aquileia e quella di Ginevra (Tav. II,14) potrebbero rappresentare Antonia Minore (alla quale potrebbero forse riferirsi anche le repliche aquileiesi del tipo con la cuffia a triangolo).

Anche questa iconografia nasce certamente alla corte alessandrina ([42]). Al mondo ellenistico rimandano, oltre al motivo dell'assimilazione con Io, la collana, il diadema, l'acconciatura a capelli sparsi e la stessa scelta del personaggio mitologico che, secondo la Ghedini, ben si sarebbe adattato a rappresentare, in forma mitica, le vicende della celebrata Arsinoe.

Il mito di Io era comunque ben noto ai decoratori al servizio di Augusto e forse suggerito programmaticamente dagli stessi committenti. Basta ricordare il dipinto di lo e Argo nel triclinio della casa di Livia sul Palatino.

La pasta è stata datata un pò più tardi degli altri tipi qui esaminati; forse già in età claudia, quando Antonia è spesso raffigurata nei cicli celebrativi giulio-claudii ([43]). Ma del tipo, salvo la corniola fiorentina che rappresenta il prototipo firmato, si conoscono solo repliche in pasta vitrea (ultima pubblicata quella del Museo di Nijmegen) ([44]). Ciò è caratteristico delle composizioni riprodotte moltissime volte meccanicamente per propaganda politica, uso che non è più conosciuto dall'età claudia in avanti. Anche l'ispirazione ad un modello tolemaico è tipica dell'età augustea. Non mi pare dunque sia possibile allontanarci troppo da quel periodo protoaugusteo caratterizzato dal tentativo

([40]) M.L. VOLLENWEIDER, *Die Steinschneidekunst und ihre Kunstler in spätrepublikanischer und augusteischer Zeit*, Baden-Baden 1966, p. 115, tav. 67-68. Alla Vollenweider si deve il primo studio della pasta aquileiese, *ibidem*, tav. 68,1.

([41]) M.L. VOLLENWEIDER, *Steinschneidekunst*, cit.

([42]) B. FREYEN-SCHANENBURG, *Io in Alexandria*, in R.M. 90, 1983, p. 35 ss.; si veda inoltre GHEDINI, *Una pasta aquileiese*, cit. a nota 39.

([43]) F. GHEDINI, *Una pasta aquileiese*, cit. a nota 39, col. 674.

([44]) A. MAASKANT-KLEIBRINK, *Description of the Collections in the Rijksmuseum G.M. Kam at Nijmegen, X, The Engraved Gems*, Nijmegen 1986, n. 30.

di conferire al potere di Augusto le forme del prestigio dinastico della più ammirata delle corti ellenistiche.

Un altro ritratto – personificazione ci richiama ancora una volta a quella simbologia regale di tradizione alessandrina che, come abbiamo già visto, è assunta in proprio dalla dinastia giulio-claudia dopo la sconfitta di Antonio, forse anche in segno di pacificazione tra la stirpe di Augusto e quella di Antonio così strettamente imparentate. Non va dimenticato del resto che, dal punto di vista politico l'Egitto appare, nell'organizzazione amministrativa augustea, legato direttamente alla persona di Augusto. Per quanto riguarda la cultura figurativa, grande peso dovette aver avuto il rifluire in Roma di tanti artisti aulici alessandrini ed il conseguente fiorire di quella "egittomania" che gli studi più recenti hanno ormai collocato negli anni 20 a.C. ([45]).

Si tratta di un onice o un diaspro nero con la rappresentazione della personificazione dell'Africa, caratterizzata dal copricapo formato dalle spoglie (*exuviae*) di un elefante (Tav. II,15). L'uso della pietra di colore nero è comune a tutte le repliche del tipo ([46]). Esso è già noto dalla monetazione tolemaica e siracusana della fine del IV sec. ([47]), ma si diffonde in particolare in epoca ellenistica ed è presente nella monetazione romana fra il 60 ed il 40 a.C. ([48]). La rappresentazione più famosa di questa iconografia è l'emblema a rilievo della c.d. "Afrika-Schale" argentea del tesoro di Boscoreale (Tav. IV,25). Essa è stata recentemente riesaminata dal Linfert nella sua complessa simbologia([49]).

La personificazione è certamente un ritratto ed il Linfert pensa più che a Cleopatra VII, a Cleopatra Selene, la figlia di

([45]) G.F. Carettoni, *Das Haus des Augustus auf dem Palatin*, Mainz 1983.

([46]) Ad esempio nella bella gemma da Altino, forse proveniente da Aquileia, I. Marcello, *La via Annia alle porte di Altino*, Venezia 1956, p. 112, tav. XII, 1. Per il tipo cfr. *AGDS*, *München 2, 945*.

([47]) Monete di Tolomeo I, circa 320 a.C., monete di Agatocle, circa 305 a.C.

([48]) Ad es. su monete di Pompeo del 61 a.C. (Grueber, *BMCRRep*, III, XC, n. 13) di Q. Cornificius del 44-42 a.C., di C. Cestius (Grueber, *BMCRRep*, II, p. 578, III, tav. CXXII, 1) e G. Norbanus del 4 a.C. (Grueber, *BMCRRep*, I, p. 552, III, tav. LV).

([49]) A. Linfert, *Die Tochter nicht die Mutter. Nochmals zur "Afrika"-Schale von Boscoreale*, in *Alessandria e il mondo ellenistico romano, Studi in onore di A. Adriani*, II, Roma 1984, p. 351 ss.; ivi bibliografia precedente.

Cleopatra e Antonio, allevata a Roma nella famiglia di Augusto ed andata sposa nel 20 a.C. a Giuba II re di Mauretania. La rappresentazione dell'Africa è un motivo molto frequente nella monetazione di Giuba II, come la sua assimilazione con Eracle ([50]) a cui sembra alludere la clava posta dietro la spalla di Cleopatra/Africa nella coppa di Boscoreale. La cornucopia (in questo caso sormontata dall'allusivo crescente lunare) è un tradizionale simbolo regale dei Tolomei (assunto anch'esso da Augusto) ([51]) ed essa potrebbe alludere alla origine tolemaica della regina ed al suo legame con la famiglia di Augusto.

La diffusione del tipo nei repertori glittici può essere avvenuta dunque negli ultimi due decenni del I sec. a.C.

Ad Aquileia esiste anche un intaglio, su corniola gialla, di una iconografia assai meno diffusa, ma che si riferisce, credo con certezza, ad un ritratto glittico "ufficiale" di Cleopatra Selene (Tav. II,16).

L'intaglio aquileiese([52]) è una replica di una splendida corniola (ora al Metropolitan)([53]), firmata dal raffinato intagliatore Gnaios, in cui un piccolo scettro, insegna di regalità, è posto dietro la testa che presenta una preziosa acconciatura (Tav. II,17). La gemma è collegata con un altro intaglio su di un'acquamarina, al British Museum, anch'esso firmato da Gnaios, riconosciuto dalla Vollenweider come ritratto di Giuba II assimilato a Eracle ([54]). Va inoltre ricordato che Gnaios ha firmato anche una gemma con un ritratto riconosciuto da molti come quello di M. Antonio, padre di Cleopatra Selene. Anch'esso è opera piena di pathos e di tensione, in quello stile austeramente classi-

([50]) J. MAZARD, *Corpus Nummorum Numidiae Mauretaniaeque*, Paris 1955, p. 107, n. 296; LINFERT, *op. cit.* alla nota precedente, p. 354.

([51]) Alla prima età augustea e proprio nell'ambito delle scelte propagandistiche che qui si discutono, risalgono una serie di intagli glittici con il simbolo della cornucopia, associato o meno con il ritratto di Augusto. Anche in questo caso il simbolo tolemaico, dopo essere apparso nelle monete – e quindi nella propaganda – di Pompeo, Cesare e poi di M. Antonio, viene fatto proprio e divulgato dal principato augusteo. In particolare il problema è stato esaminato dalla VOLLENWEIDER, *Genève*, nn. 424-428, p. 378 ss. Si cfr. inoltre, EAD., *Porträtgemmen*, p. 145 ss.

([52]) Inv. n. 50162, corniola gialla piana, mm 12,8x9,8.

([53]) M.L. VOLLENWEIDER, *Steinschneidekunst*, tav. 43,1, p. 45.

([54]) M.L. VOLLENWEIDER, *Steinschneidekunst*, tav. 42,1.

co proprio della seconda generazione degli incisori aulici augustei, a cui appunto apparteneva Gnanios ([55]), forse precedentemente al servizio della famiglia di Antonio.

Una testa in marmo femminile di Iside da Aquileia, ora al Kunsthistorischen Museum di Vienna, con modio e crescente lunare, potrebbe forse riferirsi ad una raffigurazione della principessa così strettamente legata al culto lunare, e testimoniare, una volta di più, la frequenza delle tematiche alessandrine nella città adriatica ([56]).

Un più generico riferimento alla tradizione ellenistica mostrano due altre gemme, una ametista con menade coronata di edera ([57]), di grande finezza di intaglio, ed una raffigurazione di Cerere ([58]), nota anche da tipi monetali tardorepubblicani, ma che si potrebbe collegare alle suggestioni "eleusine" di matrice aulica alessandrina di cui si è detto. Entrambe rendono ancor più significativo il gruppo di gemme aquileiesi di grande qualità che si ispirano al mondo ellenistico ([59]).

Concludo con un terzo gruppo di pietre, che recano incisi veri e propri ritratti di principesse giulio-claudie o ritratti di private che imitano, come è ampiamente dimostrato anche per i ritratti a tutto tondo, le effigi delle principesse stesse. Si tratta di un fenomeno diverso dai precedenti, che rivela una particolare influenza dei modelli celebrativi di corte sulla formazione del ritratto privato aquileiese e conferma il tono stilistico di grande impegno dell'artigiano locale.

Una curiosa corniola a superfice fortemente convessa, di forma "antiquata" di solito non usata dopo la fine del I sec.

([55]) Vollenweider, *Porträtgemmen*, tav. 137, 1, 3, 5. Alcuni ritratti da Cherchel riferibili ai due dinasti, sembrano confermare le identificazioni proposte dalla Vollenweider: Linfert, *op. cit.*, p. 357, nota n. 55.

([56]) V. Scrinari, *Sculture del Museo di Aquileia*, cit. a nota 34. Appendice n. 3. La scultura presenta anche due piccole corna che potrebbero riportarci al tipo di Io.

([57]) Inv. n. 51606, ametista convessa, mm 11x13,2. Da Le Marignane.

([58]) Cat. gemme 928, nicolo, mm 13,5x11,5. Cfr. M.L. Vollenweider, *Steinschneidekunst*, tav. 52,4. La nettezza un po' greve dell'intaglio e l'uso del nicolo ad angoli smussati non permettono una datazione anteriore all'età flavia e consentono qualche incertezza sulla lavorazione antica del pezzo, che riprende comunque un'iconografia alessandrino-augustea.

([59]) Per altre raffigurazioni riprese dal repertorio tardo classico ed ellenistico, cfr. G. Sena Chiesa, *Gemme romane di cultura ellenistica*, in *AAAd.*, 12, 1977, p. 297 ss.

a.C. ([60]), porta un ritratto con la caratteristica pettinatura di Ottavia. La corniola è fortemente incrinata e credo si possa interpretare come un ritratto privato inciso su pietra di seconda scelta, da datarsi nell'ultimo quarto del I sec. a.C. (Tav. 00,18).

Di grande qualità è invece un bellissimo ritratto giovanile, che è inciso su di una corniola di raffinata forma tondeggiante([61]) (Tav. II,19). Molto accurato è il modo di intaglio in cui l'uso della punta sottile si alterna a quello di una punta più grossa, ricordando lo stile di Solon, forse il più delicato incisore neoattico della corte augustea ([62]). Delizioso è il particolare realistico del nodo legato semplicemente da un lacciuolo con le punte che ne fuoriescono. Si può pensare ad un ritratto di Livia giovane o ancora di Antonia da collocarsi intorno al 30 a.C. per la pettinatura semplicissima che ritorna in una corniola da Hannover ([63]) (Tav. II,20), e si intravvede ad es. nel bel ritratto a tutto tondo da Padova pubblicato dalla Ghedini([64]).

Su agata zonata, una pietra usata più dagli intagliatori "italici" che nel mondo ellenistico, è inciso un altro ritratto, forse privato, che riprende una pettinatura più tarda, portata da Livia e da Agrippina Maggiore([65]) (Tav. II,21). Il prezzo è confrontabile con un bell'intaglio su prasio a Ginevra, considerato uno dei rari ritratti di Agrippina Maggiore([66]) (Tav. II,22).

Alla metà del I secolo d.C. la grande influenza dei modelli aulici nella ritrattistica glittica sembra cessare. Si spegne del resto, in un momento in cui pure la glittica, come ci testimonia Plinio è di grandissimo successo (*ad summam absolutamque naturae rerum contemplationem satis est una aliqua gemma:* 37,1), anche l'attività degli ateliers glittici di corte, con artisti che firmano opere

([60]) Inv. n. 48552, corniola convessa, mm 11,2x9,2. Dalla Colombara.

([61]) Inv. n. 52216, corniola piana, mm 12,5x10,8.

([62]) M.L. Vollenweider, *Steinschneidekunst*, p. 47 ss..

([63]) Agds, *Hannover*, n. 1094; ad una donna più anziana appartiene il ritratto su diaspro nero del Metropolitan Museum, attribuito a Livia, Vollenweider, *Porträtgemmen*, tav. 168,1 e la più antica sarda del Museo Naz. di Copenhagen, forse Ottavia (Vollenweider, *op. cit.*, tav. 167,7).

([64]) F. Ghedini, in *Aq. Nostra* 1974-75, col. 363 ss.

([65]) Inv. n. 25446, agata zonata, convessa, mm 9,5x8.

([66]) Vollenweider, *Genève*, cit. n. 218.

celebrate. Con la fine della dinastia giulio-claudia il magistero tardoellenistico con i suoi significati ideologici prima che artistici, cessa di essere un punto costante di riferimento. Bisognerà attendere l'età antonina per vedere riemergere alcuni di tali valori, a servizio di una nuova dinastia familiare.

La concentrazione di temi di tradizione ellenistica nella glittica fra tarda repubblica e principato augusteo (la limitata testimonianza dei ritratti femminili è confermata da quanto si evidenzia nelle altre sequenze iconografiche) ci riporta a quel tono di accentuato ellenismo nell'artigianato aquileiese in generale, di cui ho parlato all'inizio. Da esso sembrano dipendere quelle connotazioni "orientali" che negli ultimi trent'anni del I sec. a.C. hanno caratterizzato in modo particolare non solo le committenze auliche ed urbane ma anche la produzione artistica più corrente della Cisalpina. Ad Aquileia ai rapporti diretti con il mondo orientale si sovrappongono scelte iconografiche dettate da posizioni ideologiche e da schieramenti politici. In uno sfondo così pieno di suggestioni, la glittica gioca un suo ruolo propagandistico in qualche modo simile a quello delle rappresentazioni monetali ma a più alto livello sociale: e il valore della gemma da anello è dato non solo dalla preziosità della pietra e dall'arte dell'incisore, ma anche dal significato ideologico assunto dal tema rappresentato.

Referenze fotografiche.

Foto n. 1, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 21, 24, Archivio Istituto di Archeologia, Università Studi Milano, (foto C. Bianchi) – Per cortese concessione Museo Archeol. Aquileia.
Foto n. 2, da VOLLENWEIDER, *Portraetgemmen*.
Foto n. 5, da VOLLENWEIDER, *Geneve*.
Foto n. 8, da E. LA ROCCA, *L'età d'oro di Cleopatra*, Roma 1984.
Foto n. 17, da VOLLENWEIDER, *Steinschneidekunst*.
Foto n. 23, da A. DELIVOURIAS in *Alessandria e il mondo ellenistico e romano*, Roma 1983.
Foto n. 24, Archivio fot. Istituto di Archeol. Università Studi Milano (foto M. Denti) per cortese concessione Museo Archeol. Aquileia.
Foto n. 25, da *Il Tesoro di Boscoreale, Cat. della Mostra*, Pompei, 1988.
Foto n. 26, Archivio fot. Soprintendenza Archeologica per il Veneto n. 1404.

ABBREVIAZIONI BIBLIOGRAFICHE

AGDS = *Antiken Gemmen in Deutschen Sammlungen*, I-IV, München-Wiesbaden, 1968-1975.

BOARDMANN-VOLLENWEIDER, *Ashmolean* = J. BOARDMANN, M.L. VOLLENWEIDER, *Ashmolean Museum, Oxford, Catalogue of Engraved Gems and Rings*, I, Oxford, 1978.

FURTWAENGLER, *A.G.* = A. FURTWAENGLER, *Die Antiken Gemmen* I-III, Leipzig 1900.

GRUEBER, *BMCRRep.* = H.A. GRUEBER, *Coins of the Roman Republic in the British Museum*, London 1903-05.

MAASKANT-KLEIBRINK, *Classification* = M. MAASKANT KLEIBRINK, *Classification of Ancient Engraved Gems*, Leiden 1975.

MAASKANT-KLEIBRINK, *The Hague* = M. MAASKANT KLEIBRINK, *Catalogue of the Engraved Gems in the Royal Coin Cabinet The Hague*, The Hague, 1978.

PL. *Nat. Hist.* = C. PLINII SECUNDI *Naturalis Historia*.

SENA CHIESA, *Aquileia* = G. SENA CHIESA, *Gemme del Museo di Aquileia*, Padova 1966.

SYDENHAM = *The Coinage of the Roman Republic*, London 1953.

VOLLENWEIDER, *Géneve* = M.L. VOLLENWEIDER, *Musée d'Art et d'Histoire de Géneve, Catalogue Raisonnée des Sceaux, Cylindres, Intailles et Camées*, Géneve 1976-79.

VOLLENWEIDER, *Portraetgemmen* = M.L. VOLLENWEIDER, *Die Portraetgemmen der roemischen Republik*, Mainz 1972-74.

VOLLENWEIDER, *Steinschneidekunst*, = M.L. VOLLENWEIDER, *Die Steinschneidekunst und ihre Künstler in Spätrepubblikanischer und augusteischer Zeit*, Baden Baden 1966.

WALTERS = H.B. WALTERS, *Catalogue of Engraved Gems and Cameos Greek, Etruscan and Roman in the British Museum*, London 1926.

ZWIERLEIN DIEL, *Wien I* = E. ZWIERLEIN DIEHL, *Die Antiken Gemmen des Kunsthistorischen Museums in Wien*, I, München, 1973.

Maria Paola Lavizzari Pedrazzini

IL VASAIO NORDITALICO CLEMENS: PROPOSTA PER L'UBICAZIONE DELL'OFFICINA

La terra sigillata norditalica a rilievo di età augustea e augusteo-tiberiana si può suddividere in due grandi gruppi, quello dei bicchieri "tipo Aco" e quello delle coppe "tipo Sarius". I primi, che a mio avviso sono leggermente anteriori o, quanto meno godono prima del maggior favore del mercato, hanno una carta di distribuzione che consente di individuare piuttosto agevolmente almeno due zone di produzione: la Transpadana centrale e l'area emiliano-veneta lungo il golfo dell'alto Adriatico. Le coppe invece, pur avendo un'area di distribuzione in parte abbastanza simile, non hanno nella Transpadana una concentrazione tale da far supporre che ivi fossero anche prodotte, mentre sono, per converso, assai più capillarmente attestate lungo le coste adriatiche e su quelle dalmate (Tav. 1).

Per quanto riguarda i centri di produzione sono accertate, per gli *Acobecher*, le città di Cremona (matrici e scarti di fabbrica di Norbanus), Faenza (scarto di fabbrica di Antiochus) e Ravenna (due frammenti di matrici anepigrafe); inoltre, come ho appena detto, vi sono indubbiamente, in Transpadana e in Veneto, uno o più centri che non sono al momento identificabili ([1]).

Le evidenze per le *Sariusschalen* indicano anzitutto Ravenna (molti frammenti di matrici e scarti di fabbrica), Budrio, presso Bologna (fr. matrice), Miradolo (fr. matrice) e Ordona (fr. matrice); ma è soprattutto l'infittirsi delle attestazioni lungo la fascia costiera dell'alto Adriatico che non lascia dubbi in merito al fatto che certamente debbano essere localizzate qui una o più officine.

([1]) Per le questioni relative ai bicchieri "tipo Aco" vedi, da ultimo, M.P. Lavizzari Pedrazzini, *Ceramica romana di tradizione ellenistica in Italia settentrionale. Il vasellame tipo Aco*, Firenze 1987, *passim*.

Questo è, a tutt'oggi, lo *status quaestionis* relativo a questa ceramica.

Ma l'individuazione dei centri di produzione per mezzo del sistema di assegnare automaticamente una fabbrica ad ogni luogo nel quale venga reperito un frammento di matrice, non mi convince affatto. Le matrici potevano agevolmente viaggiare così come i pezzi finiti e potevano, allo stesso modo, essere smarrite o rompersi ed essere pertanto gettate via in luoghi diversi da quello d'impiego. Ciononostante, resta sempre abbastanza probabile che dove è stata rinvenuta una matrice potesse esserci una fabbrica; ma deve essere ben chiaro che il processo non è automatico. Per raggiungere la ragionevole certezza di trovarsi di fronte ad un luogo sede di officina è necessario il concorso di vari elementi: anzitutto la presenza accertata di più di una matrice, poi la forte documentazione numerica di pezzi finiti ed infine l'esistenza di scarti di fabbrica, indizio questo che, più di ogni altro, garantisce la vicinanza dell'officina. Infatti se le matrici potevano viaggiare ed erano comunque certamente oggetto di commercio (2), ciò non si verificava certamente per gli scarti i quali o erano decisamente buttati perché inusabili o erano, al massimo, se ancora funzionali, destinati ad un mercato di seconda scelta, mercato strettamente locale in quanto pezzi del genere non avrebbero mai giustificato nessuna spesa di trasporto, ancorché minima. Non dimentichiamo infatti che il pezzo difettoso doveva essere venduto ad un prezzo assai basso che non era certo remunerativo in rapporto al posto che il vaso avrebbe occupato durante il trasporto.

(2) Si potrebbe, a mio avviso, ipotizzare addirittura il commercio di frammenti di matrice, allo stesso modo e per gli stessi motivi per i quali si commerciavano i punzoni. In epoca più tarda, nella II metà del I secolo, è attestato l'uso di frammenti di vasi ritagliati ed usati come punzoni. (M.P. LAVIZZARI PEDRAZZINI, *La terra sigillata tardo-italica decorata a rilievo della Collezione Pisani Dossi del Museo Archeologico di Milano*, Milano-Varese 1972, motivo 24, p. 28, 59, tav. XII). Analogamente, da un frammento di matrice, si può agevolmente ricavare, per calco, il punzone di uno o più motivi e non c'è ragione per escludere che un simile procedimento non fosse in uso anche presso i vasai nord-italici. Si tratta ovviamente solo di una possibilità, ma mi sembra debba essere tenuta presente soprattutto nei casi in cui, in una località, sia venuto in luce solo un frammento di matrice e null'altro, come ad esempio a Miradolo presso Pavia (A. STENICO, *Frammento di matrice per coppa di terra sigillata trovato a Miradolo (con un'appendice)*, "Boll. Soc. Pavese St. Patria", n.s. XXVI-XXVII (1974-75), *passim*).

Se si riesaminano, alla luce di quanto esposto finora, le località nominate sopra, si osserva che sia Ravenna che Cremona sono siti assolutamente certi perché vi ricorrono tutte le circostanze necessarie (presenza di più di una matrice, presenza di scarti e abbondanza di reperti); un po' più aleatoria è l'identificazione della sede di Budrio dove, almeno per quanto è a mia conoscenza, è attestato un solo frammento di matrice, anche se la presenza di un certo numero di pezzi conforta a dare risposta positiva; le stesse osservazioni si possono fare per Ordona. Per quanto riguarda infine Miradolo, al momento non vi sono altre evidenze che il frammento di matrice pubblicato dallo Stenico: mi sembra un po' troppo poco per poter identificare con certezza la sede di un'officina.

Comunque, mentre per gli *Acobecher* sono state identificate le sedi delle fabbriche di Norbanus e di Antiochus, per quanto riguarda le *Sariusschalen* nulla sappiamo, a tutt'oggi, delle officine dei singoli vasai, perché si conoscono solo matrici anepigrafe e comunque non attribuibili con sicurezza.

Ed è proprio a questo proposito che riveste particolare interesse la produzione del vasaio Clemens del quale, fino a non molto tempo fa, era noto un certo numero di coppe "tipo Sarius" distribuite, per la maggior parte, sulle coste dell'alto Adriatico e con attestazioni periferiche a Torino, nella Rezia, nel Norico, in Pannonia, in Dalmazia e ad Herdonia in Apulia (3) (Tavv. 3-4).

(3) Le località sono: Aquileia, Lorenzberg, Emona, Sebenico, Magdalensberg, Ordona, Faenza, Torino e Torcello (bibliografia relativa in S. Pesavento Mattioli, *Un vaso firmato Clemens nel Museo di Torcello*, "Rivista d'Archeologia" VII (1983)). A queste località nelle quali sono presenti pezzi con firme integre o frammentarie ma sicuramente ricostruibili, va aggiunto l'Auerberg (G. Ulbert, *Der Auerberg*, in *Ausgrabungen in Deutschland*, I, 1975, fig. 20) con una coppa firmata. Inoltre, per quanto riguarda Emona va aggiunto un altro esemplare (L. Plesničar-Gec, *Starokrščanski Center u Emoni*, Ljbliana 1983, tav. I, 1). Si deve poi aggiungere Adria per la quale si ricorda una citazione di Ciriaco d'Ancona che parla di un frammento adriese sul quale "... *Clemens erat inscriptum* ..." (op. cit. a nota 1, p. 97 nota 24). Vanno poi considerati altri pezzi la cui attribuzione a Clemens non mi sembra destare problemi: anzitutto parecchi frammenti di Bologna (A.S. Fava, *Un'ignota produzione di sigillata padana nel Museo di Bologna*, "RCRFActa", IV (1962), nn. 368; 394; 437-443; 444-452; 459; 460; 468; 475; 479; 481; 484-486; 493; 494); alcuni da Adria (U. Dallemulle, *Corredi tombali da Adria di I sec. d.C.*, "ArchCl", XXVII (1975), figg. 7 e 8); un frammento da Voghenza (AA.VV., *Voghenza. Una necropoli di età romana nel territorio ferrarese*, Ferrara

Ma quando ho avuto occasione di studiare il materiale della stipe del Montirone di Abano (quella che per anni fu chiamata "ceramica di Montegrotto" ([4]), ho constatato la presenza di un gruppo omogeneo di bicchieri "tipo Aco", con vernice rossa piuttosto pesante, pareti non troppo sottili e repertorio decorativo di tipo geometrico floreale, che si possono facilmente riconnettere all'officina di Clemens (Tavv. 5; 6,1-4; 7,2-6). Dodici frammenti conservano parte della firma e gli altri sono strettamente collegati fra loro sia dai dati tecnologici che dal repertorio decorativo ([5]).

Si è venuto così a evidenziare il caso di un vasaio che produceva sia coppe che bicchieri. Per la verità erano già noti altri esempi: C.Aco produsse anche qualche coppa e come lui alcuni dei suoi liberti ([6]), di Sarius sono noti anche due bicchieri ([7]), ma si tratta di esemplari in numero assai ridotto rispetto al grosso della produzione che privilegia sempre un solo tipo.

Nel caso di Clemens invece, pur essendo un po' più abbondante la produzione di *Sariusschalen*, il numero dei bicchieri notevolmente alto ([8]) sembra escludere esperimenti di tipo episodico e pone Clemens su un piano diverso rispetto ai produttori coevi.

Ma le singolarità di Clemens non finiscono qui: anche la di-

1984, p. 30, tav. VII, 2); un frammento da Budrio (M. BERGAMINI, *Centuriato di Bologna. Materiali per lo studio di tre centuriae*, Bologna 1980, n. 246); due pezzi dal Magdalensberg (E. SCHINDLER - KAUDELKA, *Die römische Modekleramik von Magdalensberg*, Klagenfurt 1980, tavv. 13, 4 e 15, 19) e uno dal Lorenzberg (G. ULBERT, *Der Lorenzberg bei Epfach. Die frührömische Militärstation*, München 1965, tav. 12, 2) ed infine qualche pezzo da Azzano Decimo (M. BUORA, *Nuovi frammenti di vasi a bordo alto dalla zona di Azzano Decimo (PN)*, "Memorie Storiche Forogiuliesi" LXI (1981), figg. 3, 5-8). Il Buora (p. 20) attribuisce a Clemens i nn. 3, 4, 5-8; per quanto riguarda il n. 3 si tratta di un frammento pubblicato dalla Scotti Maselli (F. SCOTTI MASELLI, *Ceramica nord italica dall'agro di Iulia Concordia*, "AqN" XLV-XLVI (1974-75), fig. 6); per ciò che concerne il n. 4 sarebbe interessante controllare se il fiore stellare, disegnato con otto petali, non ne abbia in realtà uno di meno: è infatti il fiore a sette punte ad essere un motivo tipico dell'officina di Clemens (e non quello a otto come detto *ibidem* a p. 16) e cioè quello che appare sui nn. 5-8 che forse appartengono ad uno stesso vaso.

([4]) Op. cit. a nota 1, p. 86.

([5]) *Ibidem*, pp. 92-96 e tavv. 25, 8-11; 26; 27.

([6]) Op. cit. a nota 1, p. 149, tipi 6, 7, 8.

([7]) H. WALTERS, *British Museum. Catalogue of Roman Pottery*, London 1908, fig. 37 e DALLEMULLE cit. a nota 3, fig. 6.

([8]) Sono noti complessivamente un po' meno di una cinquantina di pezzi.

stribuzione dei suoi prodotti mostra, rispetto a quella degli altri vasai, una situazione abbastanza abnorme e singolare (Tav. 2).

In genere, nella distribuzione dei manufatti relativi alle varie officine si rilevano, è ovvio, località dove le presenze si infittiscono; ma si tratta sempre di un numero limitato di esemplari e, nell'economia della carta di distribuzione abbondano le località nelle quali è presente un solo oggetto ([9]).

Anche nel caso di luoghi nei quali si sia accertata la presenza di una fabbrica non mi consta si siano mai rinvenute quantità di materiale fuori dal comune.

Il caso di Clemens, sempre atipico, mostra invece tre località nelle quali sono state riportate in luce quantità assolutamente considerevoli di pezzi riferibili alla sua officina, mentre non ci sono, almeno a tutt'oggi, valide ragioni per ritenere che in questi luoghi, o almeno in uno di essi, avesse sede la fabbrica.

In due necropoli nei pressi di Sebenico, a Velika Mrdakonica e Gradina, sono state rinvenute ed identificate circa 130 *Sariusschalen*, la maggior parte delle quali firmate da Clemens ([10]). Io non sono purtroppo informata circa il numero esatto di queste ultime, ma credo che si possa senz'altro pensare ad almeno 60/70 pezzi.

A Bologna non mi consta ci siano pezzi firmati, ma nel materiale studiato dalla Fava i frammenti riferibili a Clemens sono molti e, in grande prevalenza, coppe ([11]).

Ad Abano infine, il numero dei bicchieri attribuibili a Clemens si aggira fra i 30 e i 40 esemplari.

([9]) Op. cit. a nota 1, indici per officine e località, pp. 141 e 150. Bisogna anche tenere presente che spesso la maggior incidenza numerica in una località è dovuta al fatto che ivi sono stati condotti scavi particolarmente attenti.

([10]) Z. Brusić, *The Importation of Greek and Roman Relief Pottery into the Territory of Southern Liburnia*, "RCRFActa" XVII-XVIII (1977), *passim* e B. Vikić-Belančić, *Keramika i njen udio u trgovinskom prometu juzne Panonije u rimsko carskodoba*, "Areholoski Vestnik" 19 (1968), *passim*.

([11]) La Fava (A.S. Fava, *Officine di sigillata nord-italica*, in *I problemi della ceramica romana di Ravenna, della Valle padana e dell'alto Adriatico*, Bologna 1972, pp. 154-155) ritiene di identificare in Clemens l'autore della maggior parte dei pezzi di Bologna da lei studiati. Per giungere ad un'attribuzione precisa per ogni singolo frammento andrebbe rivisto tutto il materiale: comunque il numero dei pezzi decorati con motivi o composizioni tipiche dell'officina di Clemens sono almeno una ventina. Penso che, ad un attento esame, questo numero sia destinato ad aumentare.

In nessuno di questi tre casi, però, ricorrono a mio avviso fondate ragioni per ipotizzare una fabbrica *in loco*.

Non mi sono specificatamente occupata nè di Bologna, nè dei materiali dalmati; mi sembra però che se uno di questi centri fosse stato la sede dell'officina avrebbe pur restituito almeno un frammento di matrice o qualche scarto di fornace nell'enorme massa di materiali riportata in luce. Sarebbe veramente curioso che in ben due località si fosse venuta a creare una situazione così abnorme ([12]).

Naturalmente non si può escludere in modo assoluto che Clemens lavorasse proprio a Bologna o sulle coste liburniche, ma a me sembra assai più probabile vedere in queste due località due grossi *emporia* nei quali i prodotti di Clemens avevano particolare fortuna.

Lo stesso può dirsi per Abano, dove la presenza delle terme sembra essere la ragione della scelta del tipo del bicchiere ([13]) che veniva acquistato in varie redazioni. Inoltre ad Abano sono stati rinvenuti manufatti di almeno sei diversi vasai ([14]), alcuni dei quali lavoravano certamente in Transpadana e questo qualifica con certezza la località come *emporium*.

A questo punto ci troviamo nella curiosa situazione di aver messo in evidenza ben tre grossi centri di smercio dei prodotti dell'officina di Clemens e di non avere per altro notizie sull'eventuale ubicazione della fabbrica.

La carta di distribuzione evidenzia in modo chiarissimo l'arco dell'alto Adriatico; credo che nessun altro produttore goda di una distribuzione così capillare lungo la fascia costiera e nell'im-

([12]) Ricordo che a Cremona, tanto per fare un esempio, sede della fabbrica di Norbanus, la quantità di materiale è certamente inferiore, ciò nonostante sono stati rinvenuti, per limitarci ai pezzi firmati, ben due frammenti di matrice e uno scarto di fornace che hanno permesso appunto l'identificazione dell'officina.

([13]) Nel materiale di Abano non ci sono assolutamente coppe, ma solo recipienti potori alti e stretti, bicchieri e *rità*.

Evidentemente si "usava" bere l'acqua solo nei bicchieri, non si sa se per un fatto rituale o eminentemente pratico. La cosa non è chiara, resta però il fatto che non ci sono coppe. Su *EAA*, *Supplemento. Forme ceramiche II*, p. 223, nel paragrafo relativo alla forma 13D (*Sariusschalen*), relativamente ad Abano sono citati "numerosi frammenti, alcuni con la firma Clemens". La notizia è da considerarsi errata in quanto ad Abano vi sono esclusivamente frammenti di bicchieri.

([14]) Op. cit. a nota 1, pp. 87 e 131.

mediato retroterra, e il riscontro delle località dalmate rafforza l'ipotesi dell'ubicazione altoadriatica della fabbrica. Anche la presenza ad Herdonia testimonia un commercio adriatico.

Se seguiamo le linee indicate dalle località nelle quali sono attestati pezzi di Clemens, ricaviamo solo delle indicazioni generiche che possono tutt'al più indicare Aquileia come il più probabile luogo di smercio dei prodotti di quest'officina. Oltre ai siti costieri che con Aquileia avevano ovvii e diuturni contatti, anche per le località continentali e in particolare quelle retiche, noriche e pannoniche è naturale pensare alla rete commerciale aquileiese. Sia il Magdalensberg che Julia Emona potevano essere raggiunte direttamente, il primo attraverso il percorso Aquileia – Iulium Carnicum – Virunum, la seconda attraverso la via *Gemina*; mentre nel Lorenzberg il materiale doveva giungere lungo la valle dell'Adige attraversata dalla via *Claudia Augusta* e facilmente raggiungibile da Aquileia per la via *Postumia*.

Che Aquileia costituisse il centro nodale per la vendita non solo dei prodotti di Clemens, ma anche di quelli di tutti i vasai norditalici, è cosa nota. La Scotti Maselli già nel 72 ([15]) metteva in luce come la presenza ad Aquileia di prodotti riferibili a diverse officine e comunque non omogenei fra loro, costituisse la prova che la città era un centro di raccolta per lo smercio ([16]).

In quest'ottica sono sempre stati visti anche i prodotti di Clemens presenti in luogo ([17]); ma ora, alla luce di nuove indagini, sorge il sospetto che possa trattarsi di tutt'altra cosa.

Nel 1973 la Scotti Maselli pubblicava un bicchiere tipo Aco, frammentario, coperto da vernice rossa, con un ben avvertibile difetto di fabbricazione ([18]) (Tav. 7,1) e si chiedeva, giustamente, se non dovesse essere visto come testimonio di una fabbrica locale. Il fallo è notevole, si tratta di alcune profonde stria-

([15]) Op. cit. a nota 3, c. 4.

([16]) Per restare sempre nell'ambito della norditalica decorata, ad Aquileia sono presenti i prodotti di almeno otto fabbricanti: Acastus, Antiochus, Aescinus, Norbanus, Terentius, Sipa, Hilarus e Clemens.

([17]) F. Scotti Maselli, *I vasi ad orlo alto di Aquileia*, "AqN" XLIII (1872), figg. 5, 10, 11 e V. Novak, *Un vaso del tipo Sarius dal territorio di Aquileia*, "AqN" LI (1980), fig. 1.

([18]) F. Scotti Maselli, *Ceramica "tipo Aco" ad Aquileia*, "AqN" XLIV (1973), fig. 7.

ture e di qualche sensibile depressione dovute evidentemente al contatto con altri vasi quando l'argilla era ancora fresca ([19]); la vernice è solo parzialmente scrostata e ciò indica chiaramente che il vaso si è rovinato nella fase iniziale della cottura. Non si tratta comunque di un vero e proprio scarto, quanto piuttosto, dato che la funzionalità non sembra compromessa, di un oggetto di seconda scelta. Il bicchiere ha un decoro geometrico-vegetale non raffinatissimo o, quanto meno, lontano dalla calligrafica precisione e dall'ellenistico nitore che contraddistinguono solitamente i fabbricanti di *Acobecher*. Ne conseguiva ovviamente l'ipotesi di una fabbrica locale d'imitazione, ipotesi rafforzata dalla constatazione che non erano noti altrove manufatti analoghi.

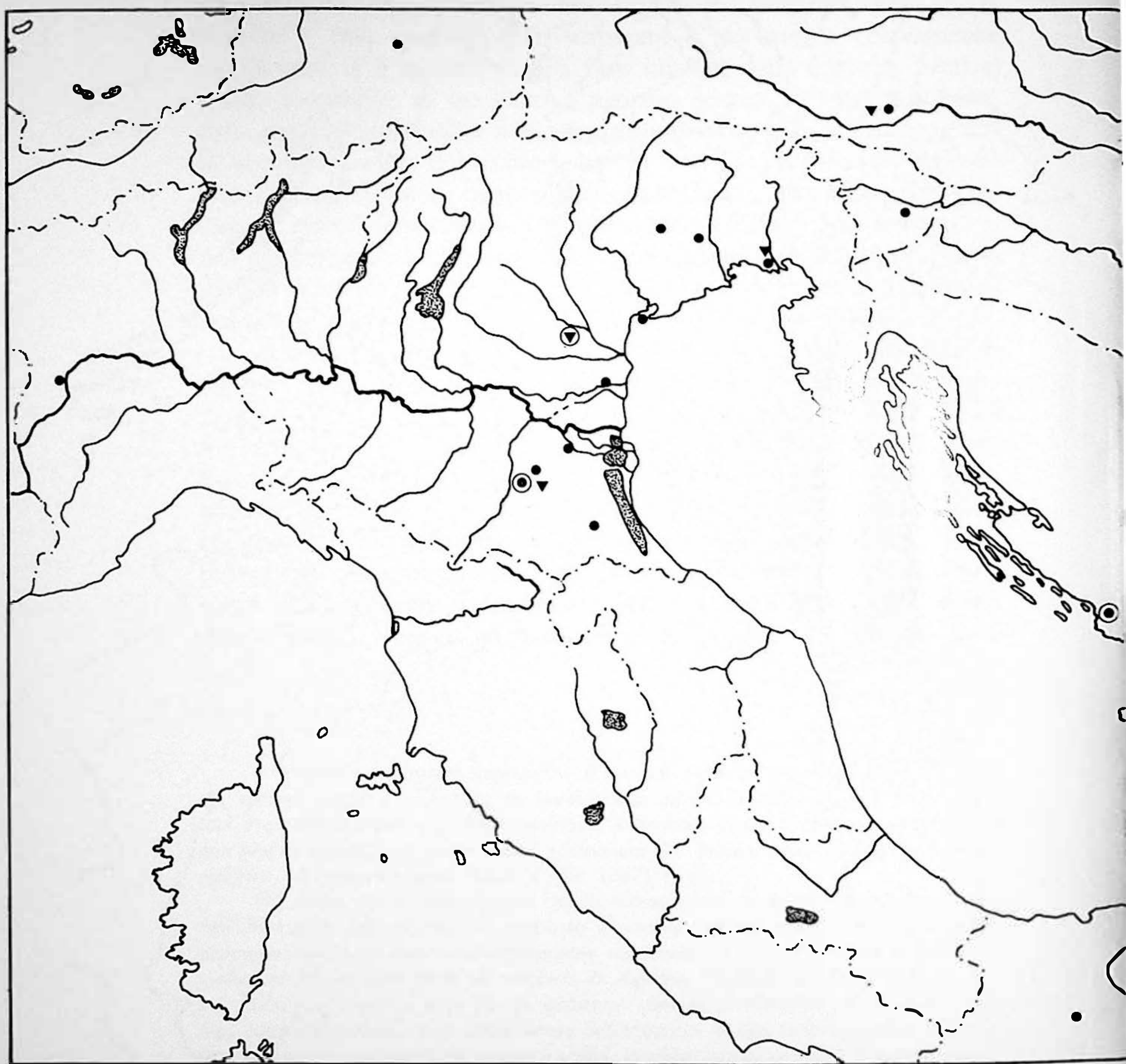
Il fatto nuovo e chiarificatore è costituito dal materiale di Abano e dal grosso gruppo di bicchieri attribuibili a Clemens. Quando me ne sono occupata ho preso in considerazione anche il bicchiere aquileiese, senza andare però oltre una semplice attribuzione all'officina, attribuzione basata ovviamente sulle caratteristiche stilistiche del repertorio decorativo, come pure sul tipo e sul colore della vernice e sullo spessore delle pareti. Una più attenta lettura e poi la disamina diretta del pezzo mi hanno convinta dell'importanza che questo reperto, apparentemente di secondo piano, veniva ad assumere nell'ambito dell'officina stessa ([20]).

([19]) Queste striature e depressioni si trovano tutte in una stessa fascia del vaso che sembra perciò aver subito un involontario moto rotatorio. Questo fatto non è così improbabile come potrebbe sembrare: lo ipotizza anche il Buora a proposito di una pila di coppette in pareti sottili schiacciate (M. BUORA, *Scarti di fabbrica di fornaci aquileiesi*, "Aquileia Chiama" XXXIV (dic. 1987), p. 6).

([20]) Nella sua lezione, tenuta qui lo scorso anno, la Scotti Maselli ha parlato dell'ubicazione delle fornaci in rapporto al centro urbano e della loro progressiva emarginazione nelle zone immediatamente circostanti la città (F. SCOTTI MASELLI, *La produzione del vasellame fittile nel territorio di Aquileia*, "AAAd" XXIX (1987), p. 431 ss.). Rifacendosi poi al vaso ora in questione (*Ibidem*, p. 434), ha precisato che esso non può essere considerato come prova dell'esistenza di una fabbrica locale in quanto, pur essendo un pezzo di seconda scelta, avrebbe avuto un certo mercato, ancorché non ampio. La contraddizione tra l'opinione della Scotti Maselli e quella della scrivente è più apparente che reale e si basa esclusivamente sul diverso uso del termine "locale" che la Scotti interpreta in modo rigidamente "intramurano", mentre io credo gli si debba dare un significato un po' più ampio. È infatti mia opinione che un manufatto debba essere definito "locale" anche se l'officina che lo ha prodotto non si trovava *intra moenia*, ma negli immediati dintorni della città. Sempre nella stessa sede

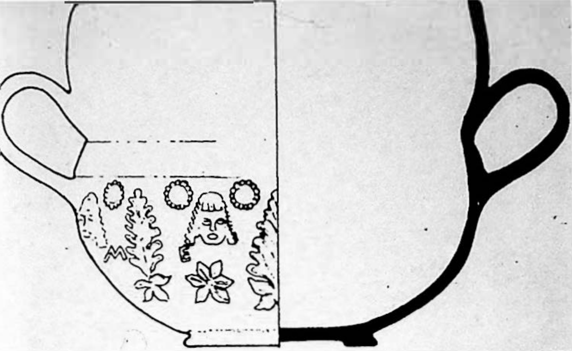


Carta di distribuzione delle coppe "tipo Sarius".



Carta di distribuzione dei prodotti di Clemens.

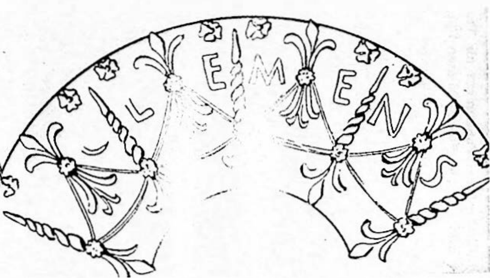
- ● Coppe
- ▼ Bicchieri
- O Zone di addensamento



ig. 1 - Sebenico.



Fig. 2 - Lubiana.



ig. 3 - Sebenic



Fig. 4 - Aquileia



ig. 5 - Lubiana.

ig. 6 - Lorenzberg.

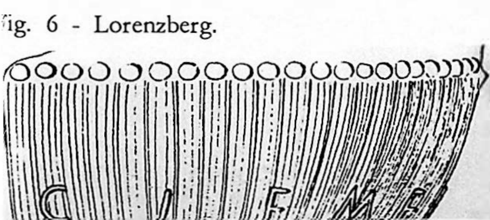


Fig. 7 - Torcello.

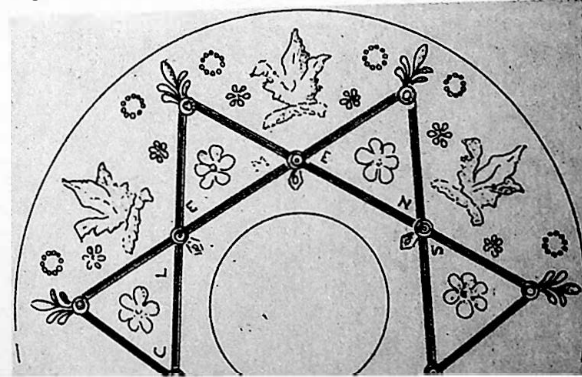




Fig. 1 - Aquileia.



Fig. 2 - S. Vito al Tagliamento.



Fig. 3 - Ordona

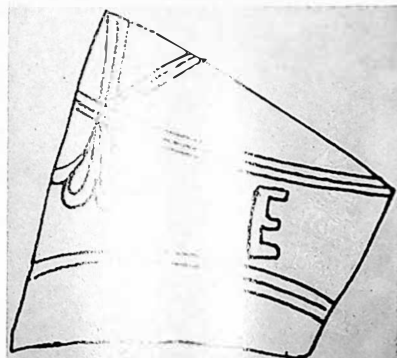


Fig. 4 - Ordona.

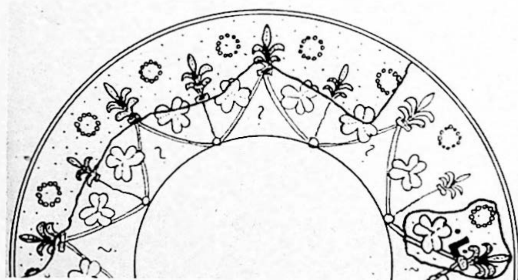


Fig. 5 - Adria.

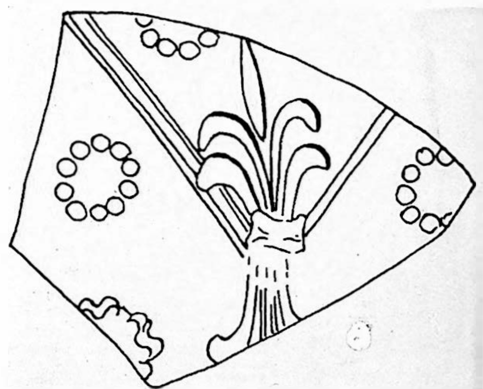


Fig. 6 - Lorenzberg.



Fig. 7 - Budrio.

Fig. 8 - Adria.

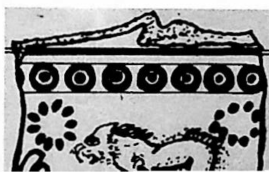


Fig. 9 - Voghenza.

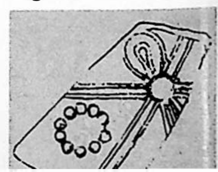




Fig. 1 - Aban



Fig. 2 - Abano.



Fig. 3 - Abano.

Fig. 4 - Abano.

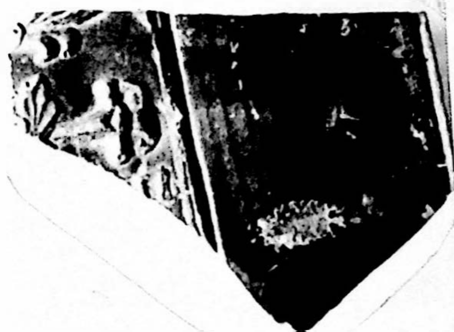
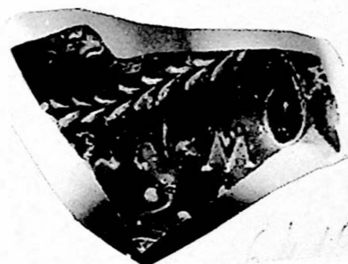


Fig. 6 - Abano.



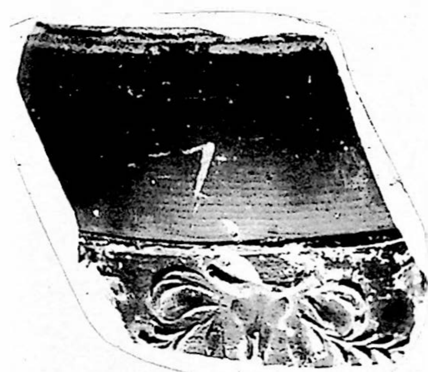


Fig. 5 - Abano.

Fig. 7 - Abano.



Fig. 8 - Abano.



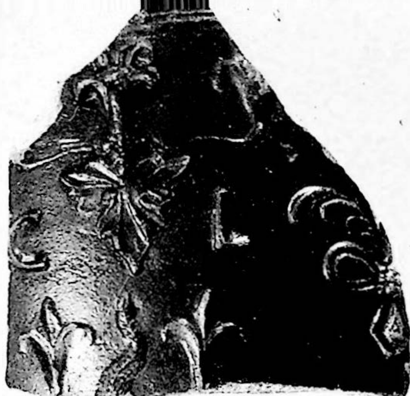


Fig. 1 - Abano.



Fig. 2 - Abano.



Fig. 3 - Abano.

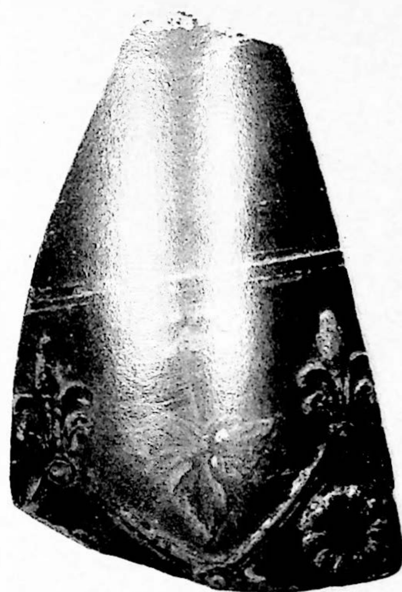


Fig. 4 - Abano.

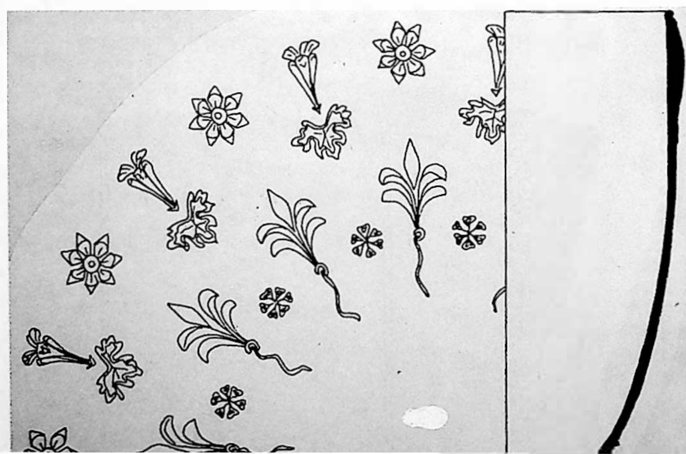


Fig. 5 - Magdalensberg.

Fig. 1 - Aquileia.





Fig. 2 - Abano.

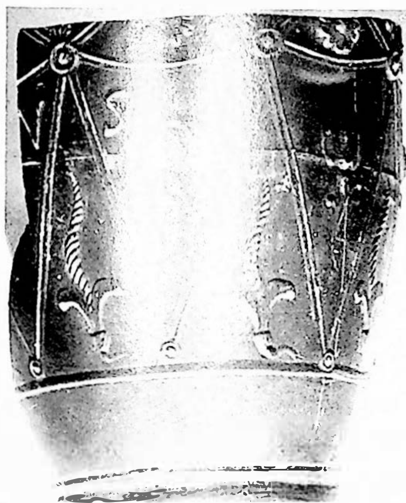


Fig. 3 - Abano.



Fig. 4 - Abano.

Fig. 5 - Abano.



Fig. 6 - Abano.



Identificare l'ubicazione di una bottega sulla base di uno scarto di produzione non è certo cosa nuova; lo ha già fatto la Righini che proprio basandosi su un pezzo mal riuscito ha ritenuto di poter collocare a Faenza l'officina di Antiochus, liberto di Aco ([21]).

Purtroppo il bicchiere aquileiese è anepigrafo o meglio, trattandosi di un fondo frammentario, non conserva tracce di firma; ma a me non sembra possano sussistere ragionevoli dubbi circa l'attribuzione a Clemens: la decorazione è assolutamente omogenea a quella di altri pezzi di quest'officina: i triangoli aperti che scandiscono la parte bassa del bicchiere si ritrovano su vari esemplari aponensi e bolognesi ([22]), mentre la lunga foglia di felce si ripete uguale su varie coppe e su un frammento di bicchiere ([23]).

Anche l'irregolarità nello spessore delle pareti che non sono mai molto sottili e la presenza, all'interno, delle rigature da tornio si accordano con i caratteri dei bicchieri aponensi, come pure la vernice, pesante e semilucida.

Pur mantenendo tutte le cautele del caso, io credo che l'attribuzione possa essere considerata più che ragionevole e che pertanto su questa base si possa proporre Aquileia o i suoi immediati dintorni come sede dell'officina di Clemens ([24]).

la Scotti fa riferimento ad uno studio inglese piuttosto recente secondo il quale le fornaci extraurbane venivano ad insediarsi ai margini dei *castra* o delle città, per quanto era possibile, mantenendosi comunque entro un raggio di una ventina di chilometri dalle cave di argilla (*Ibidem*, p. 431 e nota 13). Ad Aquileia la situazione a questo riguardo è, com'è noto, ottimale; di conseguenza è seriamente probabile che, se non proprio entro le mura della città, almeno nelle sue immediate vicinanze fossero operanti parecchie *figlinae*. Ed è altrettanto verosimile che il nostro bicchiere sia uscito proprio da uno di queste officine.

([21]) V. RIGHINI, *Ceramica "tipo Aco" e "tipo Sarius" marcata a Faenza*, "Faenza. Bollettino del Museo Internazionale delle Ceramiche di Faenza" LXV (1979) 6, p. 218.

([22]) Op. cit., a nota 1, tav. 25, 8 e 11 e tav. 26, 5 su pezzo firmato; FAVA cit. a nota 3, nn. 439 e 484.

([23]) SCOTTI MASELLI cit. a nota 17, fig. 10 (firmata); F. SCOTTI MASELLI, *Spunti per una ricerca sulla diffusione delle terre sigillate italiche nell'Alto-Adriatico*, "AqN" LI (1980), figg. 1-3 (firmata), BRUSIĆ, cit. a nota 10, tav. III, 2 (firmata) e su varie coppe da Bologna (FAVA cit. a nota 3, nn. 368, 479, 468, 485, 486, 449, 450, 484).

([24]) Anche il Buora in un recente articolo (M. BUORA, *Sul commercio di laterizi tra Aquileia e la Dalmazia*, "AAAd" XXVI (1985), p. 215) propone l'ipotesi di officine

Nel mio recente studio sugli *Acobecher* avevo fatto l'ipotesi che la fabbrica di Clemens potesse essere situata nella zona compresa nel triangolo Padova-Bologna-Ravenna, sia per motivi stilistici che per ragioni di viabilità ([25]); ma ora, con l'appoggio del pezzo aquileiese, anche Aquileia pone una pesante opzione. Sia i motivi stilistici che quelli attinenti alla viabilità restano ovviamente gli stessi, ma vi è, in più, la presenza di un pezzo difettoso che pesa parecchio come fattore determinante.

Naturalmente si tratta solo di un'ipotesi che io voglio sottoporre all'attenzione degli studiosi che si occupano del materiale di Aquileia, ipotesi che mi sembra sia il caso di tenere presente e, ove possibile, verificare.

A parte le questioni strettamente attinenti al materiale di Clemens, il fatto che in zona potesse esserci una fabbrica di vasellame norditalico decorato a rilievo riceve una conferma indiretta dall'accertata esistenza della fabbricazione locale di pareti sottili ([26]). In effetti i bicchieri tipo Aco e le coppe tipo Sarius fanno tecnologicamente parte di questa categoria ceramica ed è perciò facile e probabile che vengano fabbricate nelle stesse officine o comunque in una parte specialistica di queste ultime. Anche a Cremona, sede accertata della bottega del vasaio norditalico Norbanus, produttore di *Acobecher*, si fabbricavano pareti sottili: ciò è confermato dallo studio approfondito di scarichi di ceramica recuperati in vecchi scavi ([27]).

Ciò premesso, mette contro di tornare ad osservare la carta di distribuzione dei prodotti di Clemens (Tav. 2) e concentrare l'attenzione sulle località della zona alto-adriatica. Esse sono otti-

produttrici di *Sariusschalen* site ad Aquileia. Io penso che sia incontrovertibile il fatto che Aquileia debba essere vista prevalentemente come centro di distribuzione e compravendita, cionondimeno mi sembra poco credibile che esistessero *in loco* così poche officine ceramiche come a tutt'oggi si ritiene.

([25]) Op. cit. a nota 1, p. 88. A Bologna infatti si trovano molti pezzi che possono essere confrontati con quelli aponensi e le matrici per *Acobecher* rinvenute a Ravenna sono assai simili a due pezzi trovati ad Abano. Va inoltre ricordato che Padova alla fine del I a.C. era un fiorente centro per il commercio laniero e che pertanto godeva di un'ottima rete commerciale.

([26]) F. Scotti Maselli, *La ceramica ad Aquileia. Il vasellame da mensa*, "AAAd" XXIV (1984), pp. 53-54.

([27]) A. Breda, *La ceramica della fornace romana di via Platina in Cremona*, tesi di laurea all'Università di Milano, Anno Accademico 1983-84, *passim*.

mamente collegate con Aquileia da strade di primaria importanza: in modo particolare, le località costiere sono allineate lungo il percorso della via *Popilia*, mentre quelle più interne si distribuiscono lungo la via *Aemilia* "altinate" che con grandi tratti rettilinei attraversava il ferrarese per giungere a Padova; oppure lungo la via *Annia* che a Padova si raccordava con l'*Aemilia* "altinate" e proseguiva per Concordia e Aquileia. Altre località più a nord si situano sull'ultimo tratto della via *Postumia*. Non va infine sottovalutata la navigazione endolagunare attraverso la grande *Fossa Augusta*.

Le presenze di prodotti di Clemens ad Augusta Taurinorum, nel Lorenzberg e nell'Auerberg sono numericamente troppo poco rilevanti per giustificare un discorso sulle vie commerciali, che comunque sono ampiamente note e ben battute in età augustea ([28]) come mostra ad esempio la carta di distribuzione degli *Acobecher* di fabbricazione italo settentrionale.

Le due località nei pressi di Sebenico erano evidentemente rifornite via mare, come pure, mi sembra ovvio, Herdonia.

Fra le altre cose la carta di distribuzione mostra anche come l'area di diffusione dei prodotti di Clemens si collochi entro quella delle *Sariusschalen* assai più che non in quella degli *Acobecher* e ciò sta certamente ad indicare come la fabbricazione dei bicchieri sia stata, per questo vasaio, un'esperienza derivata e secondaria, anche se assai abbondante, rispetto a quella delle coppe: ne fanno fede il repertorio decorativo assai più legato ai moduli arretini e l'uso costante della vernice.

In particolare la produzione di Clemens risente notevolmente degli influssi medio-italici della ceramica di Arezzo e soprattutto della produzione di Tigranus e Vibienus ([29]) sia nelle coppe

([28]) A questo proposito, vedi da ultimo L. Bosio, *Il territorio: la viabilità e il paesaggio agrario*, in *Il Veneto nell'età romana*, I, Verona 1987.

([29]) Op. cit. a nota 1, pp. 95-96. Si ricordi che Tigranus è di probabile origine microasiatica: perciò un'assonanza stilistica con questo vasaio arretino indica l'accezione di motivi mediterranei vagliati da un ambiente medio-italico. Si riscontrano anche echi corneliani: ad esempio la coroncina di punti che, per la verità, Clemens raffigura come una rosetta o, meglio, una specie di margherita (nei pezzi più freschi si nota infatti chiaramente che i petali hanno una nervatura centrale) potrebbe derivare da un motivo analogo, anche se non uguale (la nervatura infatti non è presente) che compare in pezzi di Cornelius; si veda ad esempio un frammento di matrice dal Mu-

che nei bicchieri anche se il repertorio decorativo dei due tipi è leggermente diverso ([30]).

Questo dato, connesso alla distribuzione prevalentemente adriatica dei manufatti di Clemens, conferma tra l'altro un fatto a mio avviso assai importante e cioè che mentre le influenze ellenistiche di diretta provenienza orientale che compaiono sugli *Acobecher* penetrano facilmente nel cuore della valle padana e sono tanto ben accolte da causare l'impianto di fabbriche, quelle prevalentemente filtrate dalle produzioni medio-italiche hanno forte incidenza solo nella zona costiera dove si riscontrano su prodotti che costituiscono il succedaneo della ceramica arretina decorata che, come è noto, non è presente, se non sporadicamente, al di là del versante orientale dell'Appennino ([31]). Esse godono invece di scarsa fortuna nelle zone più interne dell'Italia settentrionale e ciò mi sembra chiaro indice del fatto che nella Cisalpina centrale gli echi della cultura ellenistica sono tanto più apprezzati quanto più sono diretti e che l'influenza centro-italica si scontra con un substrato assai più profondamente "educato" al gusto mediterraneo di quanto comunemente si creda e, in ogni modo, più che sufficientemente da distinguere con grande chiarezza le due correnti e da influenzare mercato e produzione con richieste ben precise.

seo di Arezzo (inv. 21.168). La dott. Cristina Troso che mi ha gentilmente segnalato questo ed altri pezzi, li annovera fra gli esemplari più antichi della produzione di Cornelius.

([30]) Si nota infatti che alcuni motivi appaiono preferibilmente sull'uno o sull'altro tipo. Ad esempio la c.d. "genziana" non compare sulle coppe così come i motivi "a fiamma" o "a piuma", mentre sui bicchieri non si riscontrano le c.d. *gefiederte Fischblase* che ricorrono invece su alcuni frammenti di Bologna. La Fava ha fatto di quest'ultimo il motivo firma di un'officina: se così fosse, tutti questi pezzi bolognesi dovrebbero essere attribuiti a Clemens; comunque, prima di poter asserire questo con certezza il materiale andrebbe rivisto alla luce dei nuovi dati e delle nuove acquisizioni. La corona di punti, così tipica di quest'officina, appare invece su entrambe le forme, così come vari tipi di rosette o palmette. A proposito della corona di punti ricordo che il Dalle Mulle lo ritenevano tipico della produzione padana senza attribuirlo ad un fabbricante specifico, mentre la Fava, che in un primo tempo era della stessa opinione, finiva poi per considerarlo tipico dell'officina di Clemens (vedi *supra*, nota 11).

([31]) Op. cit. a nota 1, pp. 16-17.

Gabriella Della Sorte Brumat

L'ABBIGLIAMENTO ROMANO DAL I SEC. A.C. AL I D.C.

L'ABBIGLIAMENTO MASCHILE

«Olim toga fuit commune vestimentum et diurnum et nocturnum et muliebre et virile»: così scrive Varrone (1) riferendosi all'epoca lontana dei suoi avi, quando essi non usavano che la toga per indumento. La toga era allora l'abito per eccellenza, ciò che copriva il corpo per soddisfare le esigenze del clima e del pudore; "toga" infatti deriva dal verbo "tego" che significa "copro".

Ai tempi suoi, cioè nel I sec. a. C., l'abbigliamento femminile e quello maschile erano ormai nettamente differenziati ed improntati di ricercatezza ed eleganza.

Le donne avevano abbandonato la toga in favore della stola e della palla; gli uomini avevano mantenuto la toga ma la indossavano sopra la tunica. La toga inoltre era diventata l'abito nazionale e distintivo del cittadino romano, simbolo della sua dignità ed autorità, tanto che Virgilio di lì a poco avrebbe potuto dire: "Romanos rerum dominos gentemque togatam" (2).

Della toga si è molto discusso fin dal secolo scorso; benché Quintiliano ce ne parli abbastanza diffusamente (3) quando tratta dell'abbigliamento degno dell'oratore, e benché possiamo osservare nei musei numerose statue di togati, non è affatto semplice intuire quale fu il modello preciso e quali furono le modifiche apportategli dall'età repubblicana a quella imperiale. Infatti la toga indossata da un uomo vissuto intorno alla metà del I sec.

Con "Scrinari" seguito dal n. si intende riferirsi al volume:
(1) Varrone, presso Nonio 541; 2-4.
(2) Virgilio, Eneide I, 282.
(3) Quintiliano, Institutio Oratoria XI, 3 – 139/141.

a.C. sembra molto diversa da quella usata da un suo discendente dell'età giulio-claudia.

Generalmente gli studiosi ritengono che la toga usata nell'arco di tempo di circa centocinquant'anni tra la metà del I sec. a.C. e il I sec. d.C. fosse un telo di lana bianca a forma di segmento circolare, il quale si aggiustava addosso alla persona senza l'impiego di fermagli; pertanto faceva parte dell'"amictus" e non dell'"indutus" ([4]).

La toga mantenne sempre la stessa forma ([5]); le modifiche riguardarono esclusivamente la lunghezza della corda del segmento circolare, variò secondo criteri proporzionali diversi (fig. 1).

Su una tela rettangolare di altezza costante – determinata dalla larghezza del telaio – sono ricavati i tre modelli a cui si riferisce Svetonio quando parla dell'abbigliamento di Augusto ([6]).

Il modello più antico era detto "toga restricta", cioè corta; la lunghezza della corda corrispondeva all'incirca al doppio dell'altezza dell'uomo (fig. 1).

Il modello di transizione, quello usato da Augusto, era chiamato "toga neque restricta neque fusa", cioè nè corta nè lunga; la sua corda aumentò gradualmente fino a diventare pressapoco pari a due volte e mezza l'altezza della persona.

Il modello che noi definiamo "classico" era chiamato "toga fusa"; la corda raggiunse circa il triplo dell'altezza dell'uomo.

Affinché la toga cadesse bene addosso doveva essere ben tagliata lungo il bordo curvo.

«Ipsam togam rutundam esse et apte caesam velim, aliter enim multis modis fiet enormis»: «Vorrei che la toga fosse arrotondata con un taglio perfetto, altrimenti avrà un sacco di difet-

([4]) I Romani distinguevano fra i capi di vestiario gli "indumenta" dagli "amictus". "Indumentum" era un capo di vestiario che si indossava dalla testa, come la tunica e la stola; "amictus" era invece un capo che si drappeggiava addosso alla persona, come per l'appunto la toga e la palla.

([5]) Si intuisce che il bordo dritto della toga (la corda A-B, v. fig. 1) era costituito dall'orlo vivo, mentre quello curvo (l'arco) era tagliato e rifinito con cucitura a mano. Secondo alcuni studiosi la toga era di forma ellittica e prima di indossarla veniva doppiata nel senso della lunghezza; così acquistava ugualmente la forma semiellittica sulla quale sono tutti d'accordo.

([6]) Svetonio, Augusto 73.

ti», dice Quintiliano. Certo bisognava rivolgersi ad un sarto che avesse una buona pratica nel dare ad occhio la giusta curvatura al telo. E Quintiliano continua, chiarendo Svetonio: «Est aliquid in amictu, quod ipsum aliquatenus temporum condicione mutatum est: nam veteribus nulli sinus, perquam breves post illos fuerunt»: «Il modo di indossare la toga è cambiato col passare del tempo; ad esempio le toghe degli antichi non formavano "sinus", in seguito ne fecero molto brevi».

Ad Aquileia possiamo osservare alcune sculture databili tra la metà del I sec. a.C. e la metà del I sec. d.C. che ci illustrano esaurientemente il cambiamento della moda.

La statua funeraria acefala Scrinari 90, riferibile all'età repubblicana, rappresenta un cittadino che indossa la "toga restricta", corta e senza "sinus", aggiustata sulla persona con molta semplicità. La toga lascia scoperta la metà destra del petto e il braccio per cui rimane in vista la tunica con mezze maniche.

Osserviamo ora il ritratto della fig. 4, databile ad età tardorepubblicana; l'uomo indossa la "toga neque restricta neque fusa" o di transizione; rispetto al modello precedente la lunghezza è aumentata di poco ma è cambiato il modo di drappeggiarla: "brachium veste continere" è l'espressione usata da Quintiliano per indicarlo. Infatti il braccio destro non è più scoperto ma riposa in un "sinus perquam brevis", cioè nella corta piega all'altezza del petto.

La lunghezza della toga continuò ad aumentare gradatamente fino a corrispondere a due volte e mezza l'altezza della persona, per cui il "sinus" diventò "laxus", cioè si abbassò notevolmente come possiamo costatare nel ritratto Scrinari 92, databile alla fine del I sec. a. C. Senza l'ampio giro del "sinus" il pezzo della toga che pendeva sul dorso sarebbe stato troppo lungo e avrebbe intralciato i movimenti.

Negli ultimi anni prima dell'era volgare si iniziò ad indossare la toga come vediamo nei ritratti dell'"Ara Pacis", cioè riscoprendo il braccio destro e formando drappeggi più ricchi e sinuosi, secondo una moda che si sarebbe affermata e perfezionata alla fine dell'età augustea.

La statua del "Genius Augusti" (fig. 2) ci mostra la "toga fusa", la cui lunghezza era pari a circa tre volte l'altezza della persona ed anche di più: veste solenne e ricca di elaborati drappeggi.

Osservandoli viene spontaneo domandarsi, ammirati, come si procedeva nell'indossarla; riuscire a capirlo dall'osservazione della statua e dal passo di Quintiliano è ardua impresa.

Nel 1897 il francese Heuzey risolse il problema con la sperimentazione, unico metodo possibile: confezionò quella che riteneva una toga verosimile e la provò su un "modèle vivant" (7).

Ho ritenuto opportuno ripetere l'esperimento per vedere quali risultati avrei ottenuto.

Per confezionare la "toga fusa" ho adoperato un telo lungo m. 5,60 e alto m. 1,80, discostandomi leggermente da Heuzey che usò uno alto m. 2; non ho trovato una stoffa di questa altezza e del resto una differenza di soli cm. 20 può incidere al massimo sull'altezza del "sinus".

Per indossarla si procede così:

- si appoggia la toga sulla spalla sinistra formando una "contabulatio", cioè un gruppo di pieghe verticali, vicino al collo, dalla spalla ai piedi;
- si copre il dorso;
- si passa la toga sotto il braccio destro dopo averla piegata in doppio nel senso della lunghezza;
- la si getta sulla spalla sinistra attraverso il petto "velut balteus";
- il resto lo si lascia ricadere sul dorso fino ai piedi;
- infine si tira fuori all'altezza della vita il gruppo di pieghe detto "umbo".

All'occasione, quando bisognava presentarsi "velato capite", si tirava sulla testa il lembo che formava l'"umbo" (fig. 2).

Ogni drappeggio della toga era indicato con un nome preciso, come indicato nella figura: "lacinia", "ima toga", "sinus", "balteus", "umbo".

Confrontando la toga del "Genius Augusti" con quella del mio "modèle vivant", devo riconoscere che la toga di quest'ultimo non incontrerebbe l'approvazione di Quintiliano, soprattutto per il fatto che il suo "balteus" non è elegante.

Il retore infatti raccomanda che il "balteus nec strangulet nec defluat", cioè che non sia troppo teso da strangolare nè troppo allentato da fluttuare.

(7) Daremberg-Saglio, Dictionnaire des Antiquités greques et romaines, Paris 1904, ad vocem "Toga".

Per quanto io abbia provato e riprovato a sistemarlo, il mio "balteus" tendeva sempre a "defluere"; mi consola il fatto che gli antichi, se volevano sfoggiare una toga "statuaria" o "quintilianesca", dovevano necessariamente ricorrere all'aiuto esperto del "vestiplicus", lo schiavo che aveva il compito di preparare le pieghe la sera precedente, con molta accuratezza, servendosi di apposite assicelle.

La scultura non riproduce il colore, almeno nel caso delle statue giunte fino a noi che, se l'avevano, lo hanno completamente perduto; sappiamo però dalle fonti che oltre alla toga bianca, detta "pura" o "virilis", esistevano anche la "picta" e la "praetexta". La "toga picta" era impreziosita da ricami ed era riservata al console durante il trionfo.

La "toga praetexta" era ornata lungo l'orlo rettilineo da una striscia purpurea che non era applicata mediante cuciture ma, come indica appunto il termine "prae-texta", era ottenuta al momento della tessitura usando il filo di quel colore. Essa era riservata ai magistrati curuli, ai pontefici ed anche ai minorenni di ambo i sessi. L'effetto della striscia purpurea, soltanto immaginabile sulla toga del "Genius Augusti", lo possiamo vedere negli affreschi, per esempio nel togato raffigurato nel larario della casa pompeiana dei Vettii, molto nota. Anche la tunica poteva essere ornata da strisce purpuree, i "clavi", che erano di due tipi: il "latus clavus" e gli "angusti clavi". Il "laticlavium" era privilegio dei senatori e ornava soltanto il lato destro della tunica, dalla spalla all'orlo. Da un passo di Svetonio ([8]) sembra di poter dedurre che Augusto prese il laticlavio quando indossò la "toga virilis", un privilegio che egli stesso più tardi estese a tutti i figli di senatori.

Riguardo agli "angusti clavi" gli studiosi non sono d'accordo; secondo alcuni essi erano riservati ai cavalieri che ne portavano due stretti, uno a destra e uno a sinistra della tunica; secondo altri erano usati da tutte le persone di elevata condizione sociale.

A proposito della tunica e del laticlavio Quintiliano dice: «Cui lati clavi ius non erit, ita cingatur, ut tunicae prioribus oris infra genua paulum, posterioribus ad medios poplites usque per-

([8]) Svetonio, Augusto 94.

veniant: nam infra mulierum est, supra centurionum. Ut purpurae recte descendant levis cura est, notatur interim neglegentia. Latum habentium clavum modus est, ut sit paulum cinctis summissior», «Chi non porta il laticlavio, si metta la cintura in modo che la tunica scenda sul davanti un poco sotto le ginocchia, sul dietro fino a metà dei popliti: perché portarla sotto è delle donne, sopra dei centurioni.

Non è difficile far scendere dritti i clavi, però se non cadono perfetti lo si nota subito. Chi si fregia del laticlavio, porti la tunica un po' più rialzata degli altri».

La toga esigeva le calzature dette "calcei", che coprivano interamente il piede. Erano allacciati da quattro stringhe che si incrociavano sul collo e poi si avvolgevano attorno alla gamba fin sotto il polpaccio (v. il frammento di statua Scrinari 78, la statua di Claudio Scrinari 83, la statua romana detta "Augusto di via Labicana" della quale il "Genius Augusti" aquileiese è replica).

Dalle fonti si comprende che esistevano almeno tre tipi di "calcei":

- i "calcei patricii" o "senatorii", distinguevano gli aristocratici e i senatori;
- i "calcei mullei", di color rosso, erano riservati a coloro che avevano avuto una magistratura curule.
  Cicerone dice: «Mutavit calceos: pater conscriptus repente factus est» (9);
- i calcei ordinari, forse da identificare con i "perones", più semplici e simili ai nostri stivaletti, per tutti gli altri cittadini togati (v. statue Scrinari 91 e 92).

La toga, così prestigiosa ed elegante, era chiaramente poco pratica ed ingombrante per cui il cittadino romano, appena si ritirava nell'intimità della propria casa se ne liberava rimanendo in tunica e sostituiva i "calcei" con le "soleae", cioè con i sandali. La buona educazione proibiva ad un uomo rispettabile di mostrarsi in pubblico "tunicatus et soleatus"; oltre ad apparire trascurato correva il rischio di essere scambiato per una persona di modestissima condizione sociale (10). Il termine "tunicatus" infat-

(9) Cicerone, Filippica XIII, 13.
(10) Orazio, Epistole 1, 7-64; Tacito, Dialoghi 7.

ti era usato in contrapposizione a "togatus" come "popolano" ad "aristocratico".

I cittadini romani di umili origini, dovendo avere le membra libere per attendere ai propri mestieri, avevano la possibilità di indossare la toga, non bianca ma di colore grezzo perché si vedesse meno lo sporco, soltanto nelle grandi occasioni.

Svetonio ci racconta che Augusto teneva molto alla correttezza dell'abbigliamento. Un giorno, trovando nel foro una folla malvestita, rabbioso ed ironico urlò in faccia ai suoi concittadini il verso di Virgilio: «Ecco i Romani, i padroni del mondo, i togati!». Da quel momento vietò l'accesso al foro a coloro che fossero senza toga o che l'avessero ricoperta con un mantello per il freddo ([11]); egli piuttosto preferiva ripararsi dai rigori invernali indossando sotto la toga quattro tuniche, una camicia, una maglia di lana e fasce attorno alle gambe ([12]).

Quintiliano dirà: «Palliolum sicut fascias, quibus crura vestiuntur, et focalia et aurium ligamenta sola excusare potest valetudo»: «Solo la salute malferma può giustificare l'uso del pallio sopra la toga, delle fasce attorno alle gambe, delle sciarpe e dei paraorecchi».

Si può facilmente immaginare quale effetto sortisse la vista di un maestoso ed impettito togato con sciarpa, mantellina e paraorecchi!

Confrontiamo "togati" e "tunicati" nel noto bassorilievo che ricorda la fondazione di Aquileia (Scrinari 600).

I magistrati con la toga "neque restricta neque fusa" di foggia augustea seguono l'aratro in solenne corteo; la coppia di buoi è guidata da due coloni tunicati che, sopra la tunica sulla spalla sinistra, portano un mantello – probabilmente una "lacerna" – infilato nella cintura per non farlo scivolare. Anche la stele del fabbro (Scrinari 357) ci presenta due tunicati. Il garzone, che alimenta la fiamma nella fucina per mezzo del mantice, indossa una tunica simile a quella dei due coloni, cioè corta al ginocchio e con mezze maniche: era il modello più comune e veniva chiamato "colobium".

Il fabbro, intento a forgiare il ferro sull'incudine, indossa

(11) Svetonio, Augusto 40.
(12) Svetonio, Augusto 82.

un modello diverso che gli lascia scoperta la spalla destra e che era indicato con il nome di "exomis.".

"Togatus" stava dunque a "tunicatus" come aristocratico a popolano; non solo, stava a "paludatus" come civile a militare.

Se la toga per il "cives romanus optimo iure" di rango elevato era l'abito civile, il "paludamentum" era quello militare.

Il "paludamentum", che possiamo vedere per esempio addosso all'imperatore Claudio (Scrinari 83), era l'ampio mantello portato dai generali e dagli ufficiali superiori sopra l'armatura o la tunica; veniva appuntato sulla spalla destra con una robusta fibula. Come la toga anche il "paludamentum" richiedeva i "calcei patricii". Militari di rango inferiore e truppa usavano il "sagum", meno ampio e di modesta qualità, e ai piedi portavano le "caligae", robuste calzature con la suola chiodata adatta alle marce.

Per quanto concerne gli ornamenti, l'unico gioiello permesso all'uomo era l'anello portato all'anulare della mano sinistra. Ateio Capitone, che scrive in età augustea, dice: «Veteres non ornatus sed signandi causa anulum secum circumferebant» ([13]).

È implicita l'affermazione che ai suoi tempi si usava l'anello non più esclusivamente come sigillo ma anche per lusso ed eleganza. Quintiliano suggerirà: 'Manus non impleatur anulis, praecipue medios articulos non transeuntibus»: «La mano non sia piena di anelli, specialmente di quelli che non superano la falangina». Non era dignitoso per un uomo che doveva avere un aspetto "splendidus et virilis" ostentare tanti anellini come usavano le donne.

Riguardo a barba e capelli, la maggioranza si radeva il volto e portava i capelli molto corti pettinati in avanti con semplicità, come ci mostrano i ritratti riferibili all'arco di tempo considerato.

Ancora Varrone ci ricorda però che «olim tonsores non fuisse adsignificant antiquorum statuae, quod pleraeque habent capillum et barbam magnam»: «I ritratti dei nostri avi, tutti con capelli e barba fluenti, testimoniano che anticamente non esistevano barbieri» ([14]).

([13]) Ateio Capitone, in Macrobio, VII, 13, 12.
([14]) Varrone, De Re Rustica, II, 11, 40.

Ciò è confermato anche da Cicerone: «Illa horrida barba, quam in statuis antiquis atque imaginibus videmus» ([15]).

Anche Ottaviano, di cui vediamo il probabile ritratto giovanile nella scultura Scrinari 176, è sempre raffigurato glabro; Svetonio però ci informa che talvolta, invece di farsi radere la barba, se la faceva soltanto regolare. Egli non dava molta importanza all'acconciatura tanto che, quando si affidava al "tonsor", leggeva o scriveva.

Fino all'epoca di Adriano, generalmente gli uomini seguivano questa usanza. Gli adolescenti lasciavano crescere la prima peluria sino al punto da avere l'aspetto di una barba; allora la tagliavano e la consacravano ad una divinità nella cerimonia della "depositio barbae".

Da giovanotti e fino ai quarant'anni, fino a quando erano considerati "iuniores", portavano una corta barbetta detta "barbula", come vediamo chiaramente nel noto ritratto di Nerone del Museo delle Terme a Roma.

Se nel frattempo spuntava qualche pelo bianco, che poteva mettere in discussione la "juventus", avevano cura di strapparlo con le pinzette – "volsellae" – senza troppa pubblicità.

Dopo i quarant'anni, quando gli uomini erano ormai "seniores", si radevano completamente (se avessero strappato tutti i peli bianchi avrebbero avuto un aspetto piuttosto spelacchiato...).

Dai ritratti vediamo che la calvizie esisteva anche in quei tempi; dalle fonti sappiamo che era un difetto mal sopportato. Prendiamo come esempio due personaggi famosi agli estremi cronologici del periodo trattato e cioè Cesare e Domiziano di cui ci parla Svetonio ([16]).

Cesare «non sopportava l'idea di essere calvo, soprattutto perché si era accorto più di una volta che suscitava le canzonature dei suoi denigratori. Per questo aveva preso l'abitudine di riportare in avanti i pochi capelli che aveva e di tutti gli onori che il Senato e il popolo gli avevano decretato, nessuno accettò più volentieri del diritto di tenere perennemente sul capo la corona di lauro».

Domiziano «era così avvilito per la sua calvizie che pensava

([15]) Cicerone, Pro Caelio, 14, 33.
([16]) Svetonio, Cesare 45; Domiziano 18.

ad un'ingiuria personale quando sentiva rinfacciare ad un altro questo difetto per scherzo o in una discussione»; scrisse perfino un opuscolo intitolato "Sulla cura dei capelli".

Come ovviasse alla calvizie un vanitoso cittadino qualsiasi, lo sappiamo dalla lingua mordace di Marziale ([17]):

«Di qua e di là, Marino, chiami a raccolta i tuoi radi capelli e copri il deserto del lucido cranio con le tempie ondulate.

Ma i capelli, agitati dal vento, ritornano al loro posto iniziale e il cranio resta nudo con i riccioli tutt'intorno.

Perché non riconosci semplicemente la tua vecchiaia, perché non ti vuoi rendere conto che sei un uomo normale?

Niente è più brutto di un calvo capelluto!».

L'ABBIGLIAMENTO FEMMINILE

Come abbiamo già avuto modo di capire, sappiamo da Varrone che nei tempi più antichi le donne vestivano la toga ma, con il passare del tempo, la loro indole fantasiosa e capricciosa richiese un abbigliamento più confacente.

La toga rimase veste distintiva ed obbligatoria delle prostitute e delle adultere, tanto che il vocabolo "togata" era sinonimo di donnaccia ([18]).

La cittadina romana rispettabile e di dignitosa condizione sociale vestiva la "stola": "stolata" era sinonimo di matrona. Sotto la "stola" ella indossava la "tunica interior" o "interula" e la "fascia pectoralis"; sopra, la "palla". Un fitto vallo di abiti come dice Orazio ([19]), contrapponendolo allo scarso vestiario delle donne disoneste.

L'unica statua aquileiese che ci permette di osservare la "stola" è il probabile ritratto onorario di Livia (fig. 5), poiché la "palla" è scivolata scoprendo sufficientemente il busto.

La "stola" era un "indumentum", una veste ampia e pieghettata lunga fino ai piedi. Le maniche, non tagliate a parte e cucite ma formate dall'ampiezza del telo, erano chiuse lungo la

([17]) Marziale, Epigrammi, X, 83.
([18]) Orazio, Satire I, 2, 63; Marziale, Epigrammi VI, 64.
([19]) Orazio, Satire I, 2, 99.

parte esterna del braccio da piccoli fermagli rotondi disposti ad intervalli regolari. Il modello della stola derivava dal chitone greco e come questo era semplicissimo: due teli rettangolari cuciti ai lati dall'orlo all'apertura per le braccia.

L'eleganza del capo era proporzionale alla cura sapiente e al buon gusto con cui si drappeggiavano la scollatura e le pieghe verticali ottenute cingendo con arte una cintura sotto il seno.

Generalmente nei ritratti funerari (v. per es. le statue Scrinari 101, 92, 102) si vede soltanto l'orlo pieghettato della stola che giunge fino a metà dei piedi e che era ornato dall'"instita", una balza colorata impossibile da ravvisare in scultura: "Quaeque tegis medios instita longa pedes" dice Ovidio ([20]), ed ancora: «In nostris instita nulla iocis» ([21]). Egli usa la parola "instita" come sinonimo di donna maritata rispettabile; è verosimile che un'"instita" purpurea fosse riservata come segno distintivo a matrone che godevano di qualche speciale privilegio, quale lo "ius trium liberorum".

La buona educazione imponeva ad una signora di coprirsi il capo con la "palla" quando usciva di casa. Come possiamo dedurre dalle fonti e dall'osservazione dei reperti, la "palla" era un capo trasformabile che si indossava in vari modi secondo il gusto personale o forse secondo criteri dettati da specifiche usanze di cui però nulla sappiamo. La donna la usava come l'"himation" greco per coprirsi il capo oppure soltanto le spalle; spesso la drappeggiava similmente alla "toga fusa" oppure alla "restricta" (fig. 6). Sui lembi ricadenti dal braccio erano attaccate delle nappine-piombino che servivano a mantenere a posto i drappeggi, usate anche per le toghe, come possiamo osservare nelle figure maschili dell'"Ara Pacis". Talvolta la "palla" era indossata sopra la "stola" come un peplo dorico; dice Ovidio riferendosi a Circe ([22]): «Pallamque induta nitentem, insuper aurato circumvelatur amictu», dove il verbo "induta" riferito a "pallam" ne indica la qualità di "indumentum" in contrapposizione ad "amictu".

([20]) Ovidio, Ars Amatoria, I, 32.
([21]) Ovidio, Ars Amatoria, II, 600.
([22]) Ovidio, Metamorfosi, XIV, 262.

Anche Nonio e Servio ([23]), definendo la "palla" con il sinonimo "tunicopallium" le riconoscono la doppia funzione d'"indumentum" ("tunica") e di "amictus" ("pallium").

La semplicità dei modelli non deve trarre in inganno; se l'eleganza si dimostrava nel saperli indossare con garbo e disinvoltura, il lusso si manifestava nella qualità delle stoffe – lana, lino e, a partire dalla fine della repubblica, anche seta –; nello splendore e varietà infinita delle tinte, nella raffinatezza dei ricami, nella preziosità delle applicazioni in oro e argento; le famose mosche d'oro che probabilmente impreziosivano la "palla" di una matrona aquileiese fanno venire alla mente l'"auratus amictus" di Ovidio.

È proprio il poeta ad informarci ([24]) sulle tinte delle stoffe che ogni donna doveva saper scegliere per valorizzare l'incarnato, il colore degli occhi e dei capelli: porpora, turchino, giallo oro e giallo zafferano, acquamarina, verde mirto, ametista, rosa pallido, bianco niveo, nero... Impossibile enumerarle tutte perché, conclude Ovidio: «Come germina di mille fiori il prato a primavera, quando al tiepido soffio della vita spunta la gemma e fugge il pigro inverno, così prende la lana mille tinte» ([25]).

Per quanto riguarda le calzature, anche le donne usavano "calcei" e "soleae" come gli uomini, ma di pelle più morbida e fine e ornati di madreperla, argento, oro, pietre preziose a seconda delle possibilità economiche. La scarpa chiusa è indicata dagli autori con il diminutivo di "calceolus": è difficile, per non dire impossibile, conoscerne la forma in quanto esso è sempre quasi completamente nascosto dall'orlo della stola.

Il frammento di statua marmorea Scrinari 76 ci presenta un attualissimo modello di sandaletto con una squisita applicazione a forma di fogliolina d'edera probabilmente in materiale prezioso. È singolare scoprire nella vetrina delle oreficerie (sala V del Museo Archeologico) due foglioline auree che a prima vista possono sembrare elementi di una collana simile a quella proveniente da Pompei e conservata nel Museo Archeologico di Napoli; a un più attento esame esse presentano sul rovescio una coppia di

([23]) Nonio, s.v.; Servio, ad Virg. Aen. I, 648.
([24]) Ovidio, Ars Amatoria, III, 192 e seg.
([25]) Ovidio, Ars Amatoria, III, 225-230.

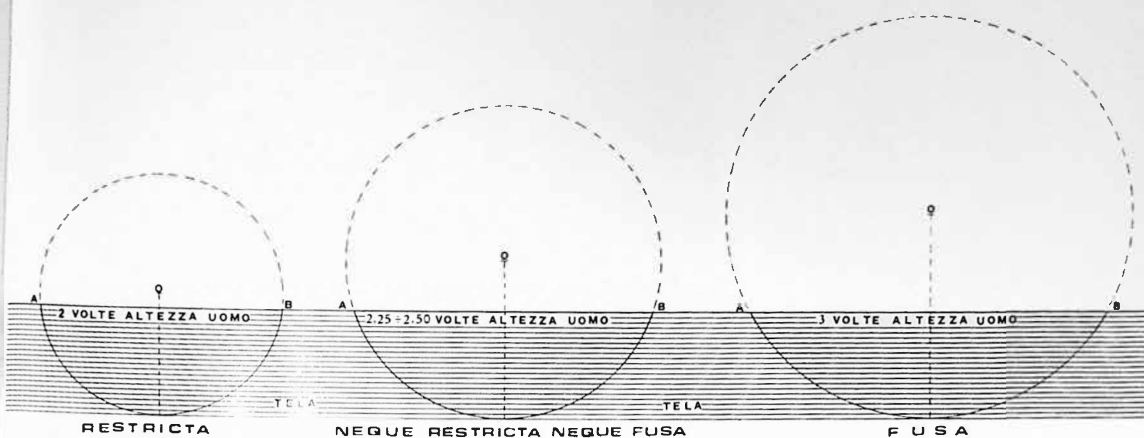


Fig. 1 - Disegno che illustra tre modelli di toga (R. Dellasorte).



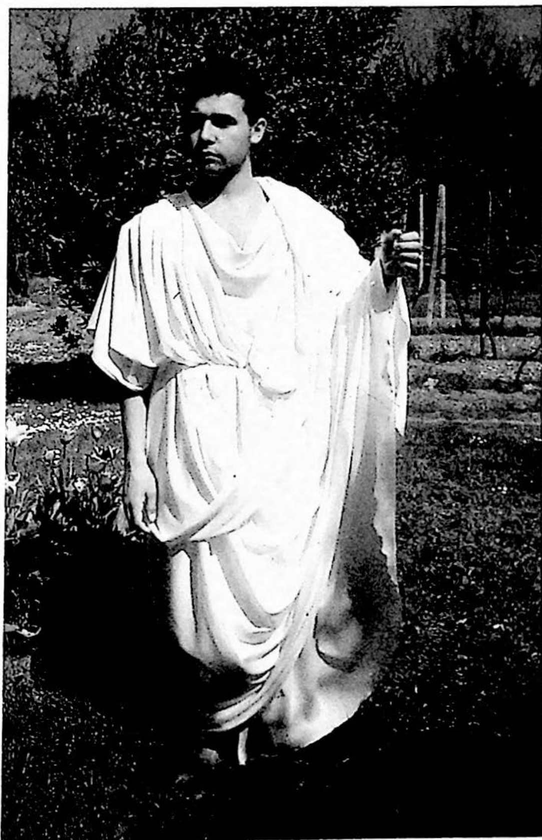


Fig. 2 - "Genius Augusti", Scrinari 82, prima metà del I sec. d.C. Togafusa.

Fig. 3 - "Modéle vivant" con toga fusa (D. Dellasorte).



Fig. 4 - Statua funeraria virile Scrinari 91, seconda metà del I sec. a.C. Toga neque restricta neque fusa.



Fig. 5 - Statua n[illegible] [illegible]e, [illegible] Livia, Scrinari 87, prima metà de[illegible] [illegible] d.[illegible]



Fig. 6 - Ritratto muliebre su ara Scrinari 367, età giulio-claudia.



Fig. 7 - Ritratto Scrinari 232, età augustea.



Fig. 8 - Stele Scrinari [illegible], età augustea.



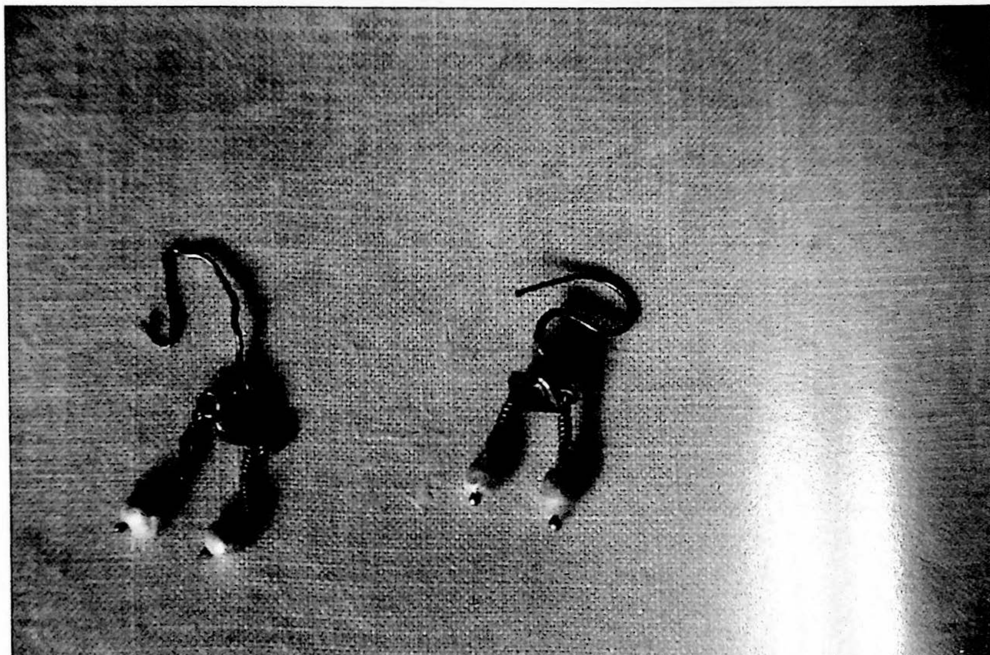
Fig. 9 - Ritratto Scrinari 238, età augustea.

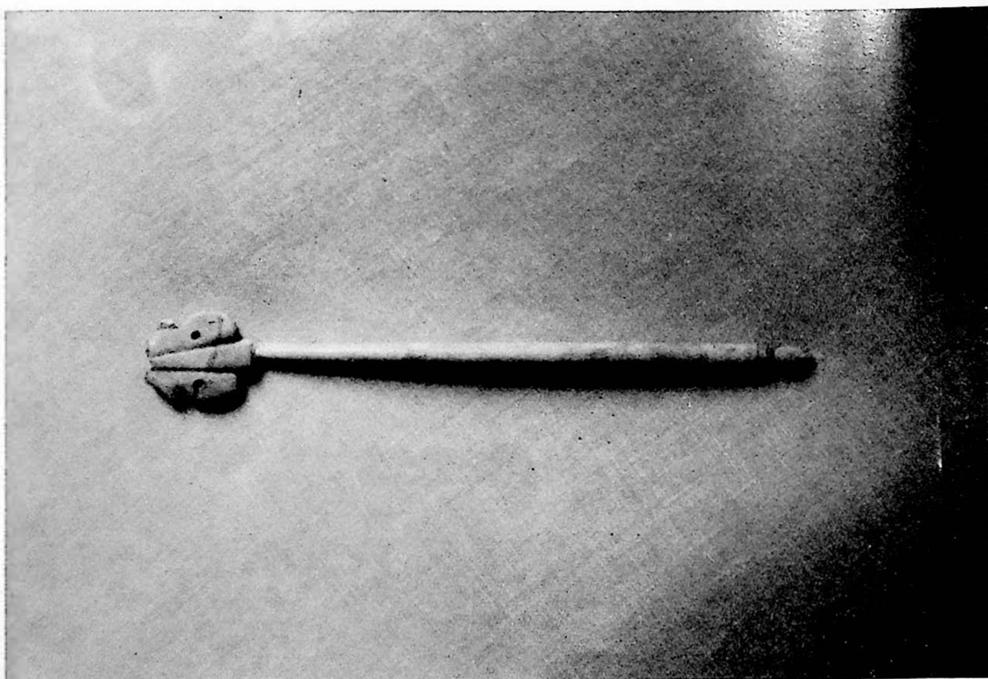


Fig. 10 - Ritratto Scrinari 334, età giulio-claudia.



Fig. 11 - Ritratto di Fadia, Scrinari 330, età giulio-claudia.


Fig. 12 - Crotalia.


Fig. 13 - Manico in osso per ventaglio.

occhielli a tubicino che sembrano fatti apposta per essere applicati sulla nostra "solea".

Se la scultura non può documentarci più di tanto sugli abiti e le calzature, può farlo ampiamente riguardo le acconciature. Aquileia possiede una ricca collezione di ritratti femminili che ci illustrano i capricci della moda in fatto di pettinature. Una bella capigliatura folta e lucente, pettinata con arte, è sempre stata vanto femminile; anche le Romane dedicavano cure meticolose ai capelli trascorrendo lunghe ore in compagnia delle pettinatrici e povera "ornatrix" se non accontentava la padrona esigente! Sappiamo da Ovidio che cosa le capitava: «Lascia in pace la schiava. Odio colei che per nulla la graffia e che di mano le strappa le forcine e gliele infigge rabbiosa nelle braccia. E quella intanto pettina e maledice la padrona: sanguina e piange sui capelli odiati» ([26]).

«Non sint sine lege capilli» comincia il poeta nel terzo libro dell'"Ars Amatoria" e prosegue dando ottimi consigli sulle acconciature più adatte alle fattezze di ognuna descrivendone alcune; poi, quasi dandosi per vinto, conclude: «Ma come non potresti enumerare le ghiande di una quercia, nè sull'Ibla le api infinite, o in cima ai monti i lupi, così nessuno potrà mai contare le mille acconciature; ad ogni giorno mille ancora ne nascono diverse».

Le signore di provincia si adeguavano alla moda della capitale ispirandosi alle acconciature delle gentildonne romane che potevano osservare nei ritratti onorari e sulle monete.

Nel periodo a cavallo tra le due ere funsero da modello le donne della famiglia di Augusto: Livia, Ottavia, Antonia Minore e Giulia maggiore che fu presente ad Aquileia intorno all'11/10 a.C., quando il marito Tiberio era impegnato nelle campagne di Pannonia ([27]). Possiamo solo immaginare quale ventata di frizzanti novità cittadine avrà portato la vivace, raffinatissima e ribelle figlia di Augusto nel quieto ambiente provinciale!

Anche la figlia e la nipote di Giulia, le due Agrippine, dettarono legge nei primi decenni dell'era volgare.

Osservando i ritratti funerari aquileiesi riscontriamo nelle

([26]) Ovidio, Ars Amatoria, III, 368-373.
([27]) Svetonio, Tiberio 7.

pettinature molti particolari più o meno rielaborati che sono ispirati direttamente ai ritratti aulici.

Uno dei più bei ritratti aquileiesi (fig. 7) presenta scriminatura centrale, bande laterali leggermente ondulate che coprono le orecchie e si riuniscono dietro la nuca, morbidi boccoli ricadenti sul collo; forse non siamo molto lontani dal vero se supponiamo che questa signora abbia visto di persona Giulia, la quale mostra proprio questa pettinatura nel bassorilievo dell'"Ara Pacis".

La banda dei capelli rigonfia sulla sommità della fronte, che qualifica la pettinatura detta "all'Ottavia" ma usata anche da Livia in età giovanile, come vediamo nei ritratti del Museo Archeologico di Napoli e del Louvre, è un particolare adottato da un'aquileiese sconosciuta (fig. 8) che vi ha aggiunto le treccine ai lati e le ciocche sciolte sulle spalle, con esito molto discutibile: la grazia ingenua dell'acconciatura contrasta in modo stridente con l'espressione arcigna del volto.

La scriminatura centrale, le bande laterali ondulate, lo chignon intrecciato e basso sulla nuca come vediamo nel ritratto della bellissima e dolce Antonia Minore sull'"Ara Pacis", li ritroviamo semplificati nel ritratto incompiuto Scrinari 265. Un'altra acconciatura di Livia, come la vediamo nel ritratto di Copenhagen, con capelli raccolti molto ondulati e fitti riccioli a chiocciola sulle tempie, compare nella testa Scrinari 238 (fig. 9). Le acconciature delle due Agrippine con fitte onde calamistrate disposte simmetricamente ai lati della scriminatura centrale, come mostrano i ritratti del Museo di Antichità di Parma e dei Musei Capitolini, furono largamente copiate ad Aquileia, basta osservare i ritratti Scrinari 334 (fig. 10), 234, 330 (fig. 11).

Scoprendo in una vetrina della Sala di Livia la deliziosa testina di Diana (Scrinari 138) con i capelli annodati a fiocco sulla sommità, viene spontaneo domandarsi se qualche giovane colta avrà seguito il consiglio di Ovidio:

«Altera succinctae religetur more Dianae
ut solet attonitas cum petit illa feras»:

«Li porti un'altra uniti come Diana quando succinta insegue nella selva le fiere spaventate» ([28]).

([28]) Ovidio, Ars Amatoria, III, 217-219.

Nell'epoca di Claudio e Nerone fu in voga una acconciatura semplice ma non priva di grazia; i capelli molto lunghi erano raccolti dietro il collo e trattenuti, sembra, da un cerchietto; una grossa treccia scendeva sulla schiena e terminava con un caratteristico rigonfiamento (fig. 6).

La moda mutò radicalmente in età flavia: trionfò il gusto per le pettinature estremamente elaborate, vere e proprie implacature di riccioli disposti a diadema, con pesanti chignons di trecce avvolte a ciambella sulla nuca, come vediamo nel celebre ritratto di "Dama dal collo lungo" dei Musei Capitolini e nei ritratti dell'infelice Giulia figlia di Tito.

La liberta Arria Trophime (Scrinari 371), per mostrarsi aggiornata in fatto di moda, si fece ritrarre con la stessa acconciatura. Tenendo presente la difficoltà di "costruzione e mantenimento" di simili pettinature possiamo senz'altro supporre che fossero riservate alle grandi occasioni, mentre per tutti i giorni le donne si pettinavano più semplicemente.

Per sfoggiare spesso una pettinatura elaborata e sempre perfetta, si poteva ricorrere alla parrucca, ma attenzione! mette in guardia Ovidio, raccontando questo aneddoto ([29]):

«Fui annunciato un giorno all'improvviso a una ragazza; nella fretta si pose la parrucca alla rovescia. Tocchi a chi mi odia una simile vergogna! Alle figlie dei Parti un tale obbrobrio! Brutto a vedersi è un caprone scornato, brutto è un campo spogliato, senza fronde brutta una pianta: similmente è orribile testa di donna priva di capelli».

Non era sufficiente essere ben vestita e ben pettinata; una donna era considerata veramente elegante e raffinata se, con arte consumata, sapeva valorizzare il proprio viso con il trucco. Dice Ovidio ([30]): «Buon vino viene da vigne coltivate; cresce in un campo ben arato il grano. Dono di Dio è la beltà, ma quante possono averne orgoglio? La più parte non può tra voi vantare questo dono. Sarà la cura a farvi bello il viso».

Il poeta invita le donne a far tesoro dei suoi consigli ([31]): «Già compilai per voi, donne, un libretto ricco di ogni consiglio

([29]) Ovidio, Ars Amatoria, III, 377 e seg.
([30]) Ovidio, Ars Amatoria, III, 151-156.
([31])

alla bellezza: è un piccolo libretto, ma prezioso. Rivolgetevi a lui che vi ristori dallo sfacelo delle vostre forme: sempre per voi è pronta l'arte mia!».

Si riferisce Ovidio al suo opuscolo "Medicamina faciei femineae", "Rimedi per il viso delle donne", vero e proprio manuale di cosmesi. Ma, avverte [32]: «Che l'amante non vi colga mai con i vasetti delle vostre creme! L'arte che vi fa belle sia segreta!» Nelle vetrine del Museo di Aquileia sono esposti innumerevoli oggetti da toletta, noti a tutti; ricordiamoli commentandoli con i versi di Ovidio.
Pettini ed aghi crinali:
«Non sint sine lege capilli» [33]
«Siano i capelli sempre ben
pettinati».
Cucchiaini per mescolare gli ingredienti delle ricette cosmetiche:
«Scitis et inducta candorem quaerere creta;
sanguine quae vero non rubet, arte rubet» [34].
«Voi già sapete come render bianca la pelle con la creta, e se dal sangue non vi viene il color roseo del viso, supplisce l'arte».
Bastoncini d'osso per truccare gli occhi:
«Nec pudor est oculos tenui signare favilla
vel prope te nato, lucide Cydne, croco» [35].
«Nè vergogna è segnare gli occhi con un tenue tocco di carboncino o con il croco delle tue rive, o trasparente Cidno».
Specchi:
«Speculum consulat ante suum» [36]
«La donna si rivolga per consiglio al suo specchio».
Pinzette per la depilazione:
«Neve forent duris aspera crura pilis» [37]
«E che d'ispidi peli pungente non sia mai la vostra gamba».
Balsamari:
«Quam paene admonui ne trux caper iret in alas» [38].

(32) Ovidio, Ars Amatoria, III, 321-323.
(33) Ovidio, Ars Amatoria, III, 201.
(34) Ovidio, Ars Amatoria, III, 308-314.
(36) Ovidio, Ars Amatoria, III, 136.
(37) Ovidio, Ars Amatoria, III, 296-297.
(38) Ovidio, Ars Amatoria, III, 294-296.

«E quasi v'ammonivo che d'olezzo acre di capro non putisca mai la vostra ascella!...».

Fra tutti gli oggetti da toletta i più ricercati per la grazia delle decorazioni erano sicuramente le pissidi, soprattutto quelle in avorio. Una di queste, proveniente da un corredo funerario databile al I sec. d. C., è particolare; infatti il coperchietto è costituito da due dischetti sovrapposti, di cui l'inferiore è girevole e munito di due erogatori diversi – un unico foro rotondo e tre forellini più piccoli vicinissimi fra loro – che si scelgono ruotando il piolino-presa per dosare il contenuto che poteva variare. Si tratta dunque di un vasetto standard multiuso, proprio come i nostri contenitori per spezie e aromi da cucina.

Fra tutti gli intrugli e pasticci usati come prodotti di bellezza (a leggere Ovidio si rabbrividisce!) ricordiamo almeno uno «al di sopra di ogni sospetto»: il croco, lo zafferano del nostro risotto alla milanese, con il quale le Romane si tingevano di giallo le palpebre. Nulla di strano; su quelle delle donne di oggi compaiono tutti i colori dell'arcobaleno.

Le Romane completavano e valorizzavano l'abbigliamento con i gioielli, verso i quali, stando alle fonti, provavano una bramosia smodata; niente e nessuno poteva trattenerle dall'ostentarli. Nel lontano 215 a.C. la "lex Oppia" aveva tentato invano di frenare il lusso proibendo alle donne di possedere più di mezza oncia d'oro, pari a circa gr. 13,50. La legge durò soltanto vent'anni; fu abrogata per la ferrea volontà delle donne che nel 195 non esitarono a scendere in piazza per protestare collettivamente ([39]).

I corredi funerari confermano questo stato di cose; da essi infatti proviene la maggioranza delle oreficerie aquileiesi che possiamo ammirare nelle vetrine del Museo, certamente una piccola parte di quelle venute alla luce nel corso del tempo. Ma se nemmeno un gioiello fosse giunto fino a noi, conosceremmo dalla scultura e dalla pittura come fossero fatti e portati.

Sulla stele di Rameius, ancora al suo posto lungo la via Petrada, la moglie mostra un monile chiuso da un fermaglio ovale con castone (Scrinari 649); la matrona con l'acconciatura "all'Ottavia" (Scrinari 327, fig. 11) porta una pesante e lunga catena

([39]) J.N. Robert, I piaceri a Roma, Rizzoli 1985.

tortile con un ciondolo a forma di girandola; la donna velata (Scrinari 101) ha due anelli con castone nell'indice e nell'anulare della mano sinistra; Fadia (Scrinari 330) valorizza il volto con orecchini a goccia come Arria Trophime (Scrinari 371), che mostra la mano carica di anelli; Optata sfoggia una parure completa composta da orecchini ("inaures"), monile ("monilium"), bracciale ("dextrocherium"), anello con castone ("anulus"). La collana è simile a quella proveniente da Pompei, molto nota, in maglia d'oro con smeraldi e perle; piaceva moltissimo l'accostamento del verde intenso degli smeraldi al bianco lucente delle perle. Lo troviamo anche ad Aquileia nel girocollo della sala V; per la verità in questo caso non si tratta di smeraldi ma di prasi; l'effetto però è lo stesso. Le perle fecero la loro comparsa alla fine della Repubblica dopo le guerre contro Mitridate ed ebbero un successo tale che Augusto pensò di servirsene per lottare contro il celibato e la limitazione delle nascite: proibì alle donne nubili e maritate senza figli di portare perle ([40]).

E più erano grosse, più erano ambite; aveva un bel dire Ovidio ([41]): «Non gravate le vostre orecchie con le costose perle che l'Indo abbronzato raccoglie sotto l'acque verdi»!

L'accostamento oro-verde-bianco perlaceo lo ritroviamo negli orecchini a pendente che gli antichi chiamavano "crotalia" perché le perle, muovendosi e toccandosi, producevano un rumore simile a quello dei crotali (fig. 12). Anche se l'oreficeria romana non gode di molta considerazione da parte degli storici dell'arte, bisogna riconoscere che la maggior parte dei gioielli è di buon gusto pur nella ripetitività delle forme; sembra che la fantasia si sbizzarrisse un po' di più nella creazione degli orecchini. Troviamo infatti orecchini a doppio pendente in oro e pietre dure adatti a colli di cigno, orecchini del tipo detto a spicchio di sfera, orecchini a grappolo di perle e con pendente a forma di erote, oppure a cerchietto, semplicissimi ed attuali. Per quanto riguarda gli anelli, erano molto diffusi quelli con castone di pietre dure intagliate, come dimostra la ricca collezione di gemme e

([40]) J.N. Robert, op. cit.. Per l'uso delle perle e l'accostamento perle-smeraldi v. anche Plinio, Naturalis Historia, IX, 117-123.

([41]) Ovidio, Ars Amatoria, III, 130-131.

cammei. Quando la gemma non era intagliata, spesso si arricchiva il cerchietto con particolari motivi, a pelta per es.; piacevano anche gli anellini molto semplici, a fascetta piatta su cui era inciso un rametto di palma. Riguardo ai braccialetti, abbiamo visto nel ritratto di Optata (fig. 11) il «dextrocherium", il bracciale che si portava all'avambraccio destro; se ne portavano anche ai polsi come oggi e venivano indicati con il nome "spatalia" o con quello più generico di "armillae". Anche le caviglie venivano ornate di gioielli; nella sala V c'è una catenella talare in oro e smeraldi che non può essere scambiata per una collanina, data la sua lunghezza di soli cm. 24: troppo pochi per un girocollo, troppi per un braccialetto, perfetti per una caviglia ([41bis]). Anche sui capelli si metteva oro, come mostrano i resti di reticelle che probabilmente avevano la forma di una cuffia: infatti i fili sono attaccati ad un nastro-bordura.

Vestita, pettinata, truccata, profumata ed ingioiellata finalmnte la signora era pronta per ricevere ospiti o per uscire; se faceva caldo, per non sudare e rovinarsi il trucco, poteva rinfrescarsi usando il ventaglio; vediamo nella fig. 13 il manico in osso di uno che dev'essere stato grazioso. Per averne un'idea possiamo ricorrere a Marziale ([42]) che parla di "pavonina flabella" – ventagli fatti di piume di pavone – e di "prasina flabella" – ventagli verdi, forse fatti di foglie.

Ultimo tocco di raffinata eleganza: un bastoncino di perle d'ambra. Tenendolo in mano la signora si dava contegno; il calore del palmo riscaldava la resina fossile che cominciava ad emanare il caratteristico profumo; di tanto in tanto ella odorava la piacevole e delicata fragranza, specialmente quando le sue narici erano offese dal lezzo delle strade cittadine. Quest'uso dell'ambra è testimoniato da Ovidio, Marziale e Giovenale ([43]).

E poi, si sa, l'ambra portava fortuna e difendeva dal malocchio; meglio essere previdenti e scongiurare l'invidia delle meno fortunate!

([41bis]) Il gioiello è impensabile per una bambina; inoltre sembra che provenga da un corredo di cremata.

([42]) Marziale, XIV, 67.

([43]) Marziale, Epigrammi, III 65, 5; V 37, 11; XI 8, 6; Ovidio, Metamorfosi II, 366. Giovenale, 6, 573.

Gaetano Forni

STRUMENTI ARATORI IN AQUILEIA ROMANA
Loro origine, evoluzione, tipologia. Il contesto socio-economico

IL SIGNIFICATO E LA RILEVANZA DEGLI STRUMENTI DI LAVORO NELLE INDAGINI STORICHE

Grande attenzione, in questi ultimi decenni, si è dedicata alla storiografia economica. Basti citare come esempio i seminari e le opere collettive specificatamente dedicati alle strutture produttive, al commercio, all'amministrazione nell'antichità. Vogliamo riferirci in particolare a due pubblicazioni recenti: alla ponderosa opera collettiva in tre volumi, curata da A. Giardina e A. Schiavone: «Società romana e produzione schiavistica», edita da Laterza (1981), e alla successiva, sempre a cura di A. Giardina: «Società romana e Impero tardo-antico», 1986.

Stranamente, mai o quasi, in questi ambiti, è dedicata attenzione agli strumenti di lavoro, che in effetti rappresentano il perno della produzione, cioè l'argomento cui tali opere intendono principalmente riferirsi.

Analogo, del resto, è il contenuto dei volumi della "Storia d'Italia" dell'Einaudi, per i periodi successivi. Fa eccezione l'ultimo volume, peraltro con numerose lacune per ciò che riguarda l'aratro, come abbiamo segnalato specificatamente in altra occasione (Forni 1985 p. 257). In altri casi, pur facendo un fuggevole riferimento agli strumenti di lavoro, lo si fa superficialmente, riportando acriticamente asserzioni basate, come vedremo meglio più avanti, su semplici congetture (Bianchetti 1980 p. 25).

Carandini (1975 p. 72) molto opportunamente, dopo aver sottolineato che "Le reliquie degli strumenti di lavoro hanno per l'interpretazione delle formazioni sociali scomparse la stessa importanza dei reperti ossei fossili per riconoscere le strutture (corporee) di generi animali estinti"(1), ha promosso la pubblicazione

(1) MARX, *Il Capitale*, I, Cap. III, 1.

in Italiano delle ormai classiche ricerche di ergologia antichistica del Kolendo (1980), cui premetteva una brillante introduzione. Ma evidentemente l'innesco ebbe esito poco incisivo, se persino Autori della medesima sua matrice culturale (o prossimi ad essa), quali i collaboratori delle due opere citate all'inizio, trascurarono del tutto l'ergologia ([2]).

Non sembri inutile questa nostra focalizzazione, in quanto solo apparentemente potrebbe sembrare senza conseguenze lo scarso livello di questi studi nel nostro Paese. In realtà, come ha evidenziato l'antropologia socio-economica negli ultimi anni, occorre rendersi conto che, ad es., l'aratro rappresenta uno straordinario moltiplicatore di sviluppo economico e quindi culturale (l'arte, ad es., nelle popolazioni ad economia di pura sussistenza,

([2]) Non c'è poi da stupirsi se anche i pochissimi lavori di ergologia pubblicati in Italia (ad es. quelli pubblicati sulla Rivista di Storia dell'Agricoltura) abbiano avuto scarso riscontro. Molto significativo altresì il fatto che i rari riferimenti a tali argomenti siano poi zeppi di sviste, spesso incredibili, effettuate anche da archeologi e storici di fama. Il che evidenzia l'ignoranza diffusa al riguardo, per cui non ci si accorge dell'errore. In "I Galli e l'Italia" (1978) si presenta (a pag. 211) l'illustrazione dell'aratro addirittura capovolta! Svista questa abbastanza frequente quando si riproducono le incisioni rupestri di scene d'aratura. In "I Camuni" (1982, p. 229) si scambia con il timone di una imbarcazione la stiva dell'aratro. Scambio compiuto ripetutamente dal medesimo Autore. In "Archeologia e Medioevo" (1986) si indica l'aratro raffigurato sul portale di San Zeno a Verona come se appartenesse al Duomo di Mantova.

Nel VI Volume della "Storia d'Italia" dell'Einaudi (p. 473), risulterebbe addirittura che in intere province etnicamente italiane (o in gran parte di esse), quali quelle di Bergamo, Sondrio, La Spezia, Canton Ticino, sia ignoto l'impiego dell'aratro!

Incredibili i paradossali equivoci che nascono dalle traduzioni. Un Autore di calibro internazionale (Slicher Van Bath) in: "Storia agraria dell'Europa Occidentale" (trad. ital. 1972, p. 420) assegna al Tarello l'invenzione della seminatrice, scambiando il brevetto concesso dal Senato Veneto al nostro agronomo rinascimentale per l'ideazione di una rotazione agraria, per un brevetto su una macchina. Ancora più stupefacenti sono gli equivoci che nascono da una traduzione (1973, pp. 23-24) strampalata (sotto il profilo della terminologia aratrologica) di una Storia del Lavoro dello Heers e dal conseguente impiego che ne fanno alcuni nostri studiosi (ad es. in "Piovi, perticari, buoi da lavoro..." comparso in Quaderni Storici, 1976). Il traduttore, scambiando un tipo d'aratro con un altro, capovolge tutte le argomentazioni in merito dell'Autore.

Incredibili i bisticci logici di chi, come nel caso sopra citato, vi fa riferimento.

Nessuna illustrazione e analisi degli strumenti di lavoro agricoli vien fatta, persino nei capitoli agroeconomici, della recentissima "Storia di Roma", 1988 (Einaudi).

è estremamente misera). Infatti esso, utilizzando l'energia animale, permette ad ogni singolo operatore la coltivazione di una ben più ampia superficie che con gli attrezzi manuali. Secondo i prontuari agrotecnici (Bernardi 1951), prima dell'introduzione del trattore, l'aratura di un ha a 20 cm di profondità richiedeva 30 ore di lavoro; lo stesso lavoro, se effettuato con la vanga, da 350 a 500 ore, a seconda della compattezza del terreno. Pure il più superficiale lavoro con la zappa richiedeva dalle 300 alle 500 ore. Per l'archeologo Sherratt (1981 p. 287), la velocità di lavorazione del suolo dell'aratore, anche in epoca antica, doveva essere del 400% superiore a quella dello zappatore o del vangatore.

Come conseguenza di ciò, il surplus alimentare prodotto dal singolo coltivatore aumenta in proporzione. Da qui la possibilità di differenziazione sociale delle popolazioni che vengono ad adottare l'aratro, sia in senso orizzontale (artigiani, commercianti, ecc., accanto ai contadini), sia in senso verticale (soldati, sacerdoti, aristocrazie, sopra i precedenti).

Differenziazione e articolazione sociali da connettersi strettamente con i processi di urbanizzazione. *Eventi tutti che non si possono quindi indagare disgiuntamente dall'analisi di una coincidente rilevante diffusione delle tecniche aratorie.*

È ovvio che l'aratro non costituisca l'unica condizione di tipo tecnico ed economico su scala mondiale per tale evoluzione. Ad es., nell'America pre-colombiana la domesticazione di piante molto più produttive del frumento: la patata e il mais in particolare, ha potuto supplire al riguardo alla mancata introduzione dell'aratro.

È quindi in ogni caso altamente meritorio l'interesse che gli organizzatori di questa "Settimana di Studio Aquileiese" hanno manifestato per tale argomento, contribuendo così a colmare le nostre lacune in questo settore. È opportuno aggiungere che la sede di Aquileia è particolarmente appropriata, in quanto proprio nell'area alto adriatica l'archeologia ha evidenziato la più elevata concentrazione di reperti di vomeri d'aratro riscontrata, per l'epoca antica, nel nostro Paese.

La matrice economico-culturale dell'agricoltura preromana alto-adriatica: il ruolo dell'aristocrazia terriera, documentato e riflesso nell'arte delle situle, e della classe dominante norico-celtica

Monica Verzar Bass, in "Le trasformazioni agrarie tra Adriatico nord-orientale e Norico" (1986), fa riferimento ad una "assenza di tracce di vita agricola per il periodo anteriore alla colonizzazione cesariana". L'asserzione è riconfermata dall'Autrice in una successiva pubblicazione (1987 pp. 257-8): «mancano quasi totalmente dati sicuri e di una certa importanza per quanto riguarda l'agricoltura in quest'area geografica prima della metà del I sec. a.C.... Si potrebbe pensare che la maggior parte del territorio, escluse certamente le fasce suburbane, sia stata trasformata in campi coltivabili non prima dell'età cesariana...».

Opportunamente, essa precisa (ibidem) che, sino a tale epoca, l'agricoltura della regione era "praticamente a livello di sussistenza". Ma pure così l'affermazione sembra eccessivamente riduttiva, non soltanto per la fase iniziale di fondazione della città, ma anche per l'età pre-romana. Inevitabilmente una veduta di questo genere determina una immagine distorta del processo di genesi degli strumenti aratori dell'Aquileiese. Occorre infatti, tener conto che l'agricoltura nel Veneto-Venezia Giulia era stata praticata da almeno trenta secoli (Bagolini 1984) e l'aratro era usato almeno da venti, come documentano il ritrovamento dell'aratro dell'antica età del Bronzo a Lavagnone, nella non lontanissima regione del Garda (Perini 1982, Forni 1985) e le incisioni rupestri di scene d'aratura ancor più antiche (Forni 1981). Troppo drastica quindi anche l'asserzione di Bosio (1980 p. 10), per il quale va presa alla lettera l'affermazione di Livio (XXXIX 22, 45; 54; 55) che i 12.000 Galli transalpini armati *transgressi in Venetia* per costituirvi un *oppidum*, si inserirono in un territorio del tutto «incolto e disabitato». Aggiunge infatti il Bosio (p. 11) che prima dei Romani, nella regione, «i nuclei abitativi fossero di modestissima entità, formati da capanne... e le terre messe a coltura, che li circondavano, rappresentavano... insignificanti isole nel quadro ambientale naturale, non condizionato dalla mano e dalla mente dell'uomo. L'attività agricola, esercitata in terre comuni, si sviluppava in aree che venivano disboscate per coltivare generalmente frumento... tale attività, volta a produrre in ragione del fabbisogno del villaggio, chiariva i limiti di una so-

cietà caratterizzata... dal particolarismo tribale. All'agricoltura... si accompagnava l'allevamento brado» Bianchetti (1980 pp. 24-5), riferendosi ai Celti (Carni, Taurisci e Norici), che dal IV secolo si erano infiltrati in tali territori dell'Alto Adriatico, occupandoli (Livio XL, 34 – quando tratta della fondazione di Aquileia, precisa infatti *in agro Gallorum*), conferma che era loro proprio quel tipo di economia agricola del tutto primitiva, descritta dal Bosio. Ciò anche se precisa che i Galli erano "invece esperti della metallurgia del ferro (cfr. gli attrezzi agricoli di Idria della Baccia), che rappresentava la specialità delle popolazioni celtiche del Norico".

Alquanto diversa, a proposito del livello tecnico dell'agricoltura dei Galli, è l'opinione di Šašel, per il quale (1976 pp. 71-83) i Celti svolsero la loro penetrazione nelle Alpi Orientali muovendo dalla Pannonia, soprattutto a partire dal III sec. a.C. Essi tendevano a conquistare i giacimenti metalliferi e (p. 75) «a impossessarsi della maggior superficie possibile di terra coltivabile, da cui, con l'agricoltura organizzativamente progredita e meglio attrezzata, ottenere rendimenti di molto superiori alle epoche precedenti». Aggiunge anche che i loro ceti dominanti «miravano a rafforzare l'indebolita "rete e organizzazione commerciale", sviluppata durante l'età del Ferro, in particolare dai "popoli dell'arte delle situle" (p. 74)».

Ribadisce poi (p. 82) che in particolare i Norici «penetrarono nelle valli e nelle conche Alpino-Orientali verso la fine del III sec. a.C., introducendo un'agricoltura modernizzata... e in particolare un'organizzata arte mineraria e metallurgica... Uno dei maggiori (centri) andò sviluppandosi ai margini meridionali dei monti metalliferi carinziani a Magdalensberg».

Ma, andando a ritroso, qual era la struttura economico-commerciale che i Celti, secondo Šašel, intendevano ereditare e rafforzare? La Bonfante, in un accurato studio (1979), sottolinea come l'arte delle situle rispecchi (p. 80) l'emergere, nell'ambito padano veneto e nell'alto Danubio, di un certo tipo di società caratterizzata da una forte aristocrazia, dotata di una efficace organizzazione militare munita di armamento pesante. Sottolinea ancora come questi popoli, pur parlando lingue diverse: il Venetico, il Retico, l'Illirico, partecipavano il medesimo tipo di civiltà, frutto dell'incontro e quindi dell'almeno parziale sincrasi tra quella etrusca e greca a sud, con quella hallstattiana a nord.

La Fogolari (1976) al riguardo fa tuttavia notare che, pur trattandosi di una unica grande area culturale, estendentesi dal basso Po all'alto Danubio, vi sono pur sempre riconoscibili delle articolazioni regionali, quali, in particolare, quella paleo-veneta atestina, la sud-alpina e quella carnica.

A noi interessa notare, sotto il profilo economico, come una ricca aristocrazia di tale livello presupponga una florida economia agraria. Questa, nell'ambito padano-veneto-friulano necessariamente (onde poter fornire alle aristocrazie il potere d'acquisto per acquisire beni voluttuari e armamenti pesanti al di fuori del loro territorio – Bonfante 1979) doveva perseguire, almeno parzialmente, obiettivi di mercato. Tale tipo di economia quindi non si limitava all'area di colonizzazione etrusca (Forni in stampa a) ed a quella patavino-atestina (Fogolari 1984), ma si estendeva sino ad Altino ed al Veneto orientale (Tombolani 1984).

Come si spiega questa contraddizione, in particolare a proposito dei Celti, tra i dati letterari sui quali principalmente si basa il Bosio (e coloro che a lui si ispirano) e i dati archeologici (presumibilmente transalpini), evidentemente presi in considerazione da Šašel? La risposta deve tener conto di diversi fatti: innanzitutto, occorre dar per scontato un certo "razzismo" degli Autori Romani, per i quali i Celti erano "barbari" per definizione. In secondo luogo, è probabile che i nuclei migranti fossero i più miserabili e arretrati, non certo i detentori delle ricche miniere e laboratori metallurgici. Francesi e Americani, all'inizio di questo secolo, si facevano la loro opinione sugli Italiani in base ai milioni di nostri emigranti analfabeti, con cui venivano a contatto, piuttosto che in base ai Croce o agli Agnelli, con i quali avevano rapporti più saltuari. Infine la cultura dei Celti era in rapida evoluzione. L'arte metallurgica, in cui poi si specializzarono, era stata da essi acquisita dal contatto con Greci, Etruschi e poi Romani. È facile prendere un abbaglio attribuendo ai Celti delle età più antiche delle abilità di cui vennero in possesso in tempi successivi.

Con tutto ciò, possiamo in gran parte condividere con Bosio (o.c.) e la Verzàr Bass (oo.cc.) che la colonizzazione romana dell'Alto Adriatico rappresentò, per tale regione, un notevole mutamento anche sotto il profilo economico-agrario, con la strutturazione del territorio in aziende agrarie (ville rustiche), specializzate (evidentemente a un livello molto superiore a quello

dei popoli dell'arte delle situle) nella produzione per il mercato. Ciò comportò ovviamente un cambiamento sia organizzativo, sia negli investimenti, sia negli ordinamenti culturali, come, in parte, nelle coltivazioni (sviluppo della viti-olivicoltura) e negli allevamenti (riduzione di quello suino, in seguito ai disboscamenti). Qui si vuole soltanto sottolineare che l'agricoltura del territorio di Aquileia e più in generale Alto-Adriatica di età romana, non è sorta, per così dire, dal nulla, come si desume dalle asserzioni del Bosio, e di chi lo segue nel suo indirizzo, ma in essa è rintracciabile, accanto alla preponderante tradizione agronomica romana, quella locale, oltre a quella celtica. Infatti, tornando all'epoca dell'arte delle situle, di qualche secolo prima, era inevitabile che, tramite un emporio di scambi internazionali come Adria, i Paleo-Veneti assorbissero non solo elementi culturali greco-etruschi, attinenti la sfera artistica, documentabili archeologicamente (VV.AA. 1987), ma ovviamente anche quelli riferentisi alle strutture sociali e alle tecniche agrarie.

Ora, nel vicino Mantovano del IV sec. a.C., secondo quanto i dati archeologici hanno permesso di evidenziare (Forni in stampa a), i coloni etruschi producevano specificatamente per il mercato cereali, fave, oltre a carne porcina, formaggi e lana. Si è persino potuto orientativamente calcolare come si pervenisse ad ottenere una produzione netta vendibile di almeno 5 q/ha di cereali. È inevitabile che, come si è detto, l'esistenza di tali strutture produttive influisse anche su quelle paleovenete, la cui area culturale si estendeva sino ai territori istriani. Ecco quindi che, se è scontato che i coloni romani del territorio aquileiese apportassero il loro ricco patrimonio di tradizioni agronomiche codificate dai *prisci auctores* (Catone e i Saserna in particolare, teorizzatori questi ultimi dell'agronomia etrusco-padana, cfr. Forni in stampa a), è altrettanto ovvio che grande influenza ebbe l'esperienza fornita dall'agricoltura locale. Questa divenne maggiore nei primi decenni dopo l'insediamento iniziale, quando, come capita ai colonizzatori d'ogni tempo, si verificarono gli scacchi più drammatici, quali ad es. inevitabilmente, nelle prime annate fredde, il fallimento delle coltivazioni con cultivar (= varietà coltivate) di cereali dell'Italia peninsulare di tipo vernino, in confronto con quelle primaverili locali. Apporto indigeno fluito secondo vari canali, non ultimo quello implicito con l'assunzione di manodopera del posto.

Qui è necessario fare una precisazione circa l'asserzione di Livio (XXXIX 54, 5), presa alla lettera, come si è visto, dal Bosio, e cioè che i 12.000 Galli transalpini che nel 186 a.C. si inserirono con le loro famiglie (un complesso quindi di almeno 30.000 persone) nel territorio che fu poi di Aquileia, lo fecero in quanto esso appariva loro incolto e disabitato *(quae inculta per solitudines viderent)*. In realtà, come fa notare il Cassola, (1979 pp. 109-111), si incorre in una grave svista, se non si tien conto che Livio, in tale passo, sta riportando la spiegazione che gli ambasciatori Galli facevano per autodifesa al Senato Romano. La situazione reale invece era molto diversa. Come Livio stesso precisa in diversi passi (XXXIX 22. 6-7; 45, 5-7; 54, 3; 55) i Galli avevano saccheggiato tutto il territorio, facendo un ingente bottino di armi e di altro genere, bottino che dovettero restituire qualche anno dopo, in seguito alla sconfitta che subirono da parte del console Marcello. Ovviamente, conclude il Cassola, il territorio era abitato, e coltivato da popolazioni che egli ritiene essere i Carni. Sottolinea altresì il Cassola (p. 104) che il sostrato gallico doveva esser di notevole rilevanza se il protettore della città, ancora nel III sec. d.C. (Erodiano VIII 8, 8-9) era il dio gallico Beleno, e se il toponimo stesso Aquileia è carnico, in quanto il suffisso –eia è celtico (Frau 1979 p. 121) e quindi i Romani, fondando la colonia, evidentemente accolsero dai nativi (appunto i Carni o popolazioni Venete da essi celtizzate) il nome della città.

Ma l'agricoltura locale era frutto a sua volta, come si è accennato, della confluenza della tradizione paleoveneta con quella celtica. *Ecco quindi che, se si vuole analizzare, sotto il profilo storico, lo strumentario aratorio in uso nell'agro di Aquileia romana, è necessario renderci conto di tre phyla evolutivi: quello relativo all'aratro romano, quello dell'aratro illustrato nell'arte delle situle, e infine quello celtico.*

Ma per procedere secondo questo programma d'indagine, è necessario premettere una sintetica analisi tipologica dell'aratro semplice.

DA UNA TIPOLOGIA GENERALE DELL'ARATRO SEMPLICE ALLA DOCUMENTAZIONE ARATROLOGICA OFFERTA DALL'ARTE DELLE SITULE PADANO-VENETO-ISTRIANE

Tra gli studiosi che si sono occupati di una sistematica dell'aratro simmetrico semplice, il più significativo, sotto il profilo che qui ci interessa, è Novikov (1970). Seguendo la sua impostazione, l'analisi ergologica ci evidenzia la grande influenza che la posizione del ceppo-vomere ha nella struttura dell'aratro. Sotto tale profilo, gli aratri simmetrici semplici (quelli che smuovono il suolo senza rivoltare la zolla: gli aratri composti asimmetrici infatti sono stati introdotti solo in epoca romana) si possono distinguere in due grandi categorie principali:
a) gli aratri a ceppo-vomere verticale o inclinato, con centro di gravità in posizione elevata, altamente instabili e di faticosa guida, ma in compenso facilmente sollevabili dal terreno, quando urtano contro un ostacolo. Aratri quindi adatti per i terreni di recente messi a coltura, il cui impiego è proficuo anche nei terreni argillosi umidi ad alta adesività. Ciò in quanto in essi solo il vomere, con una piccola parte del ceppo, è immerso nel terreno, il che diminuisce l'adesione al suolo dello strumento, e quindi lo sforzo di trazione;
b) Del tutto diverso è il tipo di aratro a ceppo-vomere orizzontale (detto "di Trittolemo", perché rappresentato nell'arte vascolare greca, nelle scene di aratura, in cui l'aratore è appunto questo mitico inventore dello strumento). Esso è pure chiamato "aratro a pattino", in quanto il ceppo-vomere striscia sul terreno come un pattino. Tale tipo di strumento evidentemente è dotato di maggiore stabilità, inoltre è facilmente manovrato dall'aratore, che non viene affaticato sia nell'interramento dello strumento, sia nella sua conduzione. È l'aratro tipico degli ambienti mediterranei asciutti, da tempo posti a coltura (e quindi spietrati, senza grosse radici sotterranee). È poco adatto per i terreni argillosi perennemente umidi a causa della falda freatica quasi affiorante, come quelli del Mantovano. Ciò in quanto la grande superficie a contatto del suolo ne accresce notevolmente l'attrito durante il lavoro.

È opportuno notare che la maggior parte degli aratri documentati sia in epoca romana che in epoca-etrusco-italica appartengono a questo secondo tipo, essendo evidentemente allora

prevalenti le terre da tempo messe a coltura. Uniche eccezioni sono: l'aratro di Arezzo (il noto modellino votivo di aratro da dissodamento), e in parte, possedendo un ceppo-vomere solo lievemente obliquo, quello detto del Cornaggia-Castiglioni (dal nome del possessore), riferentesi all'area acquitrinosa e argillosa della valle della Paglia, un affluente del Tevere all'altezza di Orvieto. Per varie ragioni storiche (i coloni dell'Etruria transpadana erano provenienti presumibilmente da Orvieto) e per l'affinità ecologica sopra illustrata, è probabile che nel Mantovano venisse adottato tale tipo di aratro (Forni in stampa a). Esso non è molto dissimile da quello documentato in Valcamonica, nelle scene d'aratura del periodo etrusco-celtico.

È significativo che tale tipo di aratro si sia conservato, con successivi perfezionamenti, sino ad oggi nella Padania centro-occidentale, ove ha conservato l'antico nome di origine celtica *sil-oria* (*sil/sul* nell'antico celtico e nordico significa tronco). È molto probabile che, nell'antichità, fosse diffuso anche nelle aree argilloso-umide della piana veneto-friulana.

Venendo ora ad esaminare le scene d'aratura documentate dall'arte delle situle, inizieremo con quella più specificatamente proprie ai territori dell'Alto Adriatico e a quelli ad essi più prossimi. Concluderemo con la scena della situla della Certosa. Questa è doppiamente preziosa perché rappresenta la più antica e abbastanza precisa documentazione dell'introduzione del vomere in ferro nella Padania. Inoltre, se rispecchia una situazione locale, può evidenziare l'apporto della metallurgia etrusca, cioè dell'Italia centrale, allo strumentario agricolo padano-veneto (Bologna costituisce la cerniera tra l'Italia peninsulare e quella padana):

a) GLI ARATRI DELLA CISTA DI MONTEBELLUNA (SEC. V-VI a.C.) E DELLA SITULA DI NESAZIO IN ISTRIA (SEC. V a.C.). Ai fini, come si è detto, della conoscenza delle tecniche agrarie dei Paleo-Veneti e, più in generale, di tutte le popolazioni cui era propria l'arte delle situle, prezioso è il frammento della cista di Montebelluna (Treviso) (Frey 1966). Esso riporta infatti pressoché integra una rappresentazione d'aratro con l'aratore. Tale aratro, appartenente anch'esso fondamentalmente al tipo di Trittolemo, ma con bure curva (quasi foggiata ad angolo retto) e stiva obliqua incastrata nel ceppo presso il

punto d'inserimento in questo della bure, mostra alcune particolari caratteristiche: oltre alla stiva obliqua, si nota infatti il vomere-suola, probabilmente di legno, fissato non ad incastro (come in quello del Lavagnone), ma con legacci ad anello, sicuramente metallici (altrimenti, anche se di pelle, non resisterebbero all'usura dello sfregamento contro le pareti e il fondo del solco) al ceppo e alla bure (mediante un legaccio disposto a V). La figura pone in evidenza quindi una struttura analoga, a parte la mancanza d'incastro, a quella dell'aratro del Lavagnone: il vomere in legno duro poteva essere sostituito, una volta usurato. Ma l'elemento più interessante è il legaccio a V che unisce la suola-vomere alla bure: accorciandolo o allungandolo si variava l'angolo bure/vomere e quindi la profondità del solco.

È anche opportuno menzionare un piccolo frammento della situla di Nesazio (Istria) (Frey 1966), che pure riporta una scena d'aratura. Purtroppo ciò che appare consiste solo nella parte terminale del ceppo che si sovrappone alla suola-tallone, come nel modello di San Zeno, che esamineremo più avanti. Appare anche la stiva. Questa è obliqua, in modo analogo a quella di Montebelluna. Interessante l'impugnatura della stegola, munita di una opportuna sporgenza a uncino, che impedisce lo scivolamento della mano.

b) L'ARATRO DELLA CISTA DI SAN ZENO (VAL DI NON, TRENTO) (SEC. V a.C.). Le ricerche, prima, nel secolo scorso, sporadiche, poi organiche, condotte in questo secolo da Ghislanzoni (1931) e ultimamente dalla Fogolari (1960) hanno posto in evidenza, nella parte centrale dell'Anaunia, un insediamento dell'età del Ferro, di notevole entità, che rivela una spiccata influenza della cultura paleoveneta. Tra i primi reperti sono particolarmente significativi i frammenti di una cista (Filip 1966-9, voce SAN ZENO, Zemmer-Plank 1976), ora conservata al Museo Ferdinandeum di Innsbruck. Il più importante frammento è certamente quello che riporta nella parte inferiore una scena di aratura. La rappresentazione dell'aratro, anch'esso sostanzialmente di tipo Trittolemo, è molto incompleta, ma risulta in chiara evidenza la stegola inserita nella stiva, pure chiaramente visibile, perfettamente identica a quella dell'aratro della Certosa. Essa risulta innestata nel ceppo, nel punto stesso della bure. Una linea orizzontale divide il ceppo dalla suola-vomere, il che

evidenzia che la suola-vomere è ricambiabile, come nell'aratro del Lavagnone.

c) L'ARATRO DELLA SITULA DELLA CERTOSA (BOLOGNA): LA PRIMA RAPPRESENTAZIONE IN ITALIA DI UN ARATRO CON VOMERE IN FERRO (PRIMA METÀ DEL VI SEC. a.C.). A parte alcune caratteristiche dovute allo stile dell'artista, quali l'elegante sinuosità della bure e la forma a corno di bue del vomere-ceppo, dobbiamo rilevare innanzitutto che anche questo aratro appartiene certamente al tipo di Trittolemo. Degno di nota è soprattutto il ceppo in cui è innestato, mediante anelli, un sottile vomere di metallo, sicuramente di ferro. È la prima rappresentazione d'aratro in cui il vomere in metallo è chiaramente riconoscibile. Da notare altresì la stiva rigorosamente verticale, saldamente incastrata nel ceppo, altrettanto saldamente impugnata dal contadino. Osservare infine la stegola inserita ad angolo retto nella stiva.

In conclusione, così si può sintetizzare l'apporto dell'arte delle situle alla documentazione dello strumentario aratorio padano-veneto verso il V sec. a.C.: Esclusiva presenza degli aratri tipo Trittolemo e quindi a ceppo-vomere orizzontale. In particolare nell'area alto-adriatica e veneto-alpina essi appaiono alquanto perfezionati, in quanto dotati di specifici accorgimenti per la sostituzione del vomere ancora in legno una volta usurato, e per la regolazione della profondità del solco.

Nell'area bolognese, tecnicamente più progredita sotto il profilo metallurgico, appare già in uso il vomere in ferro, non ancora adottato nell'area alto-adriatica e alpina. Tale vomere è chiaramente del tipo ad alette, fissato al ceppo con anelli metallici.

Il contributo della tradizione celtica

Balassa (1975), nel suo ormai classico studio sui vomeri d'aratro, precisa che tre tipi di vomere sono specifici dei Celti: quello foggiato a ferro di lancia, quello a lama di pugnale con alette e quello a ferro di vanga.

Il primo tipo non sembra esser conosciuto in Italia, sino ad

età barbarica. È evidente quindi che è stato importato dalle popolazioni germaniche durante le loro invasioni.

Gli altri due tipi erano invece analoghi per forma ai vomeri romano antichi, italioti, sicelioti ed etruschi. Ad esempio il vomere dell'aratro raffigurato sulla situla della Certosa è del tipo a lama di pugnale, fissato con anelli.

Come sottolinea Pauli (1987, p. 27), con i rapporti commerciali e bellici tra mondo greco-etrusco ed Europa centrale, nei secoli di centro dell'ultimo millennio a.C., i Celti acquisirono e poi svilupparono le tecnologie metallurgiche. C'è anche da aggiungere che il raffreddamento e l'umidificazione del clima, verificatisi verso il 500 a.C., con il passaggio dal sub-boreale al subatlantico, determinò nell'Europa centrale (Balassa 1975, p. 248) l'esigenza di una più frequente e più profonda lavorazione del suolo, per una sua maggiore e migliore aereazione e drenaggio. Provocò altresì la sostituzione dei cereali mediterranei (frumento e orzo) con cereali nordici, quali l'avena e la segale, più resistenti al freddo umido, ma che richiedono appunto lavorazioni più profonde. Tutto ciò spinse i Celti a intensificare l'impiego dell'aratro, a moltiplicarne il numero, a svilupparne le dimensioni. In questo furono favoriti dall'abbondanza di ferro nelle catene metallifere dell'Europa centrale (Renania, Norico, ecc.).

Giunti a questo punto, dobbiamo precisare che, per quel che riguarda l'area cisalpina, generalmente è considerato come celtico (Bosio 1980 p. 9) solo il materiale archeologico reperito già all'inizio del secolo (Szombathy 1903) a Idria della Baccia nell'Alto Isonzo e in pochi altri siti. Incerta invece è l'entità del contributo celtico tra i numerosi vomeri reperiti nel Friuli-Venezia Giulia saltuariamente (per lo più non in scavi sistematici) negli ultimi cento anni, e conservati in vari musei (Aquileia, Trieste, Gorizia, ecc.). Stando ad una valutazione di tipo probabilistico, è chiaro che il numero di aratri (e quindi di vomeri) debba essere proporzionale all'intensità e al livello tecnico dell'agricoltura praticata. Se l'attività agraria dei Carni e dei Veneti celtizzati, prima dei Romani, era limitata e di basso livello (anche se non infimo, come pensa il Bosio) e l'acme venne raggiunta con la colonizzazione romana, perdurando fino alla decadenza dell'agricoltura nel tardo Impero, è ovvio che tali numerosi vomeri (è maggiore il numero dei vomeri antichi reperiti in questa

regione che quello di tutte le altre regioni italiane messe assieme) probabilisticamente appartengano per la maggior parte agli agricoltori dell'età Romana, e solo in piccolissimo numero ai Carni. Anche questi tuttavia, da quanto abbiamo sopra illustrato, non si possono definire come vomeri specificatamente e sotto ogni aspetto romani. Infatti, tenuti presenti gli intensi rapporti commerciali tra Aquileia e il Norico (Šašel 1976; Piccottini 1987) in età romana, i casi principali possono essere due: o i vomeri erano prodotti nel Norico e importati ad Aquileia, oppure erano prodotti dai fabbri di Aquileia (divenuta, come specifica Šašel – 1987 p. 150 – grande centro industriale metallurgico), spesso operanti nelle stesse ville rustiche (Verzàr Bass 1986 p. 659), utilizzando metallo grezzo importato dal Norico o dalle poche miniere di ferro pure esistenti nel Friuli. In entrambi i casi, tuttavia, il contributo dei Celti o della tradizione celtica era, almeno in parte, presente, perché in primo luogo il Norico era la Sheffield dell'antichità (Forbes 1961 p. 603). Il minerale di ferro, la siderite, era abbondante, di ottima qualità, privo di "noiose" impurità quali lo zolfo e il fosforo. Conteneva invece sensibili quantità di manganese, che permetteva di ottenere una buona lega di facile lavorazione nelle fonderie e nei forni di tipo arcaico dell'epoca. Tale facile lavorabilità permetteva la produzione di *aciarium*, cioè ferro indurito per cementazione (da non confondersi con il vero acciaio, "inventato" e prodotto per la prima volta in Inghilterra solo nel 1740), ottimo per produrre attrezzi atti per lavorare il terreno, resistenti all'usura.

Ecco quindi che tale metallo abbondante e a buon mercato concorre a spiegare l'alta concentrazione di vomeri (e anche di notevole dimensione) reperiti nel Friuli-Venezia Giulia, come anche nel Norico stesso e nelle altre regioni vicine: Istria, Pannonia, ecc. È chiaro infatti che in altre aree ove i manufatti in ferro fossero più costosi, i vomeri fossero più piccoli, sottili, fragili, e si utilizzassero sino alla loro rottura. Inoltre, nel caso delle terre dell'Alto Adriatico, il clima umido, le terre calcareo-argillose esigevano vomeri più pesanti.

Tornando alle miniere del Norico, sebbene all'epoca del massimo sviluppo di Aquileia esse venissero amministrate da *procuratores* imperiali (Piccottini 1987), è chiaro che gli artigiani fossero in buona misura degli indigeni, quindi Celti o celtizzati. In ogni caso, abbiamo notato come la tradizione celtica nell'agri-

coltura Aquileiese non fosse trascurabile. Altrettanto quindi dovrà esser stato nella elaborazione e produzione degli attrezzi.

I VOMERI E GLI ARATRI DI AQUILEIA ROMANA: IL CASO DEI VOMERI ASIMMETRICI E DEGLI ARATRI A CARRELLO

L'aratro rappresentato nel celebre bassorilievo che illustra, secondo le usuali interpretazioni, il rito di fondazione di Aquileia, è il tipico aratro di Trittolemo. Come giustamente precisa Buora (1981), non deve trarre in inganno il ceppo in posizione obliqua. È evidente infatti che lo scultore ha voluto rappresentare il momento cruciale dell'inserimento dell'aratro nel suolo. È certo che il tipo d'aratro più comune fosse di tale specie. Ciò è confermato dal *philum* evolutivo che abbiamo delineato: da quello del Lavagnone del 2000 a.C. agli aratri dell'arte delle situle, compreso l'aratro parzialmente rappresentato sul frammento di Nesazio. In tutti i casi si tratta sempre di aratri di Trittolemo. Pure il modellino del Cornaggia Castiglioni è in definitiva una variante del Trittolemo.

Anche per quel che riguarda i vomeri, sembra esserci una notevole omogeneità. Tutti quelli risultati disponibili per questa ricerca appartengono alla categoria dei vomeri a ferro di vanga o a lama di pugnale, muniti di alette per l'immanicatura. Essi sono descritti nell'unita Tabella.

Merita attenzione il problema della probabile presenza dell'aratro a carrello nelle terre dell'alto Adriatico. Come è noto, questo tipo d'aratro è detto anche "composto", perché costituito appunto dalle due parti: carrello più aratro vero e proprio. Esso è sovente munito di vomere asimmetrico che rivolta la zolla come la vanga, non limitandosi a incidere il terreno come l'aratro simmetrico o la zappa. Spesso è dotato altresì di un coltro: una specie di grosso coltello che fende verticalmente il terreno, tagliato orizzontalmente dal vomere piatto.

Il complesso di questi perfezionamenti rende l'aratro a carrello nettamente superiore a quello semplice. Nell'Italia Padana, come nell'Europa centrale, ha avuto una massiccia diffusione a partire dal Medioevo. Il territorio alto adriatico presenta diversi elementi documentari, che possono rendere molto probabile la presenza in esso dell'aratro a carrello già nell'antichità. Innanzi-

tutto, alcuni dei vomeri a ferro di vanga reperiti appaiono parzialmente asimmetrici. È stato altresì rinvenuto un coltro, nonché una *catena di aggancio della bure al carrello*. Infine esiste nel Veneto una antichissima tradizione della presenza di questo tipo di aratro detto dialettalmente *versur* (o specificato con altri termini analoghi, tutti significanti "rovesciatore" della zolla).

Presenza documentata già dall'VIII sec., grazie al celebre indovinello veronese (Presa 1957 pp. 248-9), uno dei più antichi "monumenti" del volgare. Ma l'attribuzione dell'aratro a carrello alle genti veneto-retiche ha un ben più solido fondamento. Oggi la più parte degli Autori, sulla scia della rivalutazione delle civiltà nordiche barbariche, in base a congetture poco fondate, pensa che Plinio, il primo che cita (N.H. XVIII 172) con certezza questo tipo di aratro, ne assegni l'invenzione all'Europa centrale. Ad es. una studiosa della storia del Friuli, la Bianchetti, scrive (1980 p. 25): «l'aratro a ruote ed altre tecniche agricole note... presso i Germani». Ma in realtà Plinio fa riferimento alla *Raetia Galliae*, non alla Germania. Essa infatti non è da confondersi con la provincia militare *Raetia* creata da Augusto, che dal Brennero arrivava alla Renania, regione percorsa dai commercianti retoetruschi, che vi diffusero la loro cultura. Plinio, come precisano Battisti (1959, pp. 197-8), Heuberger (1951) e come evidenzia Pallottino (1968 p. 133) con la sua cartina, si riferisce alla vera *Raetia*, quella etnica tradizionale, che invece Augusto inglobò nel territorio amministrato dal Senato e che si estendeva in gran parte a sud delle Alpi e comprendeva il Trentino e parte del Veneto (infatti Plinio – N.H. III, 130 – quando cita centri retici, indica e specifica unicamente: *«Fertini, Tridentini et Beruenses Raetica oppida... Raetorum et Euganeorum Verona»*).

La presenza dell'aratro a carrello in una regione prossima alla *Raetia*, il Mantovano, è confermata da Virgilio (Forni 1984 a. b. in stampa b) che cita a sua volta un aratro che chiama (secondo i "nordisti" solo poeticamente e quindi dubitando che Virgilio volesser riferirsi proprio all'aratro a carrello) (Georgiche I 169-175) *"currus"*. Gli antichi commentatori di Virgilio (Servio e Giunio Filargirio del IV-V sec. d.C.) non dubitano che Virgilio si riferisse proprio all'aratro a carrello, e, facendovi riferimento, rendono implicito che, ai loro tempi, esso era in uso in Italia settentrionale. Quindi la Gallia cui si riferiva Plinio era la Cisalpina (pure se, ai tempi di Filargirio, l'aratro a carrello poteva an-

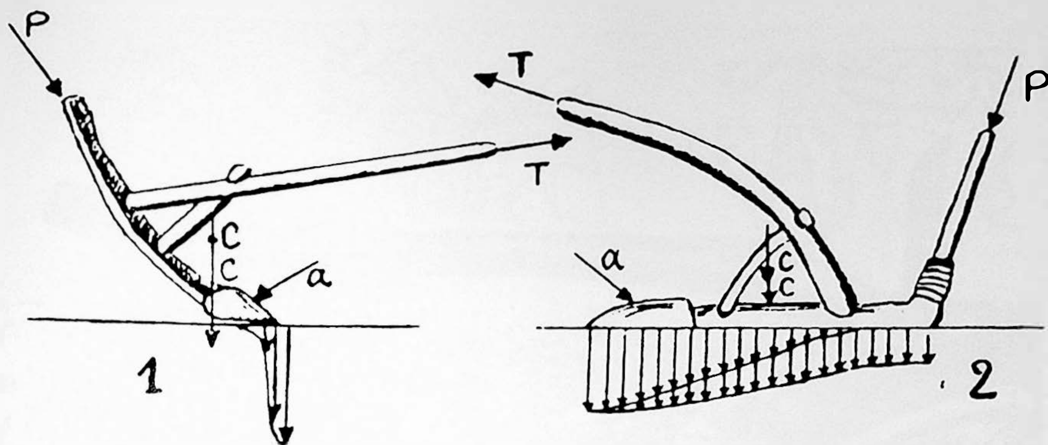


Fig. 1 - Tipol[illegible]tico-funzionale dell'aratro semplice simmetrico secondo l'impostazione di Novikov (1970): in [illegible]rafico delle forze durante il tracciamento del solco, è possibile individuare due tipi. Il tipo 1), [illegible]omere in posizione obliqua tendente al verticale: un esempio di esso è fornito dal celebre mo[illegible]usco di Arezzo. Il tipo 2), a ceppo-vomere orizzontale, è il caratteristico aratro mediterraneo, [illegible]ato nella ceramica greca e nell'arte delle situle. Esistono poi molte strutture di tipo intermedi[illegible]dellino etrusco di Orvieto, detto Cornaggia-Castiglioni. Nel tipo 1), il centro di gravità C è tan[illegible]vato quanto più il ceppo-vomere si avvicina alla verticalità. Questo strumento è molto instabil[illegible] di difficile guida, ma molto facilmente esce dal suolo quando incontra ostacoli rilevanti, com[illegible]cce affioranti, grosse radici. È quindi adatto per i terreni di nuova coltura non ancora spietrat[illegible]a disboscati. Inoltre, poiché in esso l'attrito (a) durante il lavoro si riduce a quello della punta del vomere, come viene evidenziato dal grafico delle forze (le frecce sotto il vomere) ciò lo rende adatto a terreni argilloso umidi.

Del tutto diversa è la meccanica delle forze nel tipo 2): qui all'attrito (a) del vomere si aggiunge quello della pressione (P) dell'aratore sulla stiva. Essa non solo assicura una maggiore stabilità allo strumento, già notevole per sé a causa della posizione bassa del centro di gravità (C), ma agevola altresì il tracciamento del solco. La posizione orizzontale del vomere ne riduce l'attrito, cui però si aggiunge quello del ceppo, dipendente, come si è accennato, anche dalla pressione (P) dell'aratore. Ciò è evidenziato dal grafico delle forze (vettori del livello inferiore). Malgrado l'agevole guida, ne è impossibile la trazione (T) e quindi l'impiego nei terreni argilloso-umidi a causa del lungo ceppo a pattino.



Fig. 2 - Il modellino d'aratro detto del Cornaggia Castiglioni. Sebbene af[illegible] tip[illegible] Trittolemo, se ne differenzia per il ceppo-vomere obliquo, il che ne riduce notevolmente [illegible] suoli argilloso-colloidali umidi. Inoltre ne agevola l'uso nei terreni profondi. È dunque al [illegible] tipo intermedio tra i modelli 1 e 2 della tipologia Forni-Novikov della fig. 1. Originario pres[illegible] della piana acquitrinosa della Paglia presso Orvieto, sarebbe stato trasferito dai coloni Or[illegible] Etruria transpadana. Da qui si sarebbe diffuso nella pianura Veneto-friulana ad analoghe cara[illegible] pedologiche.

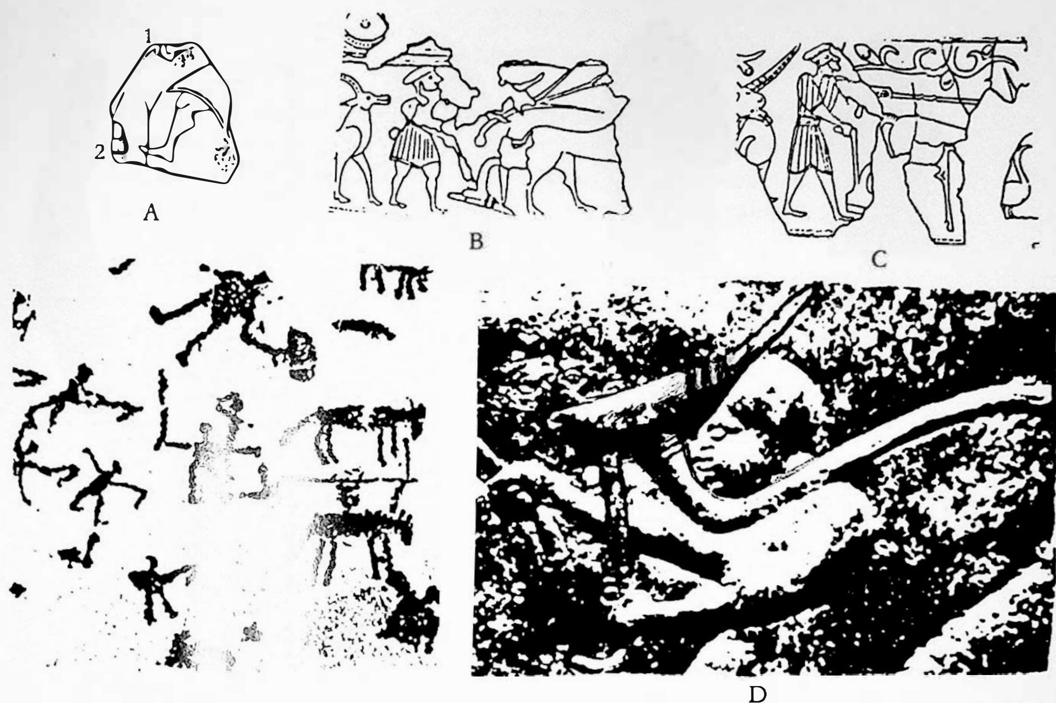


Fig. 3 - Gli antenati degli aratri di Aquileia nelle scene d'aratura nell'arte delle situle (circa V sec. a.C.) dell'ambiente padano-veneto-istriano e nelle incisioni rupestri di Valcamonica: A) frammento della situla di Nesazio (Istria), secondo Frey (1966). Notare in 1) l'impugnatura della stegola con sporgenza per impedire lo scivolamento della mano. In 2) il ceppo sovrastante la suola-vomere evidentemente in legno, ricambiabile dopo l'usura. B) scena d'aratura sulla cista di Montebelluna (TV), secondo Frey (1966). Il vomere ricambiabile legno e fissato con anelli di ferro. C) Scena d'aratura della situla di San Zeno (TN). Il ceppo-vomere è analogo a quello di Nesazio. D) Particolare dell'aratro tipo Trittolemo raffigurato sulla situla della Certosa. Sono evidenziati gli anelli metallici che fissano il vomere sul ceppo. È una delle prime documentazioni di vomere in ferro in Italia (VI-V sec. a.C.). E) scena d'aratura di Bedolina (Valcamonica) della tarda età del Ferro. Notare il traino equino e 1) il vomere metallico a vanga sul ceppo. Questo è obliquo come nel modellino del Cornaggia Castiglioni (da una riproduzione del Centro Camuno di Studi Preistorici, esposta al Museo L. di Storia dell'Agricoltura di Sant'Angelo Lodigiano).

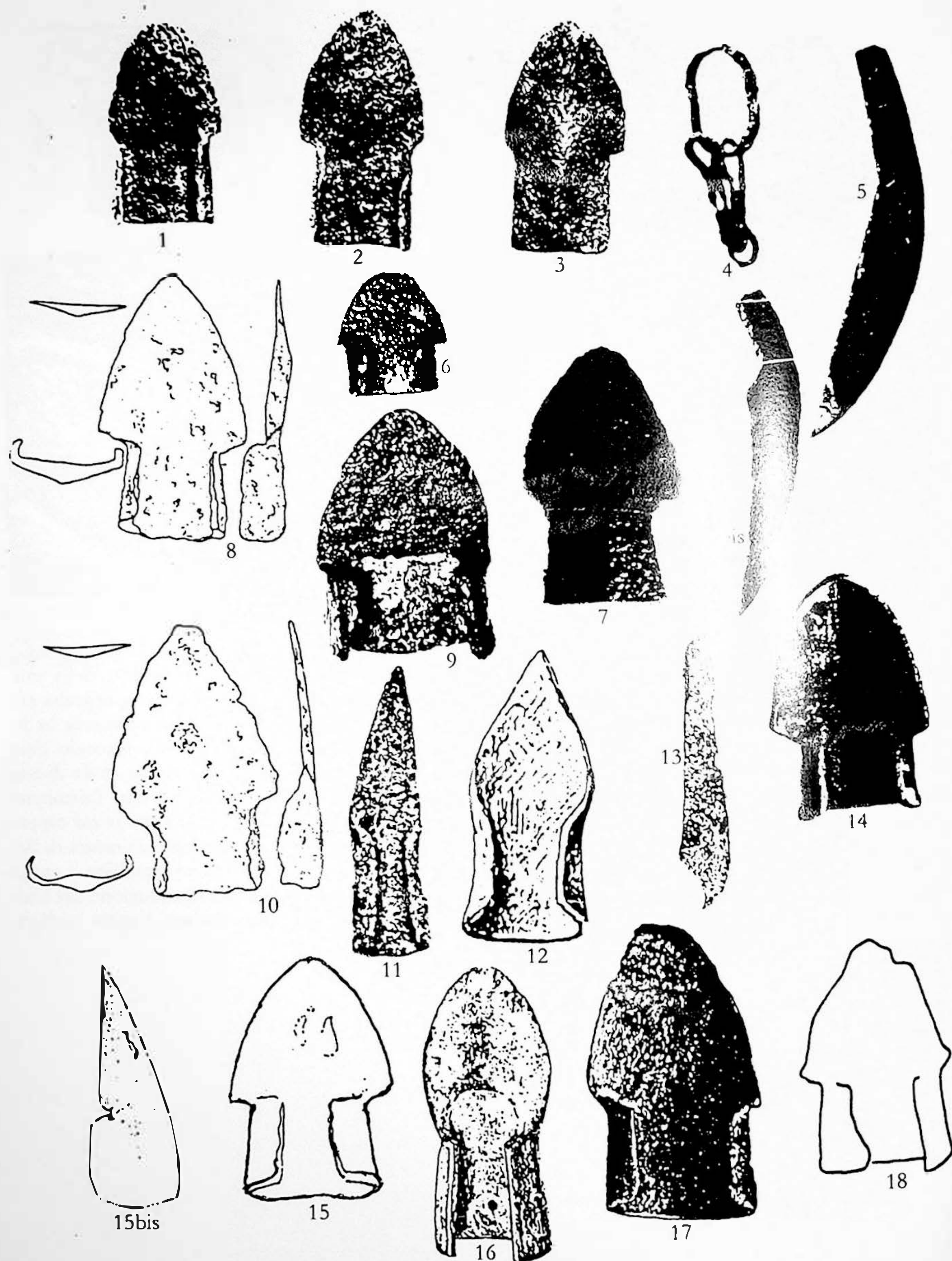


Fig. 4 - Componenti in ferro (vomeri, coltri, catene d'aggancio dell'aratro a carrello) di età preromana e romana, reperiti nel Friuli-Venezia Giulia e nell'Istria. Per le spiegazioni, v. Tabella p. 330.

che essersi diffuso in Europa centro-occidentale). L'area di diffusione originaria probabilmente si estendeva quindi dal bacino del Mincio a quello dell'Isonzo, come sembrano evidenziare, completando Plinio e Virgilio, i dati archeologici e linguistici sopra riportati.

Molto si dovrebbe aggiungere circa gli aratri di Aquileia romana: in particolare come venivano impiegati, in quale tipo di coltivazione e di agricoltura. Di questi argomenti dovremo trattare in una prossima occasione. Per ora rimandiamo ad altri nostri studi (Forni 1987 e in stampa a) oltre che a quelli precitati della Verzàr Bass e di Kolendo.

Caratteristiche dei componenti in ferro (vomeri, coltri, catene d'aggancio al carrello) di età preromana e romana reperiti nel Friuli-Venezia Giulia e nell'Alto Isonzo.

Rif. fig. n.	Provenienza	Luogo conserv. e n. inventario	Nome e tipo	Dimensioni (*)	Bibliografia	Osservazioni
1 (1)	Agro di Aquileia	Museo 19394 Arch. Aquileia	Vomere a ferro di vanga	lungh. cm 24,5 largh. cm 12	Forni 1980 Buora 1981	
2 (1)	Agro di Aquileia	Museo 19395 Arch. Aquileia	Vomere a ferro di vanga	lungh. cm 29 largh. cm 12,5	Forni 1980 Buora 1981	Notare l'incipiente asimmetricità
3 (1)	Agro di Aquileia	Museo 19395 Arch. Aquileia	Vomere a ferro di vanga	lungh. cm 29 largh. cm 12,5	Forni 1980 Buora 1981	Faccia dorsale del precedente
4 (1)	Agro di Aquileia	Museo 12668 Arch. Aquileia	Presum. catena per aggancio bure al carrello	anello grande lungh. cm 5,7 largh. cm 3,3 ø cm 0,5 anello piccolo lungh. cm 6,5 largh. 1,3	Forni 1980 Dir. Museo Arch. Aquileia 1984	Questa catena costituisce una presumibile evidenza dell'aratro a carrello come evidenziano Bratanic (1953) e Balassa (1975)
5	Idria d. Baccia Alto Isonzo	PSKKNH([2])13622	Coltro	lungh. lama 24,5 largh. lama cm 5	Szombathy 1903	Il coltro è generalmente specifico degli aratri asimmetrici
6	Pocialets (Maniago)	Antiquarium 510 di Tesis Vivaro (PN)	Vomere a ferro di vanga	lungh. cm 13,2 largh. cm 11,5	Ahumada S. comunic. pers.	
7	Pozzuolo	Museo di Udine	Vomere a ferro di vanga	lungh. cm 29 largh. cm 17	Ahumada S. comunic. pers.	
7 bis	Orsaria	Museo di Udine	Coltro	lungh. cm 36	Ahumada S. comunic. pers.	
8	Agro di Gorizia (Cernizza)	Museo di 3 Gorizia	Vomere a ferro di vanga	lungh. cm 19,5 largh. cm 12,3	Ahumada S. 1981/82	Veduta ventrale e laterale con sezione lama e immanicatura.
9	Tauriano (Spilimbergo)	Antiquar. 255552 di Tesis Vivaro (PN)	Vomere a ferro di vanga	lungh. cm 26,5 largh. cm 17,5	Ahumada S.([3]) comunic. pers.	
10	Agro di Gorizia	Museo di 2 Gorizia	Vomere a ferro di vanga	lungh. cm 30 largh. cm 17,3	Ahumada S. 1981/82	Veduta ventrale e laterale con sezione lama e immanicatura

12	Tomai (Carso)	Museo di Trieste	Vomere a ferro di pugnale	lungh. cm 25 largh. cm 11	Marchesetti 1903	
13	Agro di Gorizia	Museo di Gorizia 30	Coltro	lungh. cm 38,5	Ahumada S. 1981/82	
14	Idria d. Baccia Alto Isonzo	PSKKNH(2) 13621	Vomere a ferro di vanga	lungh. cm 14,5 largh. cm 13,5	Szombathy 1905	
15	Reka Alto Isonzo	Museo di (49534) Trieste	Vomere a ferro di vanga	lungh. cm 21,5 largh. cm 14,4	Righi 1968 e comunic. person. 1989	
15 bis	Reka Alto Isonzo	Museo di Trieste	Vomere a ferro di vanga			Veduta laterale
16	Casai di Tau Portogruaro	Museo Naz. Concordiese	Vomere a ferro di pugnale	lungh. cm 20,8 largh. cm 10	Anelli 1954/7	
17	Idria d. Baccia Alto Isonzo	PSKKNH(2)13746	Vomere a ferro di vanga	lungh. cm 14 largh. cm 13	Szombathy 1903	
18	Aviano (PN)	Museo Arch. Aquileia	Vomere a ferro di vanga		Buora 1981	

(*) *Ci si riferisce alla lunghezza e larghezza complessive quando non è specificato diversamente. Alcuni dati sono mancanti, in quanto non pervenuti.*

(1) *Si ringraziano le Direzioni dei Musei di Aquileia (Museo Archeologico), di Trieste (Civico Museo di Storia e Arte), di Cividale (Museo Archeologico), nonché i ddrr. I. Ahumada Silva, M. Buora (Civico Museo di Storia e Archeologia di Udine), G. Righi, per le preziose informazioni, foto e disegni gentilmente forniti.*

(2) *P.S.K.K.N.H. = Prähistor. Sammlung des K.K. naturhistorisch. Hofmuseum, secondo l'indicazione di J. Szombathy (1903).*

(3) *Cfr. anche le schede del Centro Regionale Catalogazione Patrim. Cultur. Villa Manin di Passariano.*

Appendice. Durante le stampe, ci sono pervenute le seguenti altre informazioni:

a) Al Museo Archeologico Nazionale di Cividale è conservato un vomere a ferro di vanga scoperto nel 1818 in piazzetta Terme lungo cm 22,5 e largo in testa cm 14: Inv. Museo n. 556, Scheda R.A. n. 1423;

b) All'Antiquarium di Tesis di Vivaro è conservato un frammento di vomere proveniente da Molinat: Inv. n. 255190;

c) Un vomere a ferro di vanga è stato reperito a Coderno di Sedegliano (UD).

BIBLIOGRAFIA

AHUMADA SILVA I., 1981. Comunicazione personale (11 Apr. 81) sull'Antiquarium di Tesis di Vivaro e su altri musei.
1981-82. I manufatti in ferro del Museo Provinciale di Gorizia, Tesi di laurea, Trieste.
1983. Gli arnesi in ferro di età romana nel Museo Prov. di Gorizia, "Aquileia chiama", XXX, Dic.

ANELLI F., 1954-7. Bronzi preromani del Friuli, "Atti Accad. di Udine", Serie VI, XIII, Udine.

BAGOLINI B., 1984. Neolitico, in VV AA 1984 b.

BALASSA I., 1975. The earliest ploughshares in Central Europe, "Tools & Tillage" II, 4, Copenhagen.

BALASSA I., 1976. Wiedeketten (Pflugketten) in der Römerzeit, "Z; f. Vor- u. Frühgeschichte", 42, Bonn.

BALISTA C. et alii, 1983. La frequentazione protostorica del territorio vicentino, "Dialoghi di Archeologia", Roma.

BATTISTI C., 1959. Sostrati e parastrati nell'Italia preistorica, Firenze.

BERNARDI B., 1951. Prontuario analitico per le applicazioni estimatorie, Milano.

BIANCHETTI A., 1980. L'agro di Aquileia, in VV AA 1980.

BONFANTI L., 1979. I popoli delle situle: una civiltà protourbana, "Dialoghi di Archeologia", Roma, n. 1.

BOSIO L., 1980. Il paesaggio agrario del territorio friulano in età preromana e romana, in VV AA 1980.

BRATANIC B., 1953. On the antiquity of the one-sided plough in Europe, especially among the Slavic Peoples, "LAOS" II, Uppsala.

BUORA M., 1981. L'aratro, lo strumento del contadino, "Aquileia chiama", XXVIII, dic.

CARANDINI A., 1975. Archeologia e cultura materiale, Bari.

CASSOLA F., 1979. Le popolazioni preromane del Friuli nelle fonti letterarie, in VV AA 1979.

FOGOLARI G., 1960. San Zeno nell'Anaunia, in VV AA: Civiltà del Ferro, Bologna.
1976. Alcune note sull'arte delle situle, in VV AA, 1976.
1984. La civiltà paleoveneta, in VV AA 1984 b.

FORBES R.J., 1961. Estrazione, fusione, leghe, in C. SINGER ed., Storia della tecnologia, Boringhieri, Torino.

FORNI G., 1980. Il "plaumaratum", Aratro a carrello di Plinio, Atti Conv. "Tecnol., Economia e società nel mondo Romano", Como, Sett. '79, Como.

1981. Dall'ignicoltura cerealicola del Prossimo Oriente alla genesi dell'aratrocoltura in Italia, "Riv. St. Agric.", Firenze.
1983. Gli aratri dell'Europa antica, la loro terminologia e il problema della diffusione della cultura celtica a nord e a sud delle Alpi, "Atti Coll. Intern. sui Celti", Milano 1980, Milano
1985. L'aratro preistorico del Lavagnone, Desenzano.
In stampa: Considerazioni e ricerche sull'agricoltura dell'Etruria Padana: sue origini e persistenze. Analogie e confronti nell'ambito euro-mediterraneo.

FRAU G., 1979. Toponomastica preromana e romana nel territorio di Aquileia antica, in VV AA 1979.

FREY H.O., 1966. Eine figürlich verzierte Ziste in Treviso, "Germania", 44, Frankfurt.

GHISLANZONI E., 1931. San Zeno d'Anaunia, "Notizie scavi", Roma.

HEUBERGER R., 1951. Der Beginn der Geschichte Tirols, "Veröffentl. Museum Ferdinandeum", 31, Innsbruck.

KOLENDO J., 1980. L'agricoltura nell'Italia Romana, "Editori Riuniti", Roma.

MARCHESETTI C., 1903. I castellieri preistorici di Trieste e della Regione Giulia, Trieste.

MOSSLER G., 1974, Werkzeug u. Handwerk: Bemerk, z.d. Eisenfunden v. Magdalensberg, Kärnten, "Ann. Naturhistor. Museum Wien", Wien.

NOVIKOV Y.E. 1970. La méchanique d'outils de labourage, les conditions écologiques et les traits ethniques spécifiques, "VII Congrès Intern. Sci. Anthrop. et Ethnol.", Moscou 1964.

PALLOTTINO M., 1968. Etruscologia, Hoepli, Milano.

PAULI L., 1987. La società celtica transalpina nel V sec. a.C., in R. DE MARINIS ed.: Gli Etruschi a Nord del Po, Panini, Modena, Vol. II.

PICCOTTINI G., 1971. Das Wirtschaftsleben d. Austria Romana, "Wirtschaftsgeschichte Oesterreichs", Wien.
1977. Die Stadt auf d. Magdalensberg - ein spätkeltisches u. frühröm. Zentrum in südl. Noricum, in: Aufstieg u. Niedergang d. römischen Welt, II, Berlin.
1980. Wirtschaftsgeschichte Oesterreichs, Wien.
1981. Antike Zeugnisse f. d. "ferrum Noricum", "Kärntner Museumsschriften" 68.
1984. Utensili di ferro romani da Aquileia e dal Magdalensburg, in VV AA 1984 a.
1987. Scambi commerciali fra l'Italia e il Norico, in VV AA 1987 a.

PRESA G., 1957. Su l'indovinello di Verona, "Aevum", XXX.

RIGHI G., 1968. I ritrovamenti gallici di Reka al Museo Civico di Trieste, "Atti Museo civ. di Trieste", Trieste.

ŠAŠEL J., 1976. Lineamenti dell'espansione romana nelle Alpi Orientali e nei Balcani occidentali, in VV AA 1976.
1987. Le famiglie romane e la loro economia di base, in VV AA 1987 a.

SCHMID W., 1932. Norisches Eisen, Wien-Berlin.

SCHMIDT L., 1956. Antike u. mittelalterliche Pflugscharen in Oesterreich, "Archaeologia Austriaca"

SHERRATT A.G. 1981. I primi passi dell'agricoltura nel Vicino Oriente e in Europa. Le prime comunità agricole in Europa, in A.G. Sherratt ed.: Archeologia, Enciclopedia Cambridge, trad. ital., Laterza, Bari.

SZOMBATHY J., 1903. Das Grabfeld zu Idria bei Baca, "Mitt. prähist. Comm. kais. Akad. Wissenschaft, Wien.

TOMBOLANI M., 1984. Altino e il Veneto Orientale, in VV AA 1984 b.

VERZAR BASS M., 1986. Le trasformazioni agrarie tra Adriatico nord-orientale e Norico, in VV AA 1986.

1987. A proposito dell'allevamento nell'Alto Adriatico, in VV AA 1987 a.

VV AA 1976. Aquileia e l'arco alpino orientale, Arti Graf. Friul., Udine.

VV AA 1979. Il territorio di Aquileia nell'antichità, Arti Graf. Friul., Udine.

VV AA 1980. Contributo per la storia del paesaggio rurale nel Friuli-Venezia Giulia, G.E.A.P., Pordenone.

VV AA 1984 a. I musei di Aquileia, Arti Graf. Friul., Udine.

VV AA 1984 b. Il Veneto nell'antichità: preistoria e protostoria, B. Pop. Verona, Verona.

VV AA 1986. (A cura di A. Giardina) Società romana e Impero tardoantico. Le merci e gli insediamenti. Vol. III. Laterza, Bari.

VV AA 1987 a. Vita sociale artistica e commerciale di Aquileia, Arti Graf. Friul., Udine.

VV AA 1987 b. (a cura di R. De Marinis). Gli Etruschi a Nord del Po, Vol. II, Mantova. L'emporio di Adria e i rapporti culturali del mondo paleoveneto e retico-alpino con l'Etruria Padana.

ZEMMER-PLANK L., 1976. Situlenkunst in Tirol, "Veröff. d. Tirolen Landesmuseum Ferdinandeum", B. 56, Innsbruck.

ABBREVIAZIONI BIBLIOGRAFICHE

AAAd	Antichità Altoadriatiche. Atti delle Settimane di Studio aquileiesi. Aquileia-Udine.
AAM	Arte Antica e Moderna, Bologna.
ABAW	Abhandlungen der bayerischen Akademie der Wissenschaften, philos.-hist. Klasse, München.
AcBibl	Accademie e Biblioteche d'Italia.
AqCh	Aquileia Chiama. Bollettino dell'Associazione Nazionale per Aquileia, Aquileia.
ActaA	Acta Archaeologica, Köbenhavn.
ACU	Archivio Capitolare Udine, Udine.
AEM	Archäologische-epigraphische Mittelungen aus Oesterreich, Wien.
Aevum	Rassegna di Scienze storiche, linguistiche, filologiche, Milano.
AIIM	Annali Istituto italiano di Numismatica, Roma.
AIV	Atti Istituto veneto di Scienze, Lettere ed Arti, Classe di Scienze morali e Lettere, Venezia.
AJA	American Journal of Archaeology, Baltimore.
Ann. ScAt	Annuario della Scuola Archeologica Italiana di Atene, Roma.
AMSIA	Atti e Memorie della Società istriana di Archeologia e Storia Patria, Trieste.
ANRW	Aufstieg und Niedergang der römischen Welt, Berlin.
AntCl	L'Antiquité classique, Bruxelles.
AntJ	The Antiquaries Journal, London.
AqN	Aquileia Nostra, Aquileia.
Ar.Ven.	Archivio Veneto, Venezia.
ArchCl	Archeologia Classica, Roma.
Arh.Vest.	Arheološki Vestnik. Acta Archaeologica, Ljubljana.
ASI	Archivio storico italiano, Firenze.
AT	Archeografo Triestino. Raccolta di memorie, notizie e documenti particolarmente per servire alla storia di Trieste, del Friuli e dell'Istria, Trieste.
Ath.	Studi periodici di Letteratura e Storia dell'Antichità, Pavia.
Atti CeSDIR	Atti del Centro studi e documentazione sull'Italia romana, Milano.
Atti PontAcc	Atti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia, Roma.

BABesch.	Bulletin van der vereeniging tot bevordering der Kennis van de antieke Beschaving, Leiden.
BComm. o BCA	Bollettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma.
BdA	Bollettino d'Arte, Roma.
BHL	Bibliotheca Hagyographica Latina, Bruxelles.
BJ	Bonner Jahrbücher, Bonn-Darmstadt.
BJÖI	Bericht über die Jahresversammlung des österr. archäologischen Institutes, Wien.
BMAH	Bulletin des Musées Royaux d'Art et d'Histoire, Bruxelles.
BMQ	British Museum Quarterly, London.
BSR	Papers of the British School at Rome, London.
Bull Pal	Bollettino Italiano di Paletnologia.
BZ	Byzantinische Zeitschrift, München.
CARB	Corsi di cultura sull'arte ravennate e bizantina, Ravenna.
Carinthia	Carinthia I, Klagenfurt.
CCSL o CCL	Corpus Christianorum, Series Latina.
Ce fastu?	Bollettino della Società filologica friulana (1920). Rivista annuale della Società filologica friulana (1944), Udine.
CI	Codex Iustinianeus.
CIG	Corpus Inscriptionum Graecarum, Berlin.
CIL	Corpus Inscriptionum Latinarum, Berlin.
CSEL	Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum, Turnholt.
DACL	Dictionnaire d'Archéologie chrétienne et de Liturgie, Cabrol et Leclercq, Paris.
Dioniso	Trimestrale di Studi sul Teatro antico, Siracusa.
ED	Epigrammata Damasiana.
EPRO	Études préliminaires aux religions orientales dans l'empire romain, Leiden.
FA	Fasti Archaeologici, Firenze.
FelRav	Felix Ravenna, Ravenna.
FIRA	Fontes iuris Romani anteiustiniani.
Forum Iulii	Annuario del Museo di Cividale (dal 1927).
GGA	Göttingische gelehrte Anzeigen.
GRBS	Greek, Roman and Byzantine Studies.

HA	Histria Archaeologica, Pula, Pola.
ICUR o IC	Inscriptiones Christianae Urbis Romae septimo saeculo antiquiories.
IG	Inscriptiones Graecae.
Il Friuli	Rivista della regione Friuli-Venezia Giulia, Udine.
IN	Italia Nostra, Roma.
Iulia Gens	Aspetti e problemi della regione Friuli-Venezia Giulia, Udine 1958.
JbAC	Jahrbuch für Antike und Christentum, Münster.
JDAI	Jahrbuch des deutschen archäologischen Instituts, Berlin.
JOEAI	Jahreshefte des Oesterreichischen Archäologischen Instituts, Wien.
JRS	Journal of Roman Studies, London.
JthS	Journal of theological Studies, London.
JKIZD	Jahrbuch des Kunsthistorischen Instituts der K.K. Zentralkommission für Denkmalpflege, Wien.
KJVFG	Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte, Köln.
Klio	Beiträge zur alten Geschichte, Berlin.
La Panarie	Rivista friulana illustrata, Udine, 1926.
La Porta Orientale	Rivista giuliana di storia, politica ed arte, Trieste.
Latomus	Révue d'études latines, Bruxelles.
L'Istria	Settimanale pubblicato a Trieste dal 1846 al 1852 diretto da P. Kandler.
LRE	Jones, The Later Roman Empire.
MBV	Münchner Beiträge zür Vor- und Frühgeschichte.
MCC	Mitteilungen den K. K. Zentral Kommission für Erforschung und Erhaltung der Kunst- und Historischen Denkmale, Wien.
MemAcPat	Memorie dell'Accademia Patavina, Padova.
MGH	Monumenta Germaniae Historica, Berlin.
MAAR	Memoirs of the American Academy in Rome.
Mem.AL	Memorie dell'Accademia dei Lincei, Roma.
MEA	De Rubeis, Monumenta Ecclesiae Aquileiensis.
MH	Museum Helveticum. Revue Suisse pour l'Étude de l'Antiquité classique, Bâle.
MHVK	Mittelungen des historischen Vereins des Kantons Sch-

	wyz, Einsiedeln.
MonAntLinc	Monumenti Antichi dell'Accademia dei Lincei, Roma.
MSF	Memorie storiche forogiuliesi. Atti e memorie della Deputazione di storia patria per il Friuli, Cividale. Udine.
MThZ	Theologische Zeitschrift, Basel.
NA	Nassauische Annalen, Wiesbaden.
NCh(NC)	Numismatic Chronicle, and Journal of the R. Numismatic Society, London.
NRTh	Nouvelle Révue Théologique, Louvain.
NSc	Notizie degli scavi di Antichità, Roma.
NZ	Numismatische Zeitschrift, Wien.
ÖJh	Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Instituts, Wien.
Padusa	Bollettino del Centro Polesano di Studi storici, archeologici ed etnografici, Rovigo.
Pagine Friulane	Periodico mensile di letteratura, storia, statistica, folklore, ecc., Udine (1888-1907).
PG	Patrologia Graeca, Migne, Paris.
Paideia	Rivista letteraria di informazione bibliografica, Brescia.
Palladio	Rivista di Storia dell'Architettura, Roma.
PL	Patrologia Latina, Migne, Paris.
PLRE	The Prosopography of the Later Roman Empire.
QGS	Quaderni Giuliani di Storia, Trieste.
RA	Revue archéologique, Paris.
RAAN	Rendiconti dell'Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti, Napoli.
RAC	Rivista della Società Archeologica Comense, Como.
RACrist	Rivista di Archeologia Cristiana, Roma.
RAL	Rendiconti dell'Accademia dei Lincei, Roma.
RB	Revue bénédictine, Mardesous.
RCRF	Rei Cretaceae Romanae Fautorum Acta.
RE	Pauly-Wissowa, Real-Encyclopädie der Klassichen Altertumswissenschaft.
REA	Revue des Études Anciennes, 33405 Talence.
REAug	Revue des études augustiennes, Paris.
RecSR	Recherches de Science religieuse, Paris.
RecTh	Recherches de Théologie ancienne et médiévale, Louvain.
REL	Revue des Études Latines, Paris.

RendPontAcc opp. PARA	Rendiconti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia, Città del Vaticano.
RGI	Rivista geografica d'Italia.
RH	Revue Historique, Paris.
RIASA	Rivista dell'Istituto Nazionale di Archeologia e Storia dell'Arte, Roma.
RIL	Rendiconti Istituto Lombardo. Classe di Lettere e Scienze morali e storiche, Milano.
RIN	Rivista italiana di Numismatica e Scienze affini, Milano.
RivFC	Rivista di Filologia e d'Istruzione Classica, Torino.
RM	Mitteilungen des deutschen archäologischen Instituts, Römische Abteilung, Heidelberg.
RMI	Rassegna mensile di Israël, Padova.
RN	Revue numismatique, Paris.
RömQ	Römische Quartalschrift für christliche Altertumskunde und Kirchengeschichte, Roma-Freibourg-Wien.
Rphilos.	Revue philosophique, Paris.
RSA	Rivista Storica dell'Antichità, Bologna.
RSCI	Rivista di Storia della Chiesa in Italia, Roma.
RSI	Rivista Storica Italiana, Napoli.
RSLR	Rivista di Storia e Letteratura religiosa, Torino.
RSP	Rivista di Scienze Preistoriche, Firenze.
SChr	Sources Chrétiennes.
SCO	Studi Classici e Orientali, Pisa.
SDHI	Studia et Documenta Historiae et Iuris, Roma.
SE	Studi Etruschi, Firenze.
SEr	Sacris Erudiri, Steenbrugge.
Sot la nape	Bollettino della Società Filologica Friulana, Udine 1949.
St. Gor.	Studi Goriziani. Rivista a cura della Biblioteca Governativa di Gorizia, Gorizia.
St. Patavina	Studia Patavina, Padova.
St. Rom.	Studi Romani, Roma.
TAPhA	Transactions of the American Philological Association.
VHAD	Viestnik Hrvaškog Arheološkog Drustva
Vjesn.Ar.H.D.	Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku. Bulletin d'archéologie et d'histoire dalmate, Split-Spalato.
ŽA	Živa Antika, Skopje.
ZNTW	Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft, Berlin.
ZSK	Zeitschrift für schweizerische Kirchengeschichte, Stuttgart.



Direttore responsabile: Mario Mirabella Roberti
Autorizzazione del Tribunale di Udine n. 318 del 27 ottobre 1973

Finito di stampare
nel mese di novembre 1989
dalle Arti Grafiche Friulane
Via Treppo, 1/A - UDINE